



# VĚSTNÍK

MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

## OBSAH

### **METODICKÝ POKYN**

Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění.....1

Metodický pokyn k zavedení jednotného environmentálního stanoviska do praxe správních orgánů.....4

### **PŘÍLOHY**

Příloha: Metodický pokyn k zavedení jednotného environmentálního stanoviska do praxe správních orgánů.....4

# METODICKÝ POKYN

## **Metodický pokyn odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související s prevencí emisí rušivého světla ve vztahu k postupům podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí pro zajištění jednotného postupu při aplikaci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) vydal metodický pokyn k opatřením souvisejícím s prevencí emisí rušivého světla ve vztahu k postupům dle zákona č. 100/2001 Sb. za účelem předcházení a snižování světelného znečištění. Metodický pokyn je určen zpracovatelům oznámení, dokumentací vlivů záměrů na životní prostředí, posudků o vlivech záměrů na životní prostředí a příslušným úřadům.

Světelné znečištění, které by mohlo být způsobováno záměry uvedenými v § 3 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., je třeba považovat za jeden z možných vlivů těchto záměrů na životní prostředí a veřejné zdraví. V dokumentech zpracovávaných podle zákona č. 100/2001 Sb. proto musí být v příslušných kapitolách (zejména kapitoly B.I, B.III a D oznámení nebo dokumentace, tj. kapitoly týkající se charakteru záměru, technického řešení, výstupů a vlivů záměru, opatření k prevenci atd.) vhodným způsobem popsány a v rámci posuzování zohledněny i vlivy záměru, které by mohly přispívat ke světelnému znečištění a v důsledku toho ovlivnit jednotlivé relevantní složky životního prostředí a veřejného zdraví (obyvatelstvo, biologická rozmanitost, krajina apod.).

V této souvislosti je vhodné, aby záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., které by mohly přispívat ke světelnému znečištění (jsou-li rozpracovány v takové úrovni podrobnosti), byly předkládány v souladu s požadavky české technické normy ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení<sup>1</sup>. To se týká všech druhů osvětlení, pro které zmíněná norma požadavky definuje v rámci svých aplikačních oblastí, pokud je takové osvětlení součástí záměru posuzovaného podle zákona č. 100/2001 Sb., tj.:

<sup>1</sup> <https://csnonline.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx?k=516634>

- osvětlení pozemních komunikací
- osvětlení venkovních pracovišť
- osvětlení venkovních sportovišť
- architektonické osvětlení
- reklamní osvětlení.

Pro všechny ostatní druhy osvětlení se doporučuje posuzovat možné vlivy záměrů na životní prostředí, které takové osvětlení obsahují, v souladu s touto normou, případně s ohledem na následující obecná opatření k zamezení výskytu světelného znečištění:

- navrhovat osvětlení šetrné k nočnímu prostředí, které využívá moderních poznatků a technologií, je účelné a neobtěžuje své okolí;
- osvětlovací soustavy navrhovat tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování;
- nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru;
- při návrzích osvětlenosti venkovních prostor, či dopravních staveb, osvětlenost bezúčelně nepředimenzovávat;
- pokud to provozní nebo bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek < 500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky - tzv. chladným bílým světlem (s vysokou hodnotou náhradní teploty chromatičnosti „CCT“), doporučeno je nižší nebo rovno 2 200 K v chráněných oblastech (národní parky a jejich ochranná pásma, chráněné krajinné oblasti, přírodní parky, oblasti tmavé oblohy) a nižší nebo rovno 2 700 K mimo tato území;
- vyvarovat se zařízení s emisemi stroboskopických a laserových světelných efektů do vnějšího prostředí;
- intenzitu osvětlení přizpůsobit okolnímu prostředí; v případě nápisů a reklamních znaků dát přednost zdůraznění obrysů před celoplošným nasvícením;
- snižovat intenzitu osvětlení, tlumit jej či zhasínat světelné zdroje v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniků atd.);
- navrhovat osvětlení respektující soukromí a zdraví obyvatel (zamezit záření venkovního osvětlení do oken obytných domů);
- odpovídajícími technickými či jinými opatřeními zajistit, aby mimo osvětlované objekty unikalo co nejméně světla.

Úkolem zpracovatele posudku o vlivech záměru na životní prostředí je posoudit, zda je oblast světelného znečištění v dokumentaci dostatečně zohledněna a vyhodnocena a v případě potřeby navrhnout vhodná opatření k prevenci a minimalizaci negativních vlivů způsobených světelným zářením na životní prostředí formou podmínek návrhu závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

K výše uvedenému by měl přihlížet rovněž příslušný úřad při kontrole jednotlivých dokumentů podle zákona č. 100/2001 Sb. a také při formulaci závěrů zjišťovacích řízení a stanovisek k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí (např. stanovením podmínek závazného stanoviska).

Text tohoto metodického pokynu je aktualizací metodického pokynu čj. MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020, který se tímto považuje za překonaný.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní  
prostředí  
a integrované prevence

# **Metodický pokyn k zavedení jednotného environmentálního stanoviska do praxe správních orgánů**

**Příloha:** *Metodický pokyn k zavedení jednotného environmentálního stanoviska do praxe správních orgánů* je nedílnou součástí Věstníku MŽP, částky 8, ročníku XXXIII.

Praha dne 30. září 2023

č. j. MZP/2023/280/769

## **Metodický pokyn**

### **k zavedení jednotného environmentálního stanoviska do praxe správních orgánů**

**K právnímu stavu ke dni 30. září 2023**

## Obsah

1. Úvod .....	5
2. Zkratky, související prameny .....	6
2.1 Zkratky.....	6
2.2 Související prameny .....	8
2.2.1 Zákony a prováděcí právní předpisy .....	8
2.2.2 Metodické publikace.....	9
2.2.3 Internetové zdroje.....	9
3. Příslušnost správních orgánů.....	9
3.1 Ministerstvo životního prostředí .....	9
3.2 Krajské úřady .....	11
3.3 Obecní úřady obcí s rozšířenou působností .....	15
3.4 Újezdní úřady .....	15
3.5 Organizační struktura příslušných orgánů.....	15
3.6 Zvláštní odborná způsobilost .....	16
4. Okruh záměrů a následných řízení .....	16
4.1 Okruh záměrů v režimu ZJES .....	16
4.2 Okruh následných řízení.....	17
5. Správní úkony, namísto nichž se vydává JES.....	18
6. Koordinované závazné stanovisko.....	20
7. Předběžná konzultace .....	21
7.1 Předběžná konzultace obecně .....	21
7.2 Záměry podléhající rámcovému povolení.....	23
8. Žádost o vydání JES.....	23
8.1 Náležitosti žádosti .....	23
8.2 Podání žádosti .....	24
8.3 Kontrola žádosti.....	25
9. Vyjádření správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu .....	26
9.1 Obecně k vyjádřením správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů .....	26
9.2 Postup při žádosti o vyjádření jiného správního orgánu .....	27
9.3 Přezkum vyjádření správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu .....	28
9.4 Podjatost úředních osob.....	28
10. Lhůty pro vydání JES.....	29
10.1 Lhůta pro vydání JES .....	29

10.2	Prodloužení lhůty .....	29
10.3	Běh lhůt .....	30
10.4	Fikce souhlasného JES .....	30
11.	Náležitosti JES .....	32
11.1	Vyhodnocování vlivů záměru na životní prostředí .....	32
11.2	Výrok JES .....	33
11.3	Podmínky .....	33
11.4	Další náležitosti JES .....	34
11.5	Odůvodnění JES .....	35
11.6	Opomenutí správního úkonu .....	35
12.	Platnost JES .....	37
12.1	Obecně k platnosti JES .....	37
12.2	Prodlužování platnosti JES .....	37
13.	Zveřejňování .....	39
14.	Změna JES .....	40
14.1	Změna na žádost žadatele .....	40
14.2	Změna ex offo .....	42
15.	Přezkum JES .....	42
15.1	Přezkum zákonnosti podle § 149 odst. 8 správního řádu .....	42
15.2	Přezkum v rámci odvolání proti následnému rozhodnutí .....	43
16.	Kontrola dodržování podmínek, nápravná opatření .....	44
16.1	Kontrola dodržování podmínek JES .....	44
16.2	Opatření k nápravě .....	46
17.	Přestupky .....	46
18.	Přechodné období .....	49
18.1	Přechodné období podle StavZ a ZJES .....	49
18.2	Účinnost změn nesouvisejících s JES, resp. povoláním záměru .....	49
19.	Přechodná ustanovení .....	53
20.	Specifika postupů při sloučeném procesu EIA s JES .....	54
20.1	Úvod .....	54
20.2	Zjišťovací řízení .....	54
20.3	Samostatný proces EIA a samostatné JES a jejich pořadí .....	56
20.4	Proces EIA zahrnující žádost o vydání JES (sloučený proces EIA a JES) .	56
20.5	Závazné stanovisko EIA a JES .....	60
20.6	Prodlužování platnosti závazného stanoviska EIA a JES .....	61



20.7 Verifikace změn podle ust. § 9a odst. 6 ZPV v případě sloučeného procesu EIA a JES .....	63
20.8 Lhůty ve sloučeném procesu EIA a JES .....	63
21. Závěrečná ustanovení metodického pokynu .....	63
Příloha č. 1 – Seznam správních úkonů zahrnutých do jednotného environmentálního stanoviska .....	64
Příloha č. 2 – Seznam správních orgánů příslušných podle jiného právního předpisu u jednotlivých správních úkonů .....	66
Příloha č. 3 – Náležitosti žádosti o JES podle jednotlivých právních předpisů .	68
Příloha č. 4 – Procesní diagram vydávání JES .....	81
Příloha č. 5 – Vzory.....	82
Vzor žádosti o JES .....	82
Vzor souhlasného JES.....	84
Vzor nesouhlasného JES .....	88

# 1. Úvod

Jednotné environmentální stanovisko (JES) zavádí zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. Jedná se o **nástroj procesní integrace státní správy v oblasti ochrany životního prostředí**. Vydává se ve formě závazného stanoviska podle správního řádu, a to pro

- a) **všechny záměry povolované podle stavebního zákona**, ať už jde o záměry vyžadující EIA nebo záměry ostatní, a
- b) další **záměry, které podléhají posouzení vlivů na životní prostředí** a následně jsou povolovány podle jiného než stavebního zákona, např. zákona horního.

Jednotné environmentální stanovisko se vydává namísto až 26 správních úkonů (jejich seznam je uveden v příloze č. 1 k tomuto metodickému pokynu) obsažených v 9 různých zákonech z oblasti životního prostředí (a nadto v zákoně o pohřebnictví), které mají podle platné a účinné právní úpravy většinou podobu závazného stanoviska, v některých případech však i rozhodnutí či vyjádření. Příslušnými orgány vydávajícími JES jsou v definovaných případech **krajské úřady, dále obecní úřady obcí s rozšířenou působností** a u několika typově stanovených záměrů (výslovně uvedených v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí) je k vydání JES příslušné **Ministerstvo životního prostředí**. Na území vojenských újezdů vydávají JES újezdní úřady.

Do JES **nejsou integrovány** správní úkony vydávané orgány ochrany přírody ve zvláště chráněných územích, v evropsky významných lokalitách a v ptačích oblastech. V těchto nejcennějších územích ochrany přírody (v nichž vykonávají státní správu i management speciální orgány ochrany přírody) je pro účely povolení záměru nezbytné společné rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (v CHKO, NPR a NPP), správ národních parků (v NP) a krajských úřadů (v PR, PP a EVL a PO mimo ZCHÚ). V tomto rozhodnutí jsou na území národních parků nově zahrnuty i otázky ochrany zemědělské půdy a lesa. K tomu, aby záměr podléhal vydání společného rozhodnutí, postačí, nachází-li se ve zvláště chráněném území, evropsky významné lokalitě nebo ptačí oblasti jakákoliv jeho část. **Společné rozhodnutí podle ZOPK bude předmětem samostatného metodického pokynu MŽP.**

U záměrů v režimu EIA se JES vydává také, a to buď ve společném procesu s procesem EIA (v takovém případě je jednotné environmentální stanovisko současně stanoviskem EIA) nebo až po vydání stanoviska EIA (volba je zde na žadateli). V každém případě však i zde JES nahrazuje správní úkony vydávané doposud dotčenými orgány samostatně.

JES je podkladem pro rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona, resp. (v případě záměrů v režimu EIA) i pro jiná tzv. navazující řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (např. pro řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem).

Zásadním pozitivem zavedení JES z pohledu žadatele (většinou stavebníka) **je koncentrace správních úkonů potřebných pro povolení záměru z hlediska životního prostředí do úkonu jednoho**. Namísto několika správních úkonů vydávaných často více orgány působícími na úseku ochrany životního prostředí se vydává pouze jediný správní úkon. Je přitom čistě na žadateli, zda o vydání JES žádá ještě před vedením řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, nebo zda podává žádost ke stavebnímu úřadu bez JES – v takovém případě si jej u orgánu ochrany životního prostředí (tj. ve smyslu stavebního zákona u jednoho z dotčených orgánů) vyžádá stavební úřad (§ 184 odst. 3 stavebního zákona). Komunikace mezi stavebníkem, stavebním úřadem a příslušným správním orgánem pro vydání JES probíhá primárně elektronicky, prostřednictvím zamýšleného portálu stavebníka (§ 268 stavebního zákona). V případě, že nebude portál stavebníka ke dni nabytí účinnosti zákona plně využitelný pro komunikaci mezi správními orgány a žadatelem, případně mezi správními orgány navzájem, využije se ostatních dostupných způsobů komunikace souladných se správním řádem – primárně tedy datových zpráv, případně listinných dokumentů.

Doprovodný změnový zákon (zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku) obsahuje v jednotlivých částech související úpravy provedené v dalších zákonech (zákon o geologických pracích, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, lesní zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, vodní zákon, zákon o pohřebnictví, zákon o ochraně ovzduší, zákon o prevenci závažných havárií – a v této souvislosti i zákon o správních poplatcích, zákon o odpadech).

Zákon nabývá účinnosti dne 1. ledna 2024. S ohledem na tzv. přechodné období podle ust. § 334a StavZ, na nějž odkazuje přechodné ustanovení § 19 odst. 6 ZJES, se však JES bude vydávat v období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024 pouze pro záměry vyhrazených staveb podle přílohy č. 3 ke StavZ. Pro ostatní záměry se bude JES vydávat od 1. července 2024. Blíže k tomuto v bodu 18 metodického pokynu.

Účelem tohoto metodického pokynu je sjednotit výkon státní správy v oblasti vydávání jednotného environmentálního stanoviska a poskytnout správním orgánům podporu při zavádění tohoto institutu do jejich praxe.

## **2. Zkratky, související prameny**

### **2.1 Zkratky**

<i>ČIŽP</i>	Česká inspekce životního prostředí
<i>EIA</i>	posuzování vlivů na životní prostředí
<i>EVL</i>	evropsky významná lokalita
<i>CHKO</i>	chráněná krajinná oblast

<i>JES</i>	jednotné environmentální stanovisko
<i>KÚ</i>	krajský úřad
<i>LesZ</i>	zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)
<i>MMR</i>	Ministerstvo pro místní rozvoj
<i>MV</i>	Ministerstvo vnitra
<i>MZe</i>	Ministerstvo zemědělství
<i>MŽP</i>	Ministerstvo životního prostředí
<i>NP</i>	národní park
<i>NPP</i>	národní přírodní památka
<i>NPR</i>	národní přírodní rezervace
<i>NSS</i>	Nejvyšší správní soud ČR
<i>OÚ ORP</i>	obecní úřad obce s rozšířenou působností
<i>PO</i>	ptačí oblast
<i>PP</i>	přírodní památka
<i>PR</i>	přírodní rezervace
<i>PUPFL</i>	pozemky určené k plnění funkcí lesa
<i>PZH</i>	prevence závažných havárií
<i>SŘ</i>	zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
<i>StavZ</i>	zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
<i>VKP</i>	významný krajinný prvek
<i>ZCHÚ</i>	zvláště chráněné území
<i>ZJES</i>	zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
<i>ZměnZJES</i>	zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku
<i>ZOPK</i>	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
<i>ZPF</i>	zemědělský půdní fond
<i>ZPV</i>	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)
<i>ZS</i>	závazné stanovisko

## **2.2 Související prameny**

### **2.2.1 Zákony a prováděcí právní předpisy**

Zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku

Zákon č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon

Zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu

Zákon č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)

Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví

Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci)

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Vyhláška Českého báňského úřadu č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech

Vyhláška č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa

Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků

Vyhláška č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení

Vyhláška č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí

Vyhláška č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu

### 2.2.2 Metodické publikace

Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zemědělství, Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva kultury, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva průmyslu a obchodu a Státní báňské správy k aplikaci § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 152/2023 Sb.

### 2.2.3 Internetové zdroje

MŽP – Jednotné environmentální stanovisko

[https://www.mzp.cz/cz/jednotne\\_environmentalni\\_stanovisko](https://www.mzp.cz/cz/jednotne_environmentalni_stanovisko)

MMR – metodické výklady a doporučení

<https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad>

MV – metodika k přestupkovému řízení

<https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich-ucinny-od-1-7-2017.aspx>

## 3. Příslušnost správních orgánů

### 3.1 Ministerstvo životního prostředí

MŽP je k vydávání JES příslušné podle ustanovení § 12 písm. b) tedy, **je-li příslušné k posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**. Příslušnost k posouzení záměru vyplývá z přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů. U kategorie I a II je MŽP příslušné celkem u třinácti bodů. **Příslušnost k vydání JES přechází na MŽP až v okamžiku, kdy je jisté, že záměr podléhá posouzení podle ZPV**, tedy kdy podléhá posouzení ze zákona vždy (kategorie I přílohy č. 1 k ZPV), nebo kdy je vydán pozitivní závěr zjišťovacího řízení. Je-li vydán negativní závěr zjišťovacího řízení, příslušnost k vydání JES

na MŽP podle ustanovení § 12 písm. b) nepřechází a příslušný orgán se určuje podle dalších zákonem stanovených kompetenčních kritérií. To jsou případy především bodu 13 přílohy ZPV a změn stávajících záměrů podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) ZPV.

**MŽP je dále příslušné k posouzení záměrů podléhajících mezistátnímu posuzování** (§ 11 zákona o posuzování vlivů). V těchto případech je vždy příslušné k vydání JES, byť u samotného JES se přeshraniční vlivy neposuzují.

Podle ust. § 21 písm. g) ZJES zajišťuje MŽP posuzování dalších záměrů, u kterých je příslušný orgán kraje, pokud si tuto působnost v jednotlivém případě vyhradilo. V takovém případě je následně MŽP příslušným orgánem k vydání JES.

U záměrů, jejichž oznamovatelem je Ministerstvo obrany, je rozhodující, zda MŽP provedlo posouzení vlivů na životní prostředí; analogicky k výše uvedenému se od toho odvíjí jeho příslušnost či nepřislušnost k vydání JES.

**Pro kompetenci MŽP není jakkoliv určující, zda je záměr zařazen mezi vyhrazené stavby podle stavebního zákona**, nýbrž vždy pouze výše uvedená kritéria.

Došlo-li by k využití výjimky podle ust. § 4 odst. 2 nebo 3 ZPV, kdy by vláda rozhodla, že záměr není předmětem posuzování, stanoví se příslušný orgán podle ostatních kritérií stanovených ZJES, neboť v takovém případě není MŽP příslušné k posouzení záměru z hlediska zákona o posuzování vlivů, a tím pádem není příslušné ani k vydání JES.

S ohledem na absenci konkrétního přechodného ustanovení, které by řešilo příslušnost správních orgánů k vydání JES v případě, kdy bylo stanovisko EIA podle ust. § 9a zákona o posuzování vlivů vydáno před nabytím účinnosti zákona o JES, je tedy taková skutečnost irelevantní – **příslušný orgán se stanoví bez ohledu na to, kdo stanovisko EIA před 1. lednem 2024 vydal**. Pokud tedy záměr, pro nějž bylo po nabytí účinnosti zákona požádáno o vydání JES, podléhal posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a k tomuto posouzení by bylo v době podání žádosti o JES příslušné MŽP, vydává JES MŽP.

Obecně tedy platí, že zakládá-li zákon působnost MŽP k vydání JES, vydává jej vždy bez ohledu na kompetence dalších správních orgánů. Obdobně v případě, kdy zákon působnost MŽP nezakládá, je pro stanovení příslušného orgánu rozhodující výčet v ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES, který určuje působnost KÚ. Vydává-li hierarchicky výše postavený, tedy nadřízený, správní orgán JES, není rozhodné, že je jeho součástí správní úkon, který je výslovně uvedený jako zakládající působnost pro podřízený správní orgán.

Příklad:

Je-li požádáno o vydání JES pro záměr, který podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, kategorie I (podléhá vždy) ve sloupci Ministerstvo, a vyžaduje-li současně záměr

vydání závazného stanoviska ke stacionárnímu zdroji uvedenému v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (což je v ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 6 ZJES uvedeno jako důvod pro přechod kompetence na KÚ), vydává v takovém případě JES vždy MŽP, a součástí jím vydaného JES musí být výše uvedené závazné stanovisko podle zákona o ochraně ovzduší. MŽP si k němu může, v souladu s ust. § 4 ZJES, vyžádat vyjádření příslušného KÚ.

Kromě kompetence k vydání JES stanovuje ZJES v ust. § 12 písm. c) a d) příslušnost MŽP k **provádění kontroly dodržování podmínek** stanovených na základě jím vydaného jednotného environmentálního stanoviska rozhodnutím v následném řízení, ukládání **opatření k nápravě závadného stavu** vzniklého neplněním těchto podmínek a projednávání **přestupku podle § 17**, je-li správním orgánem příslušným k vydání jednotného environmentálního stanoviska. K tomuto blíže v bodech 16 a 17 metodického pokynu.

MŽP je podle ust. § 12 písm. a) ZJES **ústředním orgánem pro oblast vydávání jednotného environmentálního stanoviska**. S tím souvisí především úloha sjednocovat výkon státní správy v dané oblasti, a to prostřednictvím metodického vedení.

### 3.2 Krajské úřady

Příslušnost krajských úřadů je zákonem vymezena **taxativně v ust. § 14 ZJES**. Krajské úřady jsou podle písm. b) a c) příslušné k **provádění kontroly dodržování podmínek** stanovených na základě jimi vydaného jednotného environmentálního stanoviska rozhodnutím v následném řízení, včetně oprávnění ukládat **opatření k nápravě závadného stavu** vzniklého neplněním těchto podmínek, a projednávat **přestupky podle § 17**, byly-li správním orgánem příslušným k vydání JES.

Krajský úřad je příslušným orgánem k vydání JES v následujících případech:

**a) je-li jeho předmětem záměr podléhající posouzení podle zákona opozuzování vlivů na životní prostředí, včetně záměrů, u nichž bylo posouzení vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno před podáním žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska**

Stejně jako u MŽP platí, že příslušnost k vydání JES podle tohoto ustanovení přechází na KÚ tehdy, je-li jisté, že **záměr podléhá posouzení podle zákona**, tedy kdy podléhá posouzení ze zákona vždy (kategorie I Přílohy č. 1), nebo kdy je vydán pozitivní závěr zjišťovacího řízení. Je-li vydán negativní závěr zjišťovacího řízení, příslušnost k vydání JES na KÚ podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 nepřechází a příslušný orgán se určuje podle dalších zákonem stanovených kompetenčních kritérií. Zákonné lhůty pro vydání JES běží i v tomto případě standardně ode dne podání žádosti o JES, které je možné učinit až v okamžiku předložení dokumentace podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a nikoli ve fázi zjišťovacího řízení.



Ve všech případech, kdy bylo po nabytí účinnosti ZJES vydáno stanovisko EIA podle ust. § 9a ZPV a kdy není k vydání JES příslušné MŽP, bude příslušným orgánem krajský úřad. V případě, kdy bylo stanovisko EIA podle ust. § 9a zákona o posuzování vlivů vydáno před nabytím účinnosti zákona o JES, **stanoví se příslušný orgán bez ohledu na to, kdo stanovisko EIA před 1. lednem 2024 vydal.** Pokud tedy záměr, pro nějž bylo po nabytí účinnosti zákona požádáno o vydání JES, podléhal posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a k tomuto posouzení by byl v době podání žádosti o JES příslušný KÚ, vydává JES KÚ.

**b) vyžaduje-li záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny**

Záměr, který v rámci vydání JES vyžaduje **vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů** podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, bude spadat do příslušnosti krajského úřadu, nejedná-li se o záměr, u něhož bylo podle ust. § 12 písm. b) stanoveno jako příslušný orgán MŽP.

Výjimka podle ust. § 56 ZOPK vydaná v rámci JES musí být následně převzata do výroku následného rozhodnutí, k tomu blíže v bodu 11 metodického pokynu.

Uvedené ustanovení nezakládá kompetenci KÚ v případě, kdy záměr vyžaduje vydání výjimky ze zákazů u památných stromů podle ust. § 56 ZOPK. ZJES v ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 2 totiž neodkazuje na všechny výjimky udělované podle ust. § 56 ZOPK, avšak výslovně pouze na výjimky ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů. Je tomu tak i s ohledem na systematiku ZOPK, který svěřuje kompetence v oblasti památných stromů ve znění účinném ke dni do 31. 12. 2023 pověřeným obecním úřadům, ve znění účinném od 1. 1. 2024 pak obecním úřadům obcí s rozšířenou působností.

**c) je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha**

Zákon o ZPF vyžaduje v ust. § 9 odst. 1 souhlas orgánu ochrany ZPF pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely. Krajský úřad je příslušný k takovému souhlasu, a tím pádem v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 písm. c) ZJES k vydání JES, **pouze v případě, kdy je výměra dotčeného pozemku, k jehož odnětí ze ZPF má dojít, větší než 1 ha.**

**d) jsou-li záměrem dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle lesního zákona o výměře větší nebo rovné 1 ha**

Lesní zákon stanoví v ust. § 15 odst. 1 a 2 podmínky pro odnětí pozemků z PUPFL či omezení jejich využívání, v ust. § 16 LesZ pak upravuje řízení o tomto odnětí nebo omezení. K vedení tohoto řízení je podle ust. § 48a odst. 1 písm. b) LesZ příslušný krajský úřad, dosahuje-li výměra PUPFL 1 ha a více. ZJES toto kritérium respektoval při stanovování příslušnost k vydání JES. Vyžaduje-li tedy záměr v rámci JES rovněž **odnětí pozemků z PUPFL či omezení jejich**

**využívání a je-li výměra takto dotčených pozemků alespoň 1 ha**, přechází příslušnost k vydání JES na krajský úřad.

**e) jsou-li záměrem dotčeny hraniční vody podle vodního zákona**

Rozhodování ve věcech hraničních vod podle vodního zákona je v souladu s jeho ust. § 107 odst. 1 písm. c) v působnosti krajských úřadů. K vydání JES pro **záměr, jenž se dotýká hraničních vod**, je tedy příslušný podle ZJES krajský úřad.

ZJES dále pro tyto případy stanoví v ust. § 14 odst. 2 **specifický postup projednávání s jinými správními úřady před vydáním JES**, jsou-li záměrem, pro nějž je vydáván, dotčeny hraniční vody. Krajský úřad je povinen vydat JES až po projednání s MŽP a Ministerstvem zemědělství. Jednotné environmentální stanovisko mající vliv na průběh nebo vyznačení státní hranice vydá krajský úřad po projednání s MŽP, Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem vnitra. Jednotné environmentální stanovisko, jedná-li se o záměr týkající se přírodních minerálních vod nebo přírodních léčivých zdrojů v blízkosti státních hranic podle lázeňského zákona, vydá krajský úřad po projednání s MŽP, Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem zdravotnictví. Po dobu projednávání záměru týkajícího se hraničních vod podle vodního zákona ve zvláštních orgánech zřízených podle mezinárodních smluv, které jsou součástí právního řádu, neběží lhůty pro vydání JES, neboť by je s ohledem na povahu mezinárodního projednávání nebylo možné dodržet.

**f) je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání**

Příloha č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší obsahuje **taxativní výčet tzv. vyjmenovaných stacionárních zdrojů**. Je-li nějaký z nich součástí záměru, pro nějž má být vydán JES, je k vydání tohoto JES příslušný krajský úřad. Stejně je tomu v případě, kdy je součástí záměru **pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích míst**.

Pro úplnost je vhodné zmínit, že ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší stanovuje postup určení místní příslušnosti krajského úřadu v případě, kdy záměr pozemní komunikace nebo parkoviště zasahuje na území více krajů. Rozhodující je to, v jakém správním obvodu se nachází větší část záměru **v zastavěném území**. Toto ustanovení je tedy speciální ve vztahu k obecnému ustanovení o určení příslušnosti v případě, kdy záměr zasahuje na území více správních obvodů, které je obsaženo v § 18 odst. 2 ZJES.

Zastavěným územím ve smyslu obou výše uvedených ustanovení se rozumí území vymezené samostatným postupem podle stavebního zákona nebo územním plánem v souladu s ust. § 12 písm. h) StavZ.

**g) je-li součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěné v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií**

Z hlediska zákona o PZH se jako součást JES vydávají závazná stanoviska podle ust. § 49 odst. 3 a 4.

Podle ust. § 49 odst. 3 zákona o PZH se vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž se stanoví **podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.**

Podle ust. § 49 odst. 4 se vydává závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, **pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona;** v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.

Obě výše uvedená závazná stanoviska jsou zahrnuta v ust. § 14 odst. 1 písm. a) bodě 7 ZJES jako určující pro příslušnost KÚ. Toto kompetenční ustanovení je třeba vnímat v kontextu navrhované úpravy nově doplňované do zákona o PZH, tedy dvou závazných stanovisek. Tato závazná stanoviska pak mohou být do JES integrována, resp. nevydají se v případech záměrů, které JES vyžadují. Týkají se tedy realizace všech nových objektů a všech nových staveb umístěných v dosahu havarijních projevů, jež mohou způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby. Protože ustanovení § 14 v odst. 1 písm. a) bod 7 zákona o JES odkazuje na zákon o PZH, je třeba tuto kompetenci KÚ k vydání JES interpretovat ve výše uvedeném kontextu. Závazná stanoviska z oblasti PZH nahrazovaná JES a kompetenci krajského úřadu k vydání JES, který tato závazná stanoviska nahradí, je nutné vykládat stejně a neodděleně.

Pro úplnost, a s ohledem na to, že OÚ ORP jako příslušné orgány vydávající JES v případech podle § 15 ZJES nemají v oblasti PZH kompetence, je vhodné zmínit, že aktuální seznam objektů podle zákona o PZH, včetně jejich umístění a odkazu na povinně zveřejňované informace, je dostupný na webových stránkách MŽP zde: [https://www.mzp.cz/cz/seznam\\_objektu](https://www.mzp.cz/cz/seznam_objektu). V rámci principu vzájemné spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy podle § 8 odst. 2 správního řádu mohou KÚ informovat OÚ ORP v jejich obvodu o stávajících a případně o nově plánovaných objektech dle zákona o PZH.

### 3.3 Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je k vydání JES **příslušný vždy, není-li příslušné MŽP podle ust. § 12 ZJES, krajský úřad podle § 14 ZJES nebo újezdni úřad podle § 16 ZJES.**

OÚ ORP jsou rovněž podle ust. § 15 písm. b) a c) příslušné k **provádění kontroly dodržování podmínek** stanovených na základě jimi vydaného jednotného environmentálního stanoviska rozhodnutím v následném řízení, včetně oprávnění **ukládat opatření k nápravě** závadného stavu vzniklého neplněním těchto podmínek, a projednávat **přestupky podle § 17**, byly-li správním orgánem příslušným k vydání JES.

### 3.4 Újezdni úřady

Na území vojenských újezdů, stanovených v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, vykonává státní správu újezdni úřad. Je-li tedy **záměr, pro nějž se vydává JES, umístěn na území vojenského újezdu, je k vydání JES příslušný vždy újezdni úřad**, bez ohledu na kritéria stanovená pro určení příslušnosti MŽP, KÚ nebo OÚ ORP.

Újezdni úřady jsou dále příslušné k **provádění kontroly dodržování podmínek** stanovených na základě jimi vydaného jednotného environmentálního stanoviska rozhodnutím v následném řízení, včetně oprávnění ukládat **opatření k nápravě** závadného stavu vzniklého neplněním těchto podmínek, a projednávat **přestupky podle § 17**, byly-li správním orgánem příslušným k vydání JES.

### 3.5 Organizační struktura příslušných orgánů

S vydáváním JES souvisí **otázka, jak bude probíhat proces vydání JES v rámci jednotlivých správních orgánů.** Zákon, ani MŽP, nemá ambici toto unifikovat. Záleží tedy na jednotlivých správních orgánech, zda vyčlení konkrétní úřední osoby, které budou JES vydávat, či zda bude JES vydávat úřední osoba, jejíž oblast odbornosti je konkrétním záměrem nejvíce dotčena. V některých případech to může být úřední osoba s právnickým vzděláním, či jiný organizační útvar správního orgánu, který vytvoří z podkladů od jiných úředních osob konečné JES. Předpokládá se, že v rámci správního orgánu bude žádost o JES ve většině případů, kdy se záměr dotkne více oblastí ochrany životního prostředí, posuzovat **více úředních osob v rámci interní činnosti správního orgánu.** Jejich podklady však nejsou vyjádřením ve smyslu ust. § 4 ZJES, avšak pouze interním odborným podkladem.

Základním předpokladem pro efektivní výkon státní správy v oblasti vydávání JES je takové nastavení vnitřní organizace jednotlivých správních orgánů, které umožní rychlou a efektivní komunikaci a koordinaci činností tak, aby byly dodržovány zákonné lhůty a nedocházelo ke zbytečným průtahům, případně k vydávání fiktivních JES, tedy souhlasných bez podmínek podle ust. § 178 odst. 3 stavebního zákona.

### 3.6 Zvláštní odborná způsobilost

S odborností úředních osob je spojena rovněž otázka zkoušek zvláštní odborné způsobilosti. **Zavedení institutu JES nevyvolává potřebu nové zkoušky ZOZ.** Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, neobsahuje nové vymezení správní činnosti ve vztahu k JES. Záměrem MŽP bylo, aby **JES mohly vydávat úřední osoby, které disponují alespoň jednou zkouškou zvláštní odborné způsobilosti z oblasti, která je záměrem, pro nějž se JES vydává, dotčena.** Je-li tedy záměrem dotčena např. oblast ZPF, ochrany přírody a krajiny a ochrany ovzduší, postačí, pokud má úřední osoba vydávající JES zvláštní odbornou způsobilost v souladu s výše uvedenou vyhláškou na jednu z těchto oblastí; nepostačí však, má-li úřední osoba potřebnou zkoušku pouze na jinou z oblastí, které mohou být podle kapitoly 5 metodického pokynu u jiných záměrů součástí JES (např. pokud má úřední osoba ZOZ z oblasti odpadového hospodářství, ale součástí vydaného JES není žádný se správních úkonů podle zákona o odpadech).

Potřeba disponovat zkouškou zvláštní odborné způsobilosti k jedné z dotčených oblastí může být naplněna např. i vedoucím či ředitelem příslušného útvaru daného správního orgánu, který JES vydává, má-li ten potřebnou zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. **Ostatní úřední osoby, které se na vydávání JES podílejí, budou uvedeny jako oprávněné úřední osoby.**

Výše uvedené se nevztahuje na povinnost zvláštní odborné způsobilosti podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), dle něhož musí úřední osoba, která vede přestupkové řízení, splňovat předpoklady stanovené v ust. § 111 přestupkového zákona.

## 4. Okruh záměrů a následných řízení

### 4.1 Okruh záměrů v režimu ZJES

První a největší skupinou záměrů, pro něž se vydává JES, jsou **záměry, které podléhají povolení záměru podle stavebního zákona** (bez ohledu na to, zda jsou či nejsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů).

Druhou skupinou záměrů, pro něž se JES vydává, jsou **záměry, které povolení záměru podle stavebního zákona nepodléhají, ale jsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů.** Jedná se tedy o záměry, které podléhají posouzení ze zákona vždy (kategorie I přílohy č. 1 k ZPV), nebo pro které je vydán pozitivní závěr zjišťovacího řízení.

Jedná-li se o záměr, pro nějž byl vydán negativní závěr zjišťovacího řízení, nebo například záměr podléhající výjimce z posuzování podle ust. § 4 odst. 2 a 3 ZPV, a současně platí, že tento záměr nepodléhá povolení podle stavebního zákona, pak se pro něj JES nevydává.

Obě výše uvedené skupiny záměrů se mohou překrývat, může se tedy jednat o záměr podléhající posouzení vlivů podle ZPV, a následně i povolení podle stavebního zákona.

V režimu ZJES jsou řešeny i **záměry, které z hlediska ochrany životního prostředí vyžadují pro jejich následné povolení pouze jediný správní úkon podle jiného právního předpisu**, jedná-li se o správní úkon, namísto nějž se JES vydává (blíže v bodu 5 metodického pokynu). Pro takové záměry se rovněž vydává jednotné environmentální stanovisko. Důvodem tohoto řešení byla snaha o přehlednost a srozumitelnost pro žadatele i správní orgány s tím, že je nutné minimalizovat vícekolejnost postupů při vydávání správních úkonů.

Ostatní záměry jsou řešeny mimo režim jednotného environmentálního stanoviska a postupuje se u nich podle jiných právních předpisů.

#### **4.2 Okruh následných řízení**

Následné řízení je legislativní zkratka zavedená v ust. § 1 ZJES. Zahrnuje v sobě **řízení o povolení záměru podle stavebního zákona** a dále všechna **navazující řízení podle ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů**.

Řízení o povolení záměru upravuje část šestá, hlava III stavebního zákona. Spadá do něj **povolení stavby nebo zařízení** podle § 211 StavZ, **změna využití území** podle § 213 StavZ, **dělení nebo scelování pozemků** podle § 217 StavZ, **změna záměru před dokončením** podle § 224 StavZ, **povolení odstranění stavby** podle ust. § 247 a násl. StavZ a **dodatečné povolení** podle § 255 a násl. StavZ. **Podléhá-li záměr jinému režimu podle StavZ než jednomu ze zde uvedených, a nepodléhá-li současně posouzení vlivů na životní prostředí podle ZPV, nevydává se pro něj JES**. Vyžaduje-li realizace takového záměru vydání správního úkonu podle některého ze zákonů v oblasti ochrany životního prostředí, vydá se tento samostatně.

Rámcové povolení podle ust. § 221 a násl. StavZ je z režimu ZJES vyloučeno ustanovením § 2 odst. 2 ZJES. Podléhá-li tedy záměr rámcovému povolení, pak se na něj uplatní povinná předběžná konzultace podle § 9 odst. 2 ZJES (blíže v bodu 7.2 metodického pokynu). JES se pro daný záměr vydává až v následující fázi, tedy jako podklad pro povolení záměru podle StavZ. Pro úplnost dodejme, že správní úkony, namísto nichž se bude JES vydávat, se samostatně jako podklad pro rámcové povolení nevydávají, ale jsou součástí JES vydávaného ve fázi následného povolení záměru podle stavebního zákona. Výjimkou z tohoto pravidla je závazné stanovisko podle § 9a ZPV.

K výše uvedené výjimce pro rámcové povolení bylo přikročeno s ohledem na jeho povahu, přesněji vzhledem k míře podrobnosti dokumentace, která je jako podklad pro něj předkládána. Na základě údajů v ní obsažených by nebylo možné relevantně posoudit dopad na všechny dotčené zájmy životního prostředí, a nebylo by tedy možné vydat JES jako plnohodnotný podklad pro následné povolení záměru.

Navazující řízení podle ZPV jsou uvedena v jeho ustanovení § 3 písm. g). Jedná se o následující:

- 1) řízení o povolení záměru podle stavebního zákona,
- 2) řízení o povolení hornické činnosti,
- 3) řízení o stanovení dobývacího prostoru,
- 4) řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem,
- 5) řízení o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami,
- 6) řízení o vydání integrovaného povolení,
- 7) řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje,
- 8) řízení o vydání povolení k provozování zařízení určeného pro nakládání s odpady,
- 9) řízení, v němž se vydává rozhodnutí nezbytné pro uskutečnění záměru, není-li vedeno žádné z řízení podle bodů 1 až 8, a
- 10) řízení o změně rozhodnutí vydaného v řízeních podle bodů 1 až 9 k dosud nepovolenému záměru nebo jeho části či etapě, má-li dojít ke změně podmínek rozhodnutí, které byly převzaty ze stanoviska.

Rozhodující je, aby mohly být závěry, včetně podmínek, uvedené v JES, převzaty do výroku následného rozhodnutí. Platí tedy, že nejde-li o záměr podléhající povolení podle stavebního zákona, je JES podkladem pro vybrané navazující řízení podle ust. § 3 písm. g) ZPV. Pokud je JES podkladem pro povolení záměru podle stavebního zákona, může být podkladem pro některé z dalších navazujících řízení, pokud to vyplývá z povahy a okolností záměru, závěrů uvedených v JES a s ohledem na stanovené podmínky.

Je proto nezbytné, aby správní orgán příslušný k vydání JES ještě před vydáním JES učinil úvahu, jaká řízení mohou následovat (k tomuto kroku si může vyžádat součinnost jiných správních orgánů, považuje-li to za nezbytné), a s ohledem na to stanovoval podmínky JES – v opačném případě by hrozilo, že je nebude možné převzít do výroku následného rozhodnutí, což by vedlo k jejich nevymahatelnosti a teoreticky až k nemožnosti realizovat záměr v souladu s právními předpisy, neboť ten je přípustný pouze za podmínek stanovených v JES.

**JES se vydává pouze jedenkrát jako podklad pro všechna myslitelná následná řízení.** Není možné vydat pro vybrané následné řízení nové JES, případně již vydané JES pro jeho účely upravit.

## **5. Správní úkony, namísto nichž se vydává JES**

JES se vydává namísto jednotlivých správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí. Tyto úkony jsou tedy zahrnuty do JES a nejsou v případě záměrů, pro něž se JES vydává, nikdy vydávány samostatně (s výjimkou ZS k posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle ust. § 9a ZPV). Naopak v případě, kdy se jedná o správní úkon, u něhož jiný právní předpis výslovně neuvádí, že se namísto něj vydává JES, vydává se tento vždy samostatně.

Do každého z právních předpisů, jehož správní úkony jsou do JES zahrnuty, byla změnovým zákonem k ZJES vložena tzv. **integrační formule**, která stanovuje u konkrétních správních úkonů, že se v případě, kdy jsou součástí JES, samostatně nevydávají. V některých právních předpisech, např. v ZOPK, je výčet všech takových správních úkonů uveden v jednom ustanovení (§ 83 odst. 8), v některých je to uvedeno u konkrétních správních úkonů. V příloze č. 1 k tomuto metodickému pokynu je seznam správních úkonů, které se vydávají v rámci JES, platný ke dni jeho vydání.

**To, zda se správní úkon v daném konkrétním případě stane součástí JES, záleží vždy na tom, zda jsou podle právního předpisu, jímž je upraven, naplněny podmínky pro jeho vydání.** Výčet správních úkonů uvedený v příloze je proto nejširší možný, ale do konkrétního JES budou zahrnuty vybrané správní úkony vždy na základě posouzení konkrétního záměru.

Kompetenční ustanovení § 12 až 16 ZJES tedy stanoví správní orgán příslušný k vydání JES. Ten následně buď sám, nebo ve spolupráci se správními orgány dotčenými podle jiných právních předpisů (blíže viz bod 11 metodického pokynu) vyhodnotí, vydání kterých ze správních úkonů uvedených v příloze č. 1 vyžaduje záměr, pro nějž se vydává JES. Tyto správní úkony pak musí být součástí vydaného JES, nemohou být vydány samostatně. Naopak správní úkony, pro jejichž vydání není důvod, neboť se jich konkrétní záměr netýká, se jako součást JES nevydají.

#### **Příklad:**

*Záměr stavby průmyslového areálu, rozkládajícího se na ploše 0,5 ha, který zasahuje do správního obvodu dvou ORP. Nevyžaduje vydání stanoviska EIA, neboť nenaplnuje žádný z bodů přílohy č. 1 k ZPV. Jeho součástí je vyjmenovaný zdroj podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Jeho malá část se nachází na pozemku určeném k plnění funkce lesa, zbytek na ZPF. Na dotčené ploše se nachází vzrostlé stromy a protéká jím vodní tok.*

*Příslušným orgánem k vydání JES bude podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 6 krajský úřad, v jehož obvodu se záměr nachází, neboť je součástí záměru vyjmenovaný stacionární zdroj. Záměr dále vyžaduje souhlas se zásahem do významného krajinného prvku (ust. § 4 odst. 2 ZOPK) z důvodu možného ohrožení funkce vodního toku, dále povolení ke kácení dřevin (ust. § 8 odst. 1 ZOPK). S ohledem na umístění záměru může být nezbytný souhlas se zásahem do krajinného rázu (ust. § 12 odst. 2 ZOPK). Dále záměr vyžaduje souhlas s odnětím ze ZPF podle ust. § 9 zákona o ZPF. Kvůli umístění na PUPFL vyžaduje záměr souhlas s odnětím pozemků z PUPFL podle ust. § 16 LesZ. S ohledem na okolnosti může být vyžadován souhlas podle ust. § 17 odst. 1 vodního zákona.*

*Krajský úřad tedy vydá v zákonem stanovené lhůtě JES, který bude obsahovat posouzení všech výše uvedených otázek. V případě potřeby se může s žádostí o vyjádření obrátit na správní orgán (jeden, nebo více) příslušný podle jiného právního předpisu, tedy takový, který by výše uvedené konkrétní správní úkony*



vydával, pokud by nebyly součástí JES. Nejčastěji to v těchto případech bude ORP. Blíže k tomu v bodu 9 metodického pokynu.

Seznam všech správních orgánů příslušných podle jiného právního předpisu ve smyslu § 4 ZJES je uveden v příloze č. 2 k metodickému pokynu.

## 6. Koordinované závazné stanovisko

Povinnost vydávat koordinované ZS se dotýká orgánů příslušných k vydání JES **pouze v případě, že je JES vydáváno jako podklad pro stavební záměr**, následuje-li tedy po vydání JES řízení o povolení záměru podle stavebního zákona (blíže k jeho vymezení v bodu 4.2 metodického pokynu).

Podle ust. § 176 StavZ platí, že je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně. Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.

Výše uvedené znamená, že **je-li současně pro záměr, pro nějž se vydává JES, nezbytné vydat tímž správním orgánem (stejným OÚ ORP nebo KÚ) ještě další závazné stanovisko podle jiného právního předpisu, např. stanovisko podle zákona o státní památkové péči, musí být obě tato ZS, tedy JES i ZS podle zákona o státní památkové péči, vydána jako jedno koordinované ZS**. V jeho závěru musí být souhrnně uvedeno, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný.

Pro úplnost je třeba dodat, že případný přechod příslušnosti na nadřízený správní orgán v důsledku aplikace ust. § 14 odst. 1 písm. a), resp. ust. § 12 ZJES, nemůže mít vliv na příslušnost správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, např. tedy z hlediska státní památkové péče. JES se vydává v rámci koordinovaného ZS pouze s takovými správními úkony, k nimž je příslušný správní orgán shodný s příslušným orgánem k vydání JES.

**Součástí koordinovaného ZS není závazné stanovisko podle § 9a ZPV** a rovněž JES, pokud je vydáváno současně jako závazné stanovisko podle § 9a ZPV. V ostatních případech, tj. u záměrů nepodléhajících posuzování vlivů na životní prostředí podle ZPV nebo u záměrů, u nichž posouzení vlivů na životní prostředí podle ZPV proběhlo před podáním žádosti o vydání JES, však JES musí být vydáno v rámci koordinovaného ZS.

Tato skutečnost má kromě organizačních dopadů vliv na běh lhůt v případě, kdy je příslušným správním orgánem OÚ ORP. V takovém případě je **lhůta pro vydání JES 30 dní**, s možností prodloužení o dalších 30 dní, je-li s ohledem na okolnosti záměru nezbytné obstarat další podklady, provést ohledání na místě nebo

jedná-li se o zvláště složitý případ. U ostatních příslušných orgánů zůstávají lhůty standardně podle ust. § 5 ZJES. Správní orgány jsou tedy povinny vydat JES bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 60 dnů ode dne podání úplné žádosti. Lhůtu pro vydání jednotného environmentálního stanoviska může příslušný orgán usnesením prodloužit nejvýše o 30 dní, je-li s ohledem na okolnosti záměru nezbytné obstarat další podklady, provést ohledání na místě nebo jedná-li se o zvláště složitý případ. Toto usnesení příslušný orgán pouze poznamená do spisu a o prodloužení lhůty vyrozumí žadatele.

Povinnost vydávat koordinované ZS tedy v praxi znamená, že závěry obsažené v JES, které by bylo normálně vydáno samostatně, musí být propojeny se závěry vztahujícími se k další dotčené oblasti, například tedy památkové péči. Koordinované ZS je závazným stanoviskem ve smyslu ust. § 149 správního řádu, musí tedy splňovat všechny stanovené náležitosti. Povinnou náležitostí obsaženou v závazné části koordinovaného ZS je souhrnný závěr o tom, zda je záměr z hlediska obou těchto oblastí přípustný. **Požadavky stanovené ZJES, resp. jednotlivými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí, namísto jejichž správních úkonů se JES vydává, však zůstávají nedotčeny a musí být v plné míře zohledněny při vydávání koordinovaného ZS.**

Závěry o přípustnosti/nepřípustnosti záměru z hlediska jednotlivých dotčených oblastí ochrany veřejného zájmu (ochrana životního prostředí, památková péče atd.) koordinovaného ZS jsou z povahy věci oddělitelné (mimo jiné v důsledku aplikace ust. § 140 odst. 7 správního řádu, které se na základě ust. § 176 odst. 1 stavebního zákona použije na koordinovaná ZS přiměřeně), neboť jsou k jejich přezkumu příslušné různé správní orgány. Jedná-li se např. o koordinované ZS vydané KÚ, jehož součástí je JES a závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, k přezkumu v oblasti JES je příslušné MŽP, k přezkumu v oblasti památkové péče Ministerstvo kultury.

S ohledem na výše uvedené lze doporučit, aby byly podmínky v koordinovaném ZS jasně vázány na jeho konkrétní části.

Metodické vedení v oblasti vydávání koordinovaných ZS spadá do kompetence MMR jakožto gestora stavebního zákona, o jehož institut se jedná.

## **7. Předběžná konzultace**

### **7.1 Předběžná konzultace obecně**

Žadatel může ještě před podáním žádosti o JES požádat příslušný orgán, ale i správní orgány příslušné podle jiných právních předpisů, aby s ním projednaly **uvažovaný záměr, poskytly mu informace k náležitostem žádosti a dalším souvisejícím okolnostem**. Správní orgány jsou povinny žadateli vyhovět, záměr s ním projednat a požadované informace poskytnout.

Smyslem tohoto institutu je zrychlení a zefektivnění celého procesu vydávání JES. Žadatel, není-li si jistý tím, co má žádost obsahovat, případně pokud chce

projednat nějaké související okolnosti, se obrátí na správní orgán, který bude následně žádost vyřizovat a záměr posuzovat. Mohou tak dojít k závěru, že je vhodné učinit v záměru nějaké změny, po jejichž zapracování bude záměr zasahovat méně chráněných zájmů. **Správní orgán rovněž musí být schopen, v případě, že jej o to žadatel požádá, identifikovat (za pomoci seznamu správních úkonů, které JES nahrazuje) a žadateli sdělit, jaké správní úkony bude JES zahrnovat, a tedy v souvislosti s tím určit potřebné náležitosti žádosti.** Není-li možné s ohledem na okolnosti záměru v době konání předběžné konzultace určit všechny správní úkony, které budou součástí JES, nebo všechny potřebné náležitosti (např. z důvodu dosud neprovedeného biologického hodnocení podle ust. § 67 ZOPK), příslušný orgán na tuto skutečnost žadatele upozorní.

**Účelem předběžné konzultace není předběžné obsahové hodnocení záměru,** správní orgán se musí vyvarovat toho, aby žadateli sdělil, či třeba jen naznačil, že záměr je přípustný. Věcné hodnocení záměru probíhá vždy až na základě podané žádosti. V žadateli tedy nesmí být vzbuzen pocit předběžného očekávání, který následně nemusí být naplněn. Má-li ale předběžná konzultace dostát svému smyslu, může správní orgán, pokud je evidentní, že záměr z nějakého důvodu bude možné jen velmi obtížně prohlásit za přípustný, žadateli sdělit, v čem spatřuje zásadní body, kdy jsou konkrétní chráněné zájmy dotčeny do té míry, že bez úprav záměru nejspíše nebude vydáno souhlasné JES. Vždy však musí žadatele upozornit, že se jedná o předběžné posouzení, a že ani po zapracování změn nemusí být záměr shledán přípustným.

Zákon nestanoví pro předběžnou konzultaci, tedy ani pro žádost o ni, ani pro výstupy z ní, žádnou formu, použije se tak podpůrně správní řád. Žadatel se může na příslušný orgán obrátit osobně nebo písemně, ať už v listinné nebo v elektronické podobě. Správní orgán by měl zvolenou formu respektovat, a nejsou-li důvody pro jiný postup, využít pro poskytnutí požadovaných informací stejnou formu, jakou zvolil žadatel. Požádal-li však žadatel o sdělení informací v jiné formě, správní orgán mu vyhoví.

Žadatel se může, kromě správního orgánu příslušného k vydání JES, obrátit rovněž na správní orgány příslušné podle jiných právních předpisů, tedy ty, které budou v rámci vydávání JES vydávat nanejvýš vyjádření pro příslušný orgán JES. Je proto vhodné, aby i **odpovědi, které správní orgán podle jiného právního předpisu žadateli v rámci předběžné konzultace poskytne, byly v maximální možné míře koordinovány s příslušným orgánem, který nese za vydání JES plnou odpovědnost.** Je nezbytné zabránit situacím, kdy by žadatel v žádosti zohlednil informaci poskytnutou mu správním orgánem podle jiného právního předpisu, a příslušný orgán by následně k dané věci při hodnocení žádosti zaujal odlišné stanovisko. Bylo by to k tíži žadatele a v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů. Jako řešení se jeví, aby správní orgány příslušné podle jiných právních předpisů, na něž se žadatel napřímo obrátí s žádostí o předběžnou konzultaci, postoupily tuto žádost, včetně návrhu odpovědi či uvedení potřebných informací, příslušnému orgánu, který bude s žadatelem dále komunikovat.

Obdobně v situaci, kdy je s žádostí o předběžnou konzultaci osloven nepříslušný správní orgán (např. z důvodu neznalosti žadatele), neposkytne žadateli žádné informace, a žádost o předběžnou konzultaci postoupí příslušnému úřadu.

## 7.2 Záměry podléhající rámcovému povolení

**Povinně písemnou formu stanoví zákon pro předběžnou konzultaci u záměrů, které podléhají rámcovému povolení podle stavebního zákona** (ust. § 221 a násl.). Pro tyto záměry se totiž podle ust. § 2 odst. 2 ZJES ve fázi rámcového povolení JES nevydává (blíže viz bod 4.2 metodického pokynu). Stejně tak se pro ně nevydávají, s výjimkou ZS podle § 9a ZPV, žádné správní úkony, které jsou zahrnuty do JES.

Účelem povinné předběžné konzultace proto je, aby mohly správní orgány upozornit žadatele na to, jaké jimi chráněné zájmy mohou být záměrem dotčeny a posuzovány při následném povolování záměru, tedy při vydávání JES. Zároveň se tím zvyšuje i právní jistota žadatele, který si bude vědom toho, co bude s ohledem na okolnosti jeho záměru předmětem vyhodnocování příslušným orgánem při vydávání JES.

## 8. Žádost o vydání JES

### 8.1 Náležitosti žádosti

Žádost o vydání JES je podáním ve smyslu správního řádu, a musí proto obsahovat **obecné náležitosti** jím stanovené (ust. § 37 odst. 2 správního řádu). Musí z ní být tedy patrné, kdo ji činí, včetně uvedení stanovených údajů o žadateli, které věci se týká a co žadatel navrhuje. Nad rámec toho žádost musí obsahovat podle ust. § 3 odst. 1 ZJES **všechny náležitosti vyžadované jinými právními předpisy stanovené pro správní úkony, namísto nichž se vydává JES**. Zákon neuvádí výčet náležitostí, ani v žádném ohledu nezasahuje do náležitostí požadovaných jednotlivými právními předpisy, namísto jejichž správních úkonů se JES vydává. Pouze pro případ, kdy by více zákonů požadovalo uvedení shodného údaje, konstatuje zákon, že postačí, uvede-li žadatel tento údaj v žádosti pouze jednou. Toto pravidlo má zabránit přílišnému formalismu správních orgánů v případech, kdy by část podkladů byla neúplná, ale chybějící údaje by bylo možné získat z jiné části žádosti.

Některé zákony v oblasti ochrany životního prostředí neobsahují žádné, nebo téměř žádné speciální náležitosti, některé je uvádějí svodně (např. ust. § 83a ZOPK), některé jsou velmi podrobné, např. zákon o ochraně ZPF. **V příloze č. 3 k tomuto metodickému pokynu je seznam náležitostí vyžadovaných pro vydání jednotlivých správních úkonů**, které musí obsahovat žádost o vydání JES, platný ke dni jeho vydání. Příslušný orgán ověří vždy úplnost tohoto seznamu srovnáním s platným a účinným zněním zákona.

Zákon dále stanoví, že **součástí žádosti o vydání JES je vždy dokumentace pro povolení záměru**, podléhá-li záměr povolení podle stavebního zákona.

Žadatel tak předkládá žádost pro již plně připravený záměr. Bez předložení této stavební dokumentace není žádost úplná. Pokud záměr nepodléhá povolení podle stavebního zákona, předloží žadatel namísto dokumentace pro povolení záměru srovnatelný podklad, pokud jej jiný právní předpis vyžaduje. Takovým podkladem je například návrh na stanovení dobývacího prostoru podle ust. § 2 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech. Je-li tedy záměrem těžba vyhrazeného nerostu nebo těžba výhradního ložiska, pro níž je nezbytné nejprve stanovit dobývací prostor a v dalším stupni následně požádat o povolení hornické činnosti, je žadatel povinen předložit návrh na stanovení dobývacího prostoru jako součást žádosti o JES. Takto vydané JES je podkladem nejen pro dané řízení o stanovení dobývacího prostoru, ale rovněž i pro všechna další následná řízení k tomuto těžebnímu záměru, včetně řízení o povolení hornické činnosti.

Žadatel jako součást žádosti předkládá, ve smyslu výše uvedeného, podklad, který je podkladem pro bezprostředně navazující následné řízení, tedy pouze první, které následuje po vydání JES, nikoli pro všechna myslitelná a v budoucnu vedená následná řízení. Může dojít k tomu, že bude pro daný záměr vedeno více následných řízení. Dokumentaci nebo srovnatelný podklad však žadatel předkládá pouze s ohledem na požadavky prvního následného řízení.

**Podle ust. § 184 odst. 3 StavZ platí, že není-li součástí žádosti vyjádření nebo závazné stanovisko vyžadované tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, stavební úřad si je vyžádá u dotčeného orgánu. Postup příslušného orgánu JES je ve všech bodech shodný jako postup v situaci, kdy žádost o vydání JES podá sám žadatel; žádostí ve smyslu ZJES se tedy rozumí i vyžádání stavebního úřadu ve smyslu výše uvedeného ustanovení StavZ.**

## **8.2 Podání žádosti**

**Zákon nestanoví formu podání žádosti, je tedy obecně možná forma listinná i elektronická.** Příslušný orgán je vždy, když záměr podléhá povolení podle stavebního zákona, dotčeným orgánem pro účely následného řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, a bude se na něj tedy vztahovat **digitalizace zamýšlená stavebním zákonem.** Příslušný orgán tak bude s žadatelem, ale i s ostatními správními orgány, komunikovat prostřednictvím digitálních systémů, především portálu stavebníka, zřízeného za tímto účelem. Podrobnosti k funkčnosti a způsobu užívání portálu stavebníka má v gesci MMR, které jej zřizuje a spravuje.

Do doby, než bude portál stavebníka zprovozněn, bude správní orgán pro komunikaci se žadatelem i ostatními správními orgány využívat stávající prostředky. Platí zde ustanovení správního řádu (§ 19 a násl.), k doručování tedy správní orgán využívá primárně datové schránky. Není-li možné písemnost doručit prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, lze ji doručit také prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Žadatel může pochopitelně žádost doručit fyzicky do podatelny příslušného správního orgánu.

V případě, že bude žádost podána správnímu orgánu, který není věcně nebo místně příslušný, postupuje se podle správního řádu (ust. § 12). **Správní orgán, který není věcně nebo místně příslušný, podání bezodkladně usnesením postoupí příslušnému správnímu orgánu a vyrozumí o tom žadatele.** Lhůta pro vydání JES běží ode dne doručení úplné žádosti příslušnému úřadu.

### 8.3 Kontrola žádosti

Příslušný orgán, který obdrží žádost o vydání JES, po jejím zaevidování a přidělení konkrétním úředním osobám v souladu s jeho vnitřními pravidly oběhu písemností, posoudí její úplnost. Zákon mu pro to stanoví **lhůtu bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dní ode dne podání žádosti.** Jedná se o lhůtu pořádkovou, s jejímž nedodržením nejsou spojeny žádné následky z hlediska běhu lhůt pro vydání JES – ty nutně běží ode dne doručení **úplné** žádosti.

**Shledá-li příslušný orgán, že žádost splňuje všechny náležitosti a je bezvadná, běží mu ode dne doručení lhůta pro vydání JES.**

**Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve příslušný orgán žadatele k odstranění vad žádosti. Žadateli za tímto účelem stanoví přiměřenou lhůtu.** Lhůta musí být stanovena vždy s ohledem na povahu vad žádosti a další okolnosti tak, aby je mohl žadatel odstranit (např. neobsahuje-li žádost hodnocení podle ust. § 67 ZOPK, které je za určitých okolností povinnou náležitostí podle ust. § 83a odst. 1 písm. e) ZOPK, je třeba tomu stanovenou lhůtu adekvátně přizpůsobit). Příslušný orgán žadatele vždy musí upozornit na skutečnost, že pokud vady ve stanovené lhůtě neodstraní, nemůže být JES vydáno. **Neodstraní-li tedy žadatel vady, příslušný orgán mu zašle písemné sdělení o tom, že JES nemůže být vydáno.** Toto sdělení podléhá přezkumu dle § 156 odst. 1 a 2 správního řádu. Předloží-li žadatel upravenou žádost, příslušný orgán ji znovu posoudí. Pokud by shledal, že žadatel neodstraní všechny vady, znovu jej vyzve a stanoví mu přiměřenou lhůtu.

Jedná-li se o žádost postoupenou příslušnému orgánu stavebním úřadem v případě, kdy žadatel požádal o vydání JES současně s žádostí o povolení záměru podle StavZ, vyzve příslušný úřad žadatele k odstranění vad žádosti prostřednictvím stavebního úřadu. V závislosti na tom, zda nastavení funkcionalit portálu stavebníka umožní sledovat veškerou komunikaci mezi stavebním úřadem a stavebníkem, ale i dotčenými správními orgány a stavebníkem, a budou-li změny v žádosti viditelné všem dotčeným správním orgánům, je možné připustit i přímou komunikaci mezi příslušným orgánem a žadatelem, neboť by tím byla lépe naplněna zásada rychlosti a hospodárnosti řízení.

Zákon akcentuje, aby příslušný orgán vyzval žadatele k **odstranění všech vad najednou, je-li to možné.** Toto pravidlo má zamezit nadměrnému zatěžování žadatele tím, že jej správní orgán opakovaně vyzve k odstranění vad žádosti, ačkoli mohl všechny vady žádosti zjistit již po předložení žádosti. Důsledkem toho však není nemožnost vyzvat žadatele k odstranění dalších vad žádosti, neboť by tím byl popřen smysl řízení o vydání JES.

Při výzvě k odstranění vad žádosti příslušný orgán JES nepřerušuje usnesením řízení o vydání JES, lhůta se přerušuje ze zákona a není třeba činit další kroky.

V praxi může nastat situace, kdy příslušný orgán shledá žádost bezvadnou, požádá o vyjádření správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu, a tento správní orgán zjistí, že žádost neobsahuje všechny náležitosti nebo že trpí jinými vadami. V tomto případě, byť to zákon výslovně neupravuje, **je nezbytné, aby na tuto skutečnost správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu upozornil příslušný orgán JES. Ten vyzve žadatele k odstranění vad.** Takový postup je nezbytný vzhledem k tomu, že podání úplné žádosti má vliv na běh lhůt, nadto může dojít úpravou žádosti k úpravě i jiných skutečností, než které jsou relevantní pro správní orgán příslušný podle jiných právních předpisů, jež vadu zjistil. Pokud by s žadatelem komunikoval přímo tento správní orgán, došlo by k situaci, kdy by různé správní orgány posuzovaly různé verze žádosti, což nelze připustit.

Postup podle bodu 8 metodického pokynu se použije i v situaci, kdy žadatel v průběhu procesu vydávání JES předloží z vlastního podnětu doplněnou nebo upravenou žádost o vydání JES. Příslušný orgán posoudí její úplnost, v případě nedostatků vyzve žadatele k odstranění vad. Lhůty pro vydání JES běží znovu ode dne podání této doplněné nebo upravené žádosti.

## **9. Vyjádření správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu**

### **9.1 Obecně k vyjádřením správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů**

Správní orgán příslušný k vydání JES se podle ust. § 4 ZJES může, v případě potřeby, obrátit na správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu s žádostí o vyjádření k části předmětu žádosti o vydání JES.

Jedná se dobrovolný nástroj, který je **plně v dispozici příslušného orgánu**. Příslušný orgán, který obdržel žádost o vydání JES, v souladu s předchozími body této metodiky posoudil její úplnost, případně vyzval žadatele k odstranění vad, musí vyhodnotit, zda vlivy záměru na všechny dotčené složky posoudí sám a vydá JES bez podkladů od jiných správních orgánů, anebo zda pokládá za vhodnější obrátit se na jiný správní orgán s žádostí o vypracování odborného podkladu, na základě něhož příslušný orgán vyhodnotí vlivy na dotčené zájmy a vydá JES.

Potřeba obrátit se na jiný správní orgán může být vyvolána z různých důvodů. Jiný správní orgán může být vhodné oslovit například z důvodu jeho lepší místní znalosti. Může být také v dané věci personálně lépe vybaven, neboť předmětnou kompetenci v prvním stupni dlouhodobě vykonává. V praxi se může často jednat o potřebu provést terénní šetření nebo předložit podklady z dřívějších řízení vedených jiným správním orgánem. Zákon neklade na toto uvážení příslušného orgánu žádné nároky, je tedy vždy na příslušném orgánu, zda potřebu shledá, či nikoli.

**Jedná-li se o záměr nacházející se na území ochranného pásma zvláště chráněného území, jeví se jako nezbytné, aby si příslušný orgán JES vyžádal vždy vyjádření správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu,** tedy správy národního parku nebo Agentury ochrany přírody a krajiny, příp. KÚ, a to z důvodu zachování komplexní odborné správy těchto území a dohledu nad jejich využíváním, neboť tyto úřady vykonávají státní správu v ZCHÚ. Vzhledem k tomu, že účelem ochranných pásem ZCHÚ je zabezpečit zvláště chráněná území před rušivými vlivy okolí, je vhodné, aby se k činnostem v nich prováděným vždy vyjadřoval správní orgán, který v ZCHÚ vykonává státní správu.

## **9.2 Postup při žádosti o vyjádření jiného správního orgánu**

Správním orgánem příslušným podle jiného právního předpisu se rozumí takový správní orgán, který by výše uvedené konkrétní správní úkony vydával, pokud by nebyly součástí JES. Blíže k nim, včetně jejich seznamu, v bodu 5 metodického pokynu. Příslušný orgán se tedy nemůže obrátit na libovolný jiný správní orgán, avšak vždy pouze na takový, který odpovídá výše uvedenému vymezení.

Shledá-li příslušný orgán potřebu obrátit se na správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu, zašle mu žádost o vydání JES, se všemi přílohami, s žádostí o vyjádření. **V žádosti o vyjádření stanoví správnímu orgánu lhůtu pro vydání vyjádření. Správní orgány příslušné podle jiného právního předpisu musí své vyjádření podle ust. § 4 odst. 2 ZJES vydat bez zbytečného odkladu, nejpozději však právě ve lhůtě stanovené příslušným orgánem.** Lhůta musí být přiměřená okolnostem a povaze záměru, a rovněž musí umožňovat příslušnému orgánu vydání JES v zákonných lhůtách. Je tedy vhodné, aby příslušný orgán provedl po obdržení úplné žádosti o vydání JES úvahu, zda nejsou naplněny podmínky pro prodloužení lhůty pro vydání JES podle § 5 odst. 2 ZJES. Výsledek této úvahy poté musí promítnout i do lhůty, kterou stanoví pro vydání vyjádření správnímu orgánu příslušnému podle jiného právního předpisu.

Zákon nespojuje s nedodržením lhůty pro vydání vyjádření jiného správního orgánu žádné následky. Nenastává tedy fikce souhlasu. **Odpovědnost za vyhodnocení vlivů záměru na všechny dotčené složky má ze zákona příslušný orgán JES,** který tedy v takovém případě nahradí vyjádření jiného správního orgánu svojí plnohodnotnou úvahou.

**Obsahem vyjádření jiného správního orgánu musí být závěr, zda tento správní orgán považuje záměr za přípustný a jaké podmínky mají být z hlediska jím chráněných zájmů zahrnuty do jednotného environmentálního stanoviska.** Součástí vyjádření je rovněž **náležitě odůvodnění.** Tato skutečnost nevyplývá ze ZJES, nýbrž ze správního řádu, neboť se jedná o úkon podle části čtvrté.

Pro případ, že je vyjádření nedostatečně odůvodněné či jinak nezpůsobilé být plnohodnotným odborným podkladem pro vydání JES, nestanuje zákon žádný



konkrétní postup. Je tedy na uvážení příslušného orgánu JES, zda vyjádření vrátí jinému správnímu orgánu s výzvou k doplnění či úpravě, nebo zda předmětné vady vyjádření zhojí sám při vydávání JES.

Vyjádření jiného správního orgánu je odborným podkladem pro příslušný orgán JES. Vyjádření není samo o sobě jakkoliv závazné či vynutitelné. Skutečnost, že jiný správní orgán ve svém vyjádření označil záměr za nepřipustný, neznamená, že příslušný orgán JES musí záměr jako celek označit ve vydaném JES bez dalšího za nepřipustný. Pokud se však od názoru jiného správního orgánu, jež o vyjádření sám požádal, odchýlí, musí tuto skutečnost náležitě odůvodnit. Vyjádření jiného správního orgánu se stává po doručení příslušnému orgánu součástí spisu, a odchýlení se od jeho názoru proto může vyvolávat pochybnosti, které mohou v následném řízení vést ke zpochybnění zákonnosti a/nebo věcné správnosti JES. Správní úvaha příslušného orgánu JES by v této věci proto měla být náležitě přezkoumatelná.

Možnost obrátit se s žádostí o vyjádření na jiný správní orgán je zákonem (ust. § 4 odst. 5 ZJES) výslovně vyloučena v případě, kdy je příslušný orgán JES současně správním orgánem příslušným podle jiného právního předpisu. Je-li tedy příslušným orgánem JES krajský úřad, může se obrátit na příslušný obecní úřad ORP, nebo na MŽP, případně na jiný krajský úřad, naplní-li definici jiného správního orgánu ve smyslu ust. § 4, nikoli však na jiný odbor téhož KÚ, neboť KÚ je správním orgánem ve smyslu zákona jako celek, jeho organizační dělení na to nemá žádný vliv.

### **9.3 Přezkum vyjádření správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu**

Ust. § 4 odst. 4 ZJES **výslovně vylučuje přezkum vyjádření podle § 156 odst. 2 správního řádu.** Je-li tedy vyjádření v rozporu s právními předpisy, neruší se a příslušný orgán JES to zohlední při vydávání JES.

Přezkum vyjádření podle § 156 odst. 1 správního řádu vyloučen není. Trpí-li tedy vyjádření jiného správního orgánu vadami, které lze opravit, aniž by tím byla způsobena újma některé z dotčených osob (což v tomto případě nemůže nastat, neboť je vyjádření pouze odborným podkladem pro příslušný orgán JES), může je správní orgán usnesením opravit. Toto usnesení se v souladu se správním řádem pouze poznamená do spisu. S ohledem na povahu vyjádření jako odborného podkladu pro vydání JES příslušným orgánem je však nezbytné, aby byl příslušný orgán o opravě vad vyjádření vyrozuměn.

### **9.4 Podjatost úředních osob**

Pro úplnost je vhodné dodat, že podle ust. § 14 odst. 6 správního řádu **je z projednávání a rozhodování věci vyloučena úřední osoba, která se účastnila řízení v téže věci na jiném stupni.** Toto je nezbytné vztáhnout i na situaci, kdy by se např. OÚ ORP obrátil s žádostí o vyjádření na KÚ. Na úřední osobu, která za KÚ vyjádření vydá, se tak může s ohledem na okolnosti projednávání vztahovat povinnost jejího vyloučení z projednávání věci v případě,

kdy by byl JES vydaný OÚ ORP přezkoumáván tímto KÚ. I ostatní důvody podjatosti podle § 14 jsou plně aplikovatelné na proces vydávání JES, přestože se nejedná o správní řízení.

## 10. Lhůty pro vydání JES

### 10.1 Lhůta pro vydání JES

Podle ust. § 5 odst. 1 ZJES vydá příslušný orgán JES **bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 60 dnů ode dne podání úplné žádosti**. To platí, je-li příslušným orgánem MŽP, KÚ nebo újezdní úřad. Je-li příslušným orgánem OÚ ORP, stanoví zákon výslovně, že je povinen vydat JES nejpozději ve lhůtě pro vydání koordinovaného ZS podle stavebního zákona (blíže ke koordinovanému ZS v bodu 6 metodického pokynu). Lhůtu pro vydání ZS k záměru podle stavebního zákona stanoví § 178 odst. 1 StavZ, a činí **30 dnů ode dne doručení žádosti** (okamžik, od něhož se obě lhůty počítají, je stejný – jedná se o doručení úplné žádosti).

### 10.2 Prodloužení lhůty

Výše uvedený § 178 odst. 2 StavZ umožňuje tuto lhůtu prodloužit ze zákonem stanovených důvodů až o 30 dnů. Zároveň stanoví, že lhůtu podle odstavce 1 může dotčený orgán prodloužit také z důvodu, pro který lze prodloužit lhůtu pro vydání JES podle ZJES, jde-li o koordinované závazné stanovisko, které zahrnuje JES. Tyto důvody obsahuje ust. § 5 odst. 2 ZJES. Důvody, pro něž lze lhůtu **prodloužit o 30 dnů** jsou tři, přičemž postačí naplnění jednoho z nich:

- **je-li třeba provést ohledání na místě**
- **jedná-li se o zvlášť složitý případ**
- **je-li s ohledem na okolnosti záměru nezbytné obstarat další podklady**

Pro úvahu, zda se jedná o zvlášť složitý případ, neposkytuje zákon (ani StavZ, ani ZJES) žádné konkrétní parametry. Jedná se o ustálené spojení, které je již dnes obsažené ve vybraných právních předpisech a na jeho použití se proto z pozice správních orgánů nic nemění.

Obstarání dalších podkladů musí být nezbytné pro to, aby mohl příslušný orgán vydat JES. Může se tedy jednat o potřebu pořízení znaleckého posudku, např. pro posouzení zdravotního stavu stromů, je-li pro povolení záměru nezbytné povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 ZOPK. **Za obstarání dalších podkladů však nelze považovat vyjádření správního orgánu podle jiného právního předpisu ve smyslu ust. § 4 ZJES.**

Lhůtu je možné prodloužit nejvýše o 30 dní, bez ohledu na to, zda je naplněn jeden z výše uvedených důvodů, či více. Není přípustné prodloužit za každý z uvedených důvodů lhůtu pro vydání JES o dalších až 30 dní.

**Prodloužení lhůty se činí vždy usnesením, které se poznamená do spisu. Žadatele správní orgán o prodloužení lhůty vyrozumí.**

### 10.3 Běh lhůt

**Lhůty pro vydání JES běží ode dne podání úplné žádosti.** Pokud tedy příslušný orgán JES shledá žádost neúplnou a vyzve žadatele k odstranění vad žádosti postupem podle ust. § 3 odst. 3 ZJES (blíže k tomuto v bodu 8.3 metodického pokynu), **lhůta pro vydání JES se přerušuje, a to okamžikem doručení výzvy k odstranění vad žádosti** podle § 3 odst. 3 ZJES. Nová lhůta pro vydání JES běží znovu od dne doručení úplné žádosti příslušnému orgánu. To platí i pro případ, kdy je žádost s výzvou k odstranění jejích vad žadateli vrácena opakovaně.

### 10.4 Fikce souhlasného JES

Ustanovení § 178 odst. 3 StavZ stanoví, že **nevydá-li dotčený orgán vyjádření nebo závazné stanovisko ve lhůtě pro jeho vydání, považuje se za souhlasné a bez podmínek.** Zavádí tak fikci souhlasného JES, či obecněji všech ZS sloužících jako podklad pro řízení o povolení záměru podle stavebního zákona. Odstavec 4 téhož ustanovení vymezuje výjimky z odstavce 3. **Fikce tedy nemůže po marném uplynutí lhůty pro vydání ZS nastat v případě, kdy se jedná o**

- a) ZS k posouzení vlivů záměru podle § 9a ZPV
- b) JES vydaný současně jako ZS k posouzení vlivů záměru podle § 9a ZPV
- c) JES vydaný namísto správního úkonu orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým se
  1. posuzuje splnění podmínek pro stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků,
  2. vyslovuje souhlas k zásahům, které by mohly vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropského stanoviště nebo stanoviště evropsky významných druhů,
  3. uděluje souhlas k činnostem v ptačích oblastech,
  4. posuzuje splnění podmínek pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie,
  5. uděluje souhlas k činnostem vymezeným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných území, která byla vyhlášena k zajištění udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit.

Jedná-li se o jeden z výše uvedených případů, fikce JES vůbec nenastává, a to ani částečně. S ohledem na povahu a komplexnost JES, s akcentem skutečnosti, že je v nedělitelném výroku konstatována přípustnost nebo nepřípustnost záměru jako celku, totiž není možné připustit, aby v částech JES, jež odpovídají výše uvedenému výčtu, fikce nastala, a ve zbylé části ano.

**Fikce nastává po marném uplynutí lhůty pro vydání JES.** Pokud je tedy lhůta pro vydání JES 30 dnů, nastane fikce první den po uplynutí 30 dnů ode dne podání úplné žádosti. Pokud však před marným uplynutím lhůty pro vydání došlo k jejímu prodloužení usnesením o 30 dnů, nastane fikce až po marném uplynutí této prodloužené lhůty. Totéž platí i ve všech ostatních případech, tedy vydává-li JES KÚ, MŽP nebo újezdni úřad, přičemž tyto správní orgány jsou povinny vydat JES nejdéle do 60 dnů ode dne podání úplné žádosti, s možností prodloužení usnesením o dalších 30 dnů.

**Skutečnost, že JES nebylo vydáno a došlo tedy k fikci souhlasu** (dále jen „fiktivní JES“), **by si měl správní orgán příslušný k vedení následného řízení ověřit u příslušného orgánu JES.** Jedná-li se však o žádost podanou prostřednictvím portálu stavebníka, není ověření nezbytné, neboť z údajů uvedených v elektronické evidenci budou patrná data doručení žádosti příslušnému orgánu, a tím i termín pro vydání JES. Bylo-li by v průběhu řízení o vydání JES žádáno o odstranění vad žádosti, nebo došlo-li by k vydání usnesení o prodloužení lhůty (které se podle ust. § 5 odst. 2 ZJES poznamenává do spisu), stavební úřad bude těmito informace disponovat.

**Nastane-li fikce souhlasu, není již příslušný orgán oprávněn vydat JES,** s výjimkou případů, kdy jsou naplněny podmínky pro aplikaci ust. § 3 stavebního zákona. Dle něj může dotčený orgán uplatňovat nové závazné stanovisko v téže věci v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek.

V ostatních případech přicházejí v úvahu dvě možnosti dalšího postupu, je-li třeba fiktivní JES zrušit.

Předně tuto situaci upravuje **ust. § 179 StavZ, dle něhož nadřízený správní orgán vydá nové ZS, tedy JES, pokud nebyly splněny předpoklady pro vydání souhlasného JES bez podmínek podle ust. § 178 odst. 3 StavZ. Takto lze nový JES vydat do 6 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí, pro které bylo JES podkladem.** Fiktivní JES se tímto novým JES ruší. Tento postup je nutné vnímat jako speciální vůči postupu správních orgánů v přezkumném řízení podle ust. § 149 odst. 8 SŘ.

Obecně pak platí, že přezkum jakéhokoliv JES, včetně fiktivního, je možný v souladu s **ust. § 149 odst. 7 správního řádu,** směřuje-li **proti němu odvolání, kterým je napadeno následné rozhodnutí.** Nadřízený správní orgán příslušnému orgánu JES zruší nebo změní, shledá-li jej nezákonným. S ohledem na absenci správního uvážení o přípustnosti záměru, převaze zájmů nad dotčenými veřejnými zájmy, ale také odůvodnění, lze předpokládat, že bude fiktivní JES shledáno nezákonným zpravidla vždy, obzvláště bude-li vydáváno pro jakkoliv komplikovanější záměr, přesněji pro záměr více zasahující jednotlivé oblasti ochrany životního prostředí.

Přezkum podle **ust. § 149 odst. 8** správního řádu je omezen pouze na skutečnosti, v nichž nelze uplatnit výše uvedené ust. § 179 stavebního zákona. Pro revizi fiktivních závazných stanovisek tak nebude prakticky použitelný.

**S ohledem na povahu JES, jeho komplexnost a důležitost ve vztahu k ochraně dotčených zájmů životního prostředí, se jeví fiktivní JES jako nežádoucí, výjimečný, institut.** Přezkum fiktivního JES a jeho případné nahrazení řádným JES je v zájmu všech subjektů, tedy jak správních orgánů, pro něž je s fiktivním JES obtížné relevantně pracovat, tak především účastníků následného řízení, pro něž představuje fiktivní JES riziko v podobě možné nesprávnosti nebo nezákonnosti povolení záměru.

## **11. Náležitosti JES**

### **11.1 Vyhodnocování vlivů záměru na životní prostředí**

Dojde-li příslušný orgán na základě vlastního posouzení žádosti a na základě všech případně vydaných vyjádření, která k žádosti obdržel od správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, k závěru, že **je posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko. V opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko.**

**Vyhodnocování vlivů záměru je komplexním procesem, při němž příslušný orgán vyhodnocuje vliv záměru na jednotlivé dotčené zájmy chráněné složkovými zákony v oblasti životního prostředí, a to vždy s ohledem na to, jaké konkrétní správní úkony JES pro účely povolení záměru zahrnuje** (k tomu blíže v bodu 5 metodického pokynu). Nepostačí tedy, aby příslušný orgán, ať už samostatně nebo na základě vyjádření jiných správních orgánů (k tomu blíže v bodu 9 metodického pokynu), vyhodnotil vlivy záměru ryze ve vztahu k nahrazovaným správním úkonům, a ve výroku pak záměr na základě toho označil vzhledem k těmto konkrétním správním úkonům za přípustný, či nepřípustný. Naopak, po vyhodnocení vlivu na jednotlivé dotčené zájmy životního prostředí musí příslušný orgán provést komplexní úvahu nad souhrnnými vlivy záměru, a na základě této komplexní úvahy označit záměr za přípustný či nepřípustný.

Výše zmíněná komplexnost vyhodnocení ve spojení s možností stanovování podmínek pro povolení záměru dává příslušnému orgánu prostor pro vyvažování jednotlivých dotčených zájmů, ovšem výhradně v rámci limitů a podmínek, které složkové zákony z hlediska jednotlivých jimi chráněných zájmů pro vyhodnocení souladu záměru se zásahy do těchto zájmů stanovují. Je totiž možné, že ve vztahu k více nahrazovaným správním úkonům bude vyhodnocení vlivu záměru shledáno na hranici přípustnosti. Pak může příslušný orgán při svém komplexním vyhodnocení označit takový záměr za nepřípustný, neboť zasahuje do více složek životního prostředí způsobem na hranici přípustnosti. Obráceně může platit, že vlivy záměru z hlediska konkrétního nahrazovaného úkonu, mohou být spíše negativní, avšak vzhledem k naprosté přípustnosti z hlediska dalších zásahů může být toto zohledněno při stanovování podmínek. Takový záměr tedy ve výsledku

může příslušný orgán, vyhodnotí-li to tak, označit za přípustný, a nejvíce zasaženou oblast vhodně ošetřit stanovením příslušných podmínek.

Dojde-li příslušný orgán k tomu, že je z hlediska některého z nahrazovaných správních úkonů záměr nepřipustný, označí záměr za nepřipustný jako celek. **Není možné ve výroku JES označit záměr za přípustný a uvést, že některý nahrazovaný správní úkon není z tohoto důvodu součástí JES. Platí tedy, že dojde-li příslušný orgán při vyhodnocení vlivů záměru k závěru, že je z hlediska jakéhokoliv dotčeného zájmu záměr nepřipustný, vydá nesouhlasné JES, v němž záměr jako celek označí za nepřipustný.**

## 11.2 Výrok JES

**Vydaný JES se člení na dvě části, závaznou část a odůvodnění.**

V závazné části příslušný orgán uvede podle správního řádu řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. **Závazná část obsahuje výrok, v němž, na základě výsledku předchozího vyhodnocení vlivů záměru, příslušný orgán stanoví, že je záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, nebo že je záměr z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí nepřipustný.**

Je-li součástí JES rovněž správní úkon, který má podle jiného právního předpisu formu rozhodnutí, tedy povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 ZOPK, udělení výjimky z druhové ochrany podle ust. § 56 odst. 1 ZOPK, stanovení odchylného postupu podle ust. § 5b odst. 1 ZOPK, povolení výjimky ze zákazů ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně podle ust. § 10 odst. 2 ZOPK nebo odnětí pozemků z PUPFL podle ust. § 16 LesZ, musí být tyto oblasti ve výroku výslovně samostatně uvedeny. Důvodem je potřeba převzít tyto části výroku do výrokové části následného rozhodnutí. Ve všech těchto oblastech se musí výsledné povolení, resp. výjimka, vydat formou rozhodnutí. JES je tedy vyhodnotí a závazně stanoví správnímu orgánu, jaký výrok má převzít do výroku následného rozhodnutí, avšak formálně jsou tyto akty vydány až po vydání následného rozhodnutí. Toto výslovně uvádí ust. § 18 odst. 1 ZJES.

**Výrok je nedělitelný.** To nevylučuje, aby měl výrok více částí, tedy aby JES obsahoval formálně více výrokových bodů. **Není však možné tyto jednotlivé části oddělovat a samostatně přezkoumávat, vždy se výrok JES považuje za jeden celek.** Tak tomu je i v situaci, kdy je jeho součástí výrok o povolení ke kácení dřevin a výrok o výjimkách z druhové ochrany.

## 11.3 Podmínky

**Součástí výroku jsou podmínky pro povolení záměru, pokud jejich stanovení umožňuje nebo přímo ukládá jiný právní předpis.** Podmínky musí být srozumitelné, přezkoumatelné, a musí směřovat ke konkrétnímu následnému řízení. Příslušný orgán musí vyhodnotit, jaká následná řízení budou potřeba

pro povolení záměru (ve většině případů to bude řízení podle stavebního zákona, možným dalším okruhem se zabývá bod 4.2 metodického pokynu) a podmínky stanovit s přihlédnutím k tomu, zda je správní orgány příslušné k vedení následných řízení mohou zahrnout do výroku jejich rozhodnutí. **Podmínky, které nelze převzít do následného rozhodnutí, zůstávají nevymahatelné, neboť JES jako ZS nemůže přímo založit práva a povinnosti osob.** Nelze vyloučit, že by z tohoto důvodu mohlo být JES shledáno jako nezákonné.

Stanovení jasných a srozumitelně formulovaných podmínek je zároveň nezbytným předpokladem pro možnost jejich následné efektivní kontroly, k níž jsou příslušné orgány JES kompetentní. **Porušení podmínek stanovených v následném rozhodnutí na základě JES je přestupkem podle § 17 ZJES** (blíže k přestupkům v bodu 17 metodického pokynu).

Podmínky musí směřovat k fázi uskutečňování záměru, neboť jeho projektová fáze by již měla být v době podání žádosti o vydání JES dokončena. Tomu odpovídá požadavek ZJES, aby žadatel jako součást žádosti přiložil dokumentaci pro povolení záměru (blíže k tomu v bodu 8.1 metodického pokynu).

Podmínky mohou být ve výroku JES řazeny podle složkových právních předpisů, z nichž vyplývají, ale rovněž může příslušný orgán přikročit k jinému řazení, bude-li to považovat za účelné, např. ve vztahu k jednotlivým následným řízením. Některé podmínky mohou být společné pro více dílčích částí JES.

Stanovené podmínky si nesmějí vzájemně odporovat.

**Jednotlivé stanovené podmínky musí být v části odůvodnění řádně odůvodněny.**

#### **11.4 Další náležitosti JES**

JES musí splňovat náležitosti podle ust. § 6 ZJES a obecné náležitosti podle ust. § 149 SŘ.

Kromě částí uvedených v předchozích bodech metodického pokynu je povinnou součástí závazné části JES **identifikace záměru, včetně označení pozemků, na nichž se nachází.** Záměr je identifikován označením shodným s označením v žádosti, příp. dokumentaci pro povolení záměru. Pozemky jsou označeny prostřednictvím parcelního čísla a katastrálního území. Označení záměru musí být jednoznačné a nesmí zakládat pochybnosti o tom, k jakému záměru je JES vydáváno.

S výše uvedeným souvisí povinnost uvést v závazné části JES **přesné označení dokumentace pro povolení záměru nebo srovnatelného podkladu vyžadovaného jiným právním předpisem** (např. návrhu na stanovení dobývacího prostoru, viz bod 8.1 metodického pokynu). Je-li pro vydání JES rozhodná vybraná část výše uvedené dokumentace, uvede příslušný orgán v závazné části JES její konkrétní označení. V každém případě je součástí označení dokumentace rovněž **označení jejího zpracovatele a data zpracování, včetně**

**případného označení změn nebo revizí.** To je důležité, mj. pro správní orgán příslušný k vedení následného řízení, případně pro řízení o opravných prostředcích, jako kontrola toho, na základě jaké verze, byla-li dokumentace zpracována ve více verzích, byly vyhodnocovány vlivy záměru.

### **11.5 Odůvodnění JES**

V části odůvodnění musí být, kromě již výše uvedeného odůvodnění jednotlivých podmínek, obsaženo **odůvodnění přípustnosti nebo nepřípustnosti záměru.** Příslušný orgán přezkoumatelně a srozumitelně popíše podklady, na jejichž základě vyhodnocoval vlivy záměru, úvahy, které jej vedly k dílčím závěrům ohledně přípustnosti či nepřípustnosti záměru ve vztahu ke konkrétním dotčeným zájmům a jednotlivým nahrazovaným správním úkonům, a samozřejmě výslednou úvahu o vyvažování jednotlivých chráněných zájmů a vyhodnocení přípustnosti nebo nepřístupnosti záměru jako celku.

Součástí odůvodnění je i uvedení všech vyjádření správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, která příslušný orgán na základě své žádosti podle § 4 odst. 1 ZJES obdržel. Pokud se příslušný orgán při svém vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí odchýlí od názoru vyjádřeného v některém z těchto vyjádření, musí být z odůvodnění JES zřejmé, na základě jakých skutečností tak učinil (blíže k tomu v bodu 9.3 metodického pokynu).

V odůvodnění musí být taxativně uvedeny všechny správní úkony, namísto nichž se JES vydává, s odkazem na konkrétní ustanovení složkových právních předpisů. **Byl-li záměr shledán nepřípustným, musí být z odůvodnění JES zřejmé, na základě vlivů na jaké dotčené zájmy životního prostředí a tedy ve vztahu k jakým nahrazovaným správním úkonům se tak stalo.**

Platí, že i v případě nesouhlasného JES příslušný orgán zpravidla vyhodnocuje všechny vlivy záměru na dotčené zájmy životního prostředí, a tuto úvahu uvede v odůvodnění nesouhlasného JES. Vyskytnou-li se však takové okolnosti, které objektivně zakládají nemožnost záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí povolit, na základě nichž tedy dojde příslušný orgán k závěru, že je záměr nepřípustný z hlediska jeho vlivů na konkrétní složku životního prostředí, bylo by podrobné vyhodnocování vlivů na ostatní složky životního prostředí v rozporu se zásadou efektivity správního řízení a v přímém rozporu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu, dle něhož platí, že je-li zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Nezávazný vzor JES je uveden v příloze č. 5 metodického pokynu.

### **11.6 Opomenutí správního úkonu**

Dojde-li k situaci, že **příslušný orgán opomene některý ze správních úkonů, namísto nichž se JES vydává, a do JES jej z jakéhokoliv důvodu nezahrne, není možné vydat tento správní úkon samostatně.** To vyplývá z podstaty JES a z tzv. integrační formule v jednotlivých zákonech v oblasti životního prostředí,



dle níž se správní úkon, vydává-li se pro daný záměr, k němuž se váže, JES, podle jednotlivých zákonů nevydává.

**V rámci nápravy opomenutí správního úkonu při vydání JES je třeba rozlišovat, zda došlo k opomenutí stricto sensu, a zda tedy bylo již v době vydání JES možné do něj správní úkon zahrnout, a nestalo se tak kvůli pochybení na straně příslušného orgánu, anebo zda potřeba vydat konkrétní správní úkon jako součást JES vyvstala až po vydání JES.**

**Opomenutí v situaci, kdy byly podmínky pro zahrnutí správního úkonu do JES dány již v době vydání JES, lze řešit výhradně v rámci přezkumu JES,** a to podle ust. § 149 odst. 7 i 8 SŘ (k tomu více v bodu 15 metodického pokynu). JES, jehož součástí není správní úkon, namísto nějž se JES ze zákona vydává, je nezákonný. Nadřízený správní orgán jej tedy zruší nebo změní.

Není-li součástí JES správní úkon, u něhož byla **potřeba jeho zahrnutí do JES vyvolána až po vydání JES, může příslušný orgán vydat nové JES, a to postupem podle ust. § 3 odst. 1 StavZ.** Dle něj může dotčený orgán uplatňovat nové závazné stanovisko v téže věci pouze v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnilly podmínky, za kterých bylo závazné stanovisko vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **je možné vydat nové JES, pokud jeho součástí v souladu se zákonem má být správní úkon, který do něj nemohl být zahrnut, neboť potřeba jeho vydání nebyla dána v době vydání JES.** Nové JES lze v souladu s ust. § 3 odst. 2 StavZ vydat rovněž tehdy, bylo-li původní JES vydáno na základě nepravdivých, neúplných nebo zkreslených údajů.

Novým JES se vždy nahrazuje již vydaný JES.

Příklad:

*Pro stavební záměr bylo vydáno JES. V průběhu řízení o povolení záměru podle StavZ vyšlo najevo, že se v místě, na němž bude záměr realizován, nachází zvláště chráněný druh živočicha, jehož existence v době vydání JES nebyla zjištěna. Příslušný orgán v takovém případě vydá nové JES, do něhož zahrne výjimku ze zvláště chráněných druhů živočichů podle ust. § 56 ZOPK. V rozsahu, v němž má nově zjištěná skutečnost vliv na další související okolnosti a na celkové vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, příslušný orgán nahradí závěry a podmínky uvedené v již vydaném JES novým JES.*

Tento postup je však možný pouze v případě, kdy je opomenutým správním úkonem takový správní úkon, k jehož vydání by byl příslušný tentýž správní orgán, který JES vydal, nebo jiný, výhradně však hierarchicky níže postavený, tedy jemu podřízený, správní orgán. Například pokud JES vydal KÚ, neboť byla jeho součástí druhová výjimka podle ZOPK, avšak opomenutým správním úkonem je povolení ke kácení dřevin, k němuž by byl příslušným orgánem k vydání JES OÚ.

V opačném případě, jedná-li se o opomenutý správní úkon, jehož zahrnutí do JES přesouvá kompetenci k vydání JES na nadřízený správní orgán (vydal-li JES OÚ ORP, avšak opomenutým správním úkonem je právě výše zmíněná výjimka z druhové ochrany, v důsledku čehož je příslušným orgánem k vydání JES KÚ), je vydaný JES nezákonný a musí být nejprve nadřízeným správním orgánem zrušen.

## 12. Platnost JES

### 12.1 Obecně k platnosti JES

**Platnost JES je podle ust. § 7 odst. 1 ZJES 5 let ode dne jeho vydání. Příslušný orgán není oprávněn stanovit platnost delší nebo kratší.** Důvodem je dosažení souladu s platností stanoviska EIA podle § 9a ZPV a také platností koordinovaného ZS podle ust. § 176 odst. 5 StavZ. **JES musí být platný v době vydání prvoinstančního rozhodnutí v následném řízení** (blíže k následným řízení v bodu 4.2 metodického pokynu).

Je-li následných rozhodnutí více, musí být JES platný v době vydání prvoinstančního rozhodnutí v každém z nich. Není možné vydat následné rozhodnutí bez existence platného JES.

Dojde-li v průběhu následného řízení ke zrušení prvoinstančního rozhodnutí, musí si žadatel v případě, že skončila platnost vydaného JES, požádat o její prodloužení. Zákon pro tuto situaci výslovně stanoví, že platnost JES v takovém případě neskončí dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení prvoinstančního rozhodnutí došlo. Je tím myšleno tedy do 60 dnů po dni, kdy nabylo odvolací rozhodnutí, kterým bylo prvoinstanční rozhodnutí zrušeno, právní moci. Tato lhůta poskytuje žadateli dostatečný prostor pro to, aby si požádal o prodloužení platnosti JES.

### 12.2 Prodlužování platnosti JES

Žadatel může příslušný orgán JES požádat o prodloužení platnosti JES. Příslušný orgán není oprávněn prodloužit platnost *ex officio* nebo na žádost jiného správního orgánu.

**Žadatel musí podat žádost o prodloužení platnosti JES vždy před uplynutím jeho platnosti.** Pokud by byla žádost o prodloužení platnosti podána až po skončení platnosti JES, příslušný orgán platnost neprodlouží.

**Byla-li žádost o prodloužení platnosti JES podána včas, platnost JES neskončí dříve, než příslušný orgán žádost vyřídí.** Zabrání se tak tomu, aby z důvodů na straně správního orgánu došlo ke skončení platnosti JES přesto, že žadatel požádal v souladu se zákonem o jeho prodloužení včas.

Součástí žádosti o prodloužení platnosti musí být vždy **popis aktuálního stavu dotčeného území, včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání JES.** Nepředloží-li žadatel požadované informace, není možné platnost JES prodloužit. Popis aktuálního stavu dotčeného území a souhrn změn oproti stavu v době vydání JES by měl reflektovat nejen oblasti, které byly dotčeny záměrem v době vydání

JES, a u nich akcentovat proběhlé změny, ale rovněž případné další oblasti, jichž se změny týkají a jejichž dotčení záměrem by mohlo vyvolat potřebu nového vyhodnocení vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí.

Změnu okolností rozhodných pro vydání JES je tak třeba chápat nejen jako změny v území, avšak jako jakékoliv změny související s vydáním JES, které by mohly vyvolat potřebu nového vyhodnocení vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí. Může se tak jednat o **změny v samotném záměru**, ale rovněž změny **platné právní úpravy** v době od vydání JES do podání žádosti o prodloužení jeho platnosti. Nepovažuje-li příslušný orgán předložený popis aktuálního stavu dotčeného území a souhrn změn za dostatečný, vyzve žadatele k doplnění podkladů. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení o výzvě k odstranění vad žádosti (více v bodu 8.3 metodického pokynu).

Příslušný orgán na základě předložených podkladů vyhodnotí, **zda nedošlo ke změně okolností rozhodných pro vydání JES. Za tímto účelem si může vyžádat vyjádření jiného správního orgánu** postupem analogickým postupem podle ust. § 4 ZJES (blíže v bodu 9 metodického pokynu).

**Shledá-li příslušný orgán, že platnost JES nemůže být prodloužena**, např. pokud došlo ke změnám v území, které by mohly mít vliv na vyhodnocení vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí, **sdělí písemně žadateli, že platnost nemůže být prodloužena, a z jakého důvodu**. Trvá-li žadatelova vůle realizovat záměr, a vyžaduje-li jeho povolení vydání JES, může žadatel podat žádost o změnu JES podle ust. § 8 ZJES (blíže k tomuto v bodu 14 metodického pokynu). Na tuto možnost žadatele správní orgán vždy upozorní. Umožní-li to okolnosti, především obsah žádosti o prodloužení platnosti JES, může v určitých případech příslušný orgán posoudit žádost o prodloužení platnosti JES materiálně (v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu) jako žádost o změnu JES podle ust. § 8 ZJES. V takovém případě však bude zpravidla nezbytné vyzvat žadatele k doplnění žádosti, neboť obsahem žádosti o změnu JES je dle ust. § 8 odst. 1 nejen přehled změn (analogicky k souhrnu změn, který je vyžadován v žádosti o prodloužení platnosti), ale rovněž jejich podrobný popis.

Pro úplnost je nutné dodat, že podat žádost o změnu JES je možné pouze před skončením platnosti JES. Neposoudí-li tedy v souladu s výše uvedeným příslušný orgán žádost o prodloužení platnosti JES materiálně jako žádost o změnu JES, a skončila-li již platnost JES, je jedinou žadatelovou možností, v případě jeho trvajících zájmu o vydání JES, podat novou žádost o vydání JES.

**Shledá-li příslušný orgán, že platnost JES může být prodloužena, prodlouží ji závazným stanoviskem nejvýše o 5 let**. Příslušný orgán tedy stanoví dobu platnosti JES podle svého uvážení, s přihlédnutím k okolnostem a povaze záměru a důvodům pro podání žádosti o prodloužení jeho platnosti. Minimální doba takto prodloužené platnosti JES není stanovena, maximální doba platnosti je 5 let.

**Žadatel může o prodloužení platnosti žádat opakovaně.** Příslušný orgán by měl vždy velmi důsledně vyhodnotit změny v dotčeném území a s tím spojené možné změny ve vyhodnocení vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí. V případě, kdy shledá jako nezbytné provést nové vyhodnocení, platnost JES neprodlouží. V praxi by nicméně opakované prodlužování platnosti JES zpravidla nemělo být potřebné, neboť JES se obecně vydává v době vysokého stupně připravenosti záměru, tedy v době, kdy by k jeho zkonsumování v následných řízeních mělo dojít v řádu měsíců; výjimku mohou tvořit JES napadená žalobami (podanými proti následnému rozhodnutí) a odvoláními nebo JES vydaná pro těžební záměry.

### **13. Zveřejňování**

**Příslušný orgán v souladu s ust. § 10 ZJES všechna vydaná JES zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to bez zbytečného odkladu, po dobu nejméně 15 dní.**

Způsob umožňující dálkový přístup zahrnuje více možností. Po zprovoznění portálu stavebníka bude vhodné, umožní-li to tento digitální systém, využívat právě portál stavebníka. Za stávající situace je možné využít ke zveřejnění především elektronickou úřední desku, případně jiné veřejnosti přístupné bezplatné digitální systémy. Zveřejnění postačí prostřednictvím jednoho systému, bude-li tedy JES zveřejněn v portálu stavebníka, nemusí již být zveřejněn na úřední desce, a obráceně. Vše však bude záležet na nastavení funkčního modelu portálu stavebníka, o němž v současné době nejsou známy konkrétní detaily. Znění zákona nevyklučuje zveřejnit JES prostřednictvím více systémů umožňujících dálkový přístup, shledá-li to příslušný orgán za přínosné.

**Povinnost zveřejnění se vztahuje na všechna vydaná JES, s výjimkou těch, která byla vydána pro záměry, jež slouží nebo mají sloužit k zajišťování obrany státu.** Tyto záměry jsou definovány v ust. § 35 odst. 2 StavZ. Důvodem pro výjimku ze zveřejnění je potřeba zajištění důvěrnosti obsažených informací, k němuž by s ohledem na povahu a umístění záměrů nepostačila anonymizace vybraných údajů.

**Při zveřejňování musí být dodrženy zásady ochrany osobních údajů, a údaje, které podle platné právní úpravy nelze zveřejňovat, musí být anonymizovány.**

**Kromě zveřejnění musí příslušný orgán o vydání JES vyrozumět všechny obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo.** Vyrozumění v tomto případě může být provedeno přímo doručením vydaného JES těmto obcím, nebo zasláním odkazu na již zveřejněný JES.

Povinnost zveřejnění JES se vztahuje pouze na příslušný orgán, který jej vydal. Obce, jejichž území je záměrem dotčeno a které byly o vydání JES vyrozuměny podle předchozího odstavce, jej mohou na svých úředních deskách zveřejnit fakultativně. Jedná-li se však o případ, kdy byla příslušnost správního orgánu

stanovena na základě ust. § 18 odst. 2 ZJES, tedy nachází-li se záměr na území více správních obvodů správních orgánů na stejné hierarchické úrovni, pak se jeví jako vhodné, aby JES zveřejnily způsobem umožňujícím dálkový přístup všechny takto dotčené správní orgány. Lhůty pro zveřejnění podle ust. § 10 ZJES běží pro každý z těchto správních orgánů samostatně.

Povinnost zveřejňování se vztahuje rovněž na ZS, jimiž se prodlužuje platnost JES podle ust. § 7 odst. 2 ZJES a na vydané změny JES podle ust. § 8 odst. 3 ZJES.

Je-li JES součástí koordinovaného ZS podle ust. § 176 StavZ (více k tomuto v bodu 6 metodického pokynu), musí být v souladu s ust. § 10 ZJES zveřejněna alespoň část vztahující se k samotnému JES.

## **14. Změna JES**

### **14.1 Změna na žádost žadatele**

**Dojde-li po vydání JES ke změně okolností, které byly předmětem vyhodnocení vlivů záměru příslušným orgánem, může žadatel požádat příslušný orgán o změnu JES.**

Předpokladem výše uvedeného je skutečnost, že **ke změně okolností dojde v době platnosti JES**, tedy od jeho vydání do posledního dne jeho platnosti, včetně případné prodloužené platnosti postupem podle ust. § 7 odst. 2 ZJES.

**Změnou okolností se rozumí především změny v dotčeném území, které by mohly mít vliv na vyhodnocení vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí**, stejně jako všechny další související okolnosti, které by vyvolávaly potřebu nového vyhodnocení vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí. Příkladem toho mohou být změny ve složení vegetace na pozemku, tedy změna v počtu dřevin vyžadujících povolení ke kácení.

Další myslitelnou změnou okolností je např. i **změna platné legislativy** v době od vydání JES do podání žádosti o jeho prodloužení, která by mohla vyvolat potřebu nového vyhodnocení vlivů záměru.

V neposlední řadě je nezbytné podřadit pod změnu okolností i **změny samotného záměru, které vyžadují změnu vyhodnocení vlivů záměru jako celku.**

Žadatel je povinen jako součást žádosti uvést přehled všech změn, které se udály v době od vydání JES do podání žádosti o jeho změnu, včetně uvedení jejich podrobného popisu. Příslušný orgán JES musí být schopen na základě předložených podkladů posoudit, jaké povahy jsou změny okolností, a zda na jejich základě bude vydána změna JES.

Shledá-li příslušný orgán jako potřebné vyžádat si k vyhodnocení změn okolností vyjádření jiných správních orgánů, může si je v souladu s ust. § 8 odst. 2 ZJES vyžádat. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení § 4 a 5 ZJES, která se vztahují k vyjadřování správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů.

**Dojde-li příslušný orgán na základě vyhodnocení změn okolností k závěru, že je změna JES z hlediska vlivů záměru na všechny složky životního prostředí přípustná, vydá změnu JES.** V ní musí uvést všechny změny okolností, které byly předmětem žádosti o změnu JES, a vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí. Součástí změny JES musí být řádné odůvodnění. Změny okolností vyhodnocuje příslušný orgán v kontextu celkových vlivů záměru na životní prostředí, není možné vyhodnocovat pouze vliv změn, a nezohlednit přitom dopad na celkové vlivy záměru – může tak dojít k situaci, že změny samy o sobě nejsou důvodem pro to, aby změnu JES příslušný orgán odmítl, ale celkové vlivy záměru po zapracování těchto změn by v případě vyhodnocování vlivů záměru při vydávání JES mohly vést k vydání nesouhlasného ZS, a z tohoto důvodu příslušný orgán změnu JES nevydává.

Při vyhodnocování změn okolností záměru je nezbytné dbát na dělbu příslušnosti mezi jednotlivé správní orgány podle ZJES. Došlo-li by k tomu, že změna okolností vyvolá potřebu vydání JES se zahrnutím některého ze správních úkonů, na základě nichž je k vydání JES příslušný nadřízený správní orgán (tedy typicky namísto ORP ve vztahu k případům uvedeným v ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES krajský úřad), nemůže změnu JES vydat původní příslušný orgán. V takovém případě se bude postupovat analogicky k bodu 11.6 metodického pokynu.

Příslušný orgán při změně JES provede úvahu, zda je vhodné ponechat platnost původního JES, a změnou JES tedy platnost neprodloužit, nebo zda je s ohledem na povahu změn vhodnější stanovit platnost JES ode dne vydání jeho změny. Příslušný orgán má pouze tyto **dvě možnosti – ponechá původní pětiletou platnost, a tuto skutečnost výslovně ve změně JES uvede, nebo stanoví pětiletou platnost ode dne vydání změny JES.**

Pokud příslušný orgán dojde k závěru, že změny okolností nejsou důvodem pro změnu JES, sdělí písemně žadateli, že změna JES není možná. Důvodem může být to, že změna okolností nemá žádný vliv na vyhodnocení vlivů záměru, ale rovněž to, že jsou změny JES s ohledem na jejich povahu nepřípustné. Příslušný orgán nemůže na základě žádosti žadatele o změnu zrušit již vydaný JES, a označit záměr na základě vyhodnocených změn okolností za nepřípustný. Může však vyhodnotit vliv předložených změn jako nepřípustný a v takovém případě sdělí, že změna není možná.

Za určitých okolností může nastat situace, kdy nebude změna JES, s ohledem na její dopady na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, přípustná, avšak současně bude na základě změny okolností již vydaný JES nepoužitelný. V některých případech je v důsledku toho žadatel povinen upustit od zamýšlených změn záměru, jedná-li se však o změnu v území, bez jejíhož zohlednění v JES nelze záměr povolit, a příslušný orgán dospěl v souladu s výše uvedeným k závěru, že změna JES není přípustná, pak nelze záměr povolit. Příslušný orgán by měl na tuto skutečnost upozornit správní orgán příslušný k vedení následného řízení, případně dát podnět k přezkumu nadřízenému správnímu orgánu.

## 14.2 Změna ex offio

**Správní orgán může v případech, kdy dojde ke změně okolností, které byly předmětem vyhodnocení vlivů záměru, učinit změnu JES i bez žádosti žadatele, a to výhradně u záměrů, které podléhají povolení podle StavZ, postupem podle ust. § 3 odst. 1 a 2 StavZ.**

Nové JES může dotčený orgán uplatňovat v téže věci **pouze v rozsahu nově zjištěných skutečností, které nemohly být zjištěny dříve, nebo na základě změny právních předpisů, a pokud se jimi změnily podmínky, za kterých bylo JES vydáno, a to jen v rozsahu změny podmínek.**

Dotčený orgán může vydat nové JES také tehdy, **pokud bylo původní JES vydáno na základě nepravdivých, neúplných nebo zkreslených údajů.**

Jsou-li naplněny výše uvedené podmínky pro vydání nového JES, příslušný úřad má povinnost jej vydat. V rozsahu, v němž má nově zjištěná skutečnost vliv na další související okolnosti a na celkové vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, příslušný orgán nahradí závěry a podmínky uvedené v již vydaném JES novým JES. Novým JES se vždy nahrazuje již vydaný JES.

## 15. Přezkum JES

### 15.1 Přezkum zákonnosti podle § 149 odst. 8 správního řádu

**Podle ust. § 149 odst. 8 správního řádu lze nezákonné ZS zrušit nebo změnit v přezkumném řízení. K jeho vedení je příslušný správní orgán nadřízený příslušnému správnímu orgánu, který vydal JES. Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, podnět k němu může dát kdokoliv.**

Obecná lhůta pro zahájení přezkumného řízení podle § 149 odst. 8 SŘ činí 1 rok od právní moci rozhodnutí, které bylo ZS podmíněno. ZS nelze zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo ZS podmíněno. Tyto lhůty se však uplatní pouze pro přezkum JES, která nejsou podkladem pro řízení o povolení záměru podle StavZ. **StavZ totiž upravuje lhůty pro přezkumné řízení u ZS, která jsou podkladem pro řízení podle StavZ, ve svém ust. § 179a. Podle něj lze zahájit přezkumné řízení, jehož předmětem je závazné stanovisko sloužící jako podklad pro řízení podle tohoto zákona, do 6 měsíců od právní moci rozhodnutí, jehož bylo závazné stanovisko podkladem. Závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 9 měsíců od právní moci rozhodnutí, jehož bylo závazné stanovisko podkladem.**

**Pro přezkum zákonnosti JES, které je vydáno pro záměr vyžadující povolení podle stavebního zákona se tedy použijí lhůty podle ust. § 179a StavZ, pro ostatní záměry lhůty podle § 149 odst. 8 SŘ.**

Obecně platí, že přezkum ZS podle ust. § 149 odst. 8 SŘ je možný bez ohledu na to, v jaké fázi je povolování záměru. Nabylo-li již rozhodnutí, pro které je

přezkoumávaný JES podkladem, právní moci, zakládá změna nebo zrušení tohoto JES důvod pro obnovu řízení.

**Předmětem přezkumu podle ust. § 149 odst. 8 SŘ je výhradně zákonnost JES, nikoli jeho věcná správnost.** Tu lze přezkoumat pouze postupem podle bodu 15.2 metodického pokynu.

Je-li předmětem přezkumu JES vydané krajským úřadem nebo MŽP, je-li do něj zahrnut rovněž některý ze správních úkonů spadající do gesce Ministerstva zemědělství (vykonává-li v těchto oblastech MZe působnost ústředního správního úřadu, tedy podle vodního nebo lesního zákona) a může-li tato oblast být dotčena při přezkumu JES, obrátí se příslušný orgán JES vždy na **Ministerstvo zemědělství. Změnit nebo zrušit JES lze v takovém případě pouze se souhlasem MZe.** Stejně tak je dle ZJES možné pouze se souhlasem MZe vydat sdělení o nezahájení přezkumného řízení nebo přezkumné řízení ze zákonem stanovených důvodů zastavit. **Jsou-li však objektivně naplněny důvody pro nezahájení přezkumného řízení nebo jeho zastavení ze zákonem stanovených důvodů** (např. z důvodu zákonných lhůt), může tak příslušný správní orgán učinit i bez souhlasu MZe, neboť jeho souhlas by z povahy věci neměl na postup příslušného správního orgánu žádný vliv.

Výše uvedená kompetence MZe k vyjádření souhlasu se změnou nebo zrušení JES a dalšími úkony prováděnými v rámci přezkumného řízení uvedenými výše, se vztahuje striktně k oblasti, v níž MZe vykonává působnost ústředního správního úřadu.

Zároveň platí, že souhlas MZe není bez dalšího určující pro výsledek přezkumného řízení. Shledá-li MZe, že je nezbytné JES z důvodu nezákonnosti zrušit, pak tak příslušný orgán JES musí učinit, bez ohledu na to, že v části JES, která spadá do kompetence MŽP jako ústředního správního úřadu, nebyly pro zrušení shledány důvody. Analogicky pak platí, že shledá-li nadřízený správní orgán příslušnému orgánu JES nezákonným, změní nebo zruší jej i tehdy, pokud MZe v části spadající do jeho kompetence jakožto ústředního správního úřadu vyjádří nesouhlas se změnou nebo zrušením JES. Smyslem ustanovení § 13 ZJES, které výše uvedené upravuje, je ctít rozložení kompetencí v oblasti ochrany životního prostředí mezi MŽP a MZe dle stávající praxe.

**Na JES vydaná OÚ ORP se povinnost obrátit se na MZe nevztahuje.** Oproti tomu na **JES vydaná ministrem životního prostředí**, neboť tento je nadřízeným správním orgánem MŽP, a může být tedy v některých případech oprávněn vydat JES (především jeho změnu), je potřeba zákonnou úpravu vztáhnout, byť ust. § 13 ZJES upravuje JES vydaná *krajským úřadem nebo ministerstvem*. Úmyslem zákonodárce nebylo vyloučit JES vydané na úrovni ministra životního prostředí z povinnosti získat souhlas MZe v rámci jeho přezkumu.

## **15.2 Přezkum v rámci odvolání proti následnému rozhodnutí**

Vydaný JES lze, jako obecně všechna ZS, napadnout postupem podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu v rámci odvolání proti následnému rozhodnutí. **Směřuje-li**



**tedy odvolání proti rozhodnutí, pro nějž bylo JES podkladem, proti obsahu JES, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu JES od správního orgánu, který je nadřízený příslušnému orgánu JES.**

Nadřízený správní orgán, který odvolání obdrží, jej tedy zašle správnímu orgánu nadřízenému tomu správnímu orgánu, který JES vydal, společně s vyjádřením prvoinstančního stavebního úřadu a vyjádřením účastníků řízení.

Správní orgán nadřízený příslušnému orgánu JES potvrdí nebo změní JES bezodkladně, je-li to možné. Není-li to možné, učiní tak **nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání změny nebo potvrzení JES nadřízeným stavebním úřadem. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, pokud je třeba nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ.**

**Směřuje-li odvolání pro části JES, v níž vykonává působnost ústředního správního úřadu MZe, je správní orgán nadřízený příslušnému orgánu JES povinen obrátit se na MZe s žádostí o vyjádření souhlasu s potvrzením nebo změnou JES v oblastech, v nichž je založena působnost MZe.** Při tom se postupuje shodně jako v bodu 15.1 metodického pokynu, který upravuje působnost MZe v rámci přezkumu zákonnosti JES podle § 149 odst. 8 SprŘ.

Pouze pro úplnost je vhodné poukázat na ustanovení § 226 odst. 2 StavZ, vztahující se k vedení odvolacího řízení v rámci stavebního řízení. Podle tohoto ustanovení odvolací správní orgán nepřihlíží k části obsahu odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který je účastníkem řízení podle § 182 písm. e) StavZ, tedy osobou, o které tak stanoví jiný zákon, v případě ochrany životního prostředí je to ZOPK v ust. § 70 odst. 3, v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr nedotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. To v praxi znamená, že účastníci řízení podle ust. § 70 odst. 3 ZOPK mohou v rámci odvolání proti rozhodnutí o povolení záměru podle StavZ namítat pouze skutečnosti vztahující se ke kácení dřevin rostoucích mimo les a k výjimkám ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 ZOPK. Nadřízený orgán příslušnému orgánu JES přezkoumá v plném rozsahu co do jeho zákonnosti. Z hlediska věcné správnosti jej přezkoumá v rozsahu jednotlivých námitek odvolatele, které náležitě vypořádá. Shledá-li na základě těchto námitek nesprávnost či nezákonnost JES v jiné než namítané oblasti, je povinen to zohlednit při svém dalším postupu při přezkumu JES.

## **16. Kontrola dodržování podmínek, nápravná opatření**

### **16.1 Kontrola dodržování podmínek JES**

**Příslušný orgán, který vydal JES, je kompetentní ke kontrole dodržování podmínek, které byly stanoveny v JES a byly v převzaty do rozhodnutí vydaného v následném řízení** (blíže k těmto řízením v bodu 4.2 metodického pokynu). Vzhledem k tomu, že byla stavebním úřadům odňata kompetence vést přestupkové řízení právě o přestupcích, které se vztahují k takovému porušení

podmínek rozhodnutí o povolení záměru, jež stavební úřad převzal ze ZS orgánu ochrany životního prostředí, je tato kompetence velmi důležitá, neboť příslušný orgán JES se tak stává jediným správním orgánem, který bude mít možnost efektivně kontrolovat dodržování podmínek pro stavebníky směřující k ochraně životního prostředí, ukládat nápravná opatření a pokuty, naplní-li toto nedodržování podmínek skutkovou podstatu přestupku stanoveného ZJES (k tomu blíže v bodu 17 metodického pokynu).

Ke kontrole dodržování podmínek v oblasti ochrany přírody a krajiny je oprávněna rovněž Česká inspekce životního prostředí. ČIŽP není příslušným orgánem JES, nemá ZJES založeny žádné kompetence. Ke kontrole je ČIŽP příslušná v souladu se zákonem č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů, a ZOPK, dle jehož ust. § 80 ČIŽP kontroluje, jak jsou orgány veřejné správy vyjma ústředních orgánů, právníckými a fyzickými osobami dodržována ustanovení právních předpisů, přímo použitelných předpisů Evropské unie, a rozhodnutí týkající se ochrany přírody a krajiny. ČIŽP je rovněž oprávněna projednávat přestupky podle ZOPK, nikoli však podle ZJES.

**Ke kontrole může dojít v jednotlivých případech na základě vlastní iniciativy příslušného orgánu, nebo na podnět jiného subjektu, typicky stavebního úřadu,** ale i fyzické nebo právnické osoby. Kontrolní orgán na základě podnětu vždy nejprve posoudí, zda jsou dány důvody pro zahájení kontroly. Není však možné připustit, aby se kontrola příslušným orgánem JES na základě podnětu např. stavebního úřadu stala běžnou praxí ryze z preventivních důvodů třeba před kolaudací stavby. Zejména v případě podnětu ze strany stavebního úřadu je nezbytné, aby svůj podnět podložil konkrétními zjištěními upozorňujícími na nedodržování podmínek stanovených na základě JES; na tato zjištění se následně kontrolní orgán zaměří. Kontrolu zahájenou z vlastní iniciativy příslušného orgánu, který JES vydal, lze naopak s ohledem na povahu a okolnosti záměru v některých případech považovat za žádoucí.

**Při kontrole se postupuje podle kontrolního řádu.** V souladu s ust. § 4 odst. 1 kontrolního řádu kontrolu vykonává úřední osoba, kterou k tomu správní orgán pověřil. **Kontrolující musí být držitelem pověření, ať už ve formě služebního průkazu, stanoví-li tak jiný právní předpis, nebo písemného pověření k jednotlivé kontrole vydaného vedoucím kontrolního orgánu.**

Kontrolu může provádět více oprávněných osob (kontrolní skupina). V takovém případě musí být stanovena jedna úřední osoba jako vedoucí kontrolní skupiny. Jako vhodné se jeví do kontrolní skupiny zahrnout úřední osoby příslušného orgánu podle jejich odborného zaměření s ohledem na podmínky, které příslušný orgán v JES stanovil a jejichž kontrolu provádí. Oproti tomu nelze do kontrolní skupiny zahrnout úřední osoby z jiného správního orgánu, a to ani v případě, kdy se tyto úřední osoby podílely v pozici zástupců správního orgánu podle jiného právního předpisu na vydání vyjádření jako odborného podkladu pro příslušný orgán. Tyto úřední osoby může kontrolní orgán přizvat v případě potřeby podle ust. § 6 kontrolního řádu.

**Kontrolní orgán ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů, vyhotoví protokol o kontrole.** Stejnopis doručí kontrolované osobě.

**Kontrolní protokol může být podkladem pro případné zahájení přestupkového řízení.** Kontrolní orgán musí tedy při jeho vyhotovení postupovat s náležitou pozorností.

## **16.2 Opatření k nápravě**

V kompetenci správního orgánu, který vydal JES a je podle výše uvedeného nadán kompetencí ke kontrole dodržování podmínek na základě něj stanovených rozhodnutím v následném řízení, je rovněž **ukládání opatření k nápravě**. ZJES to stanoví u všech příslušných orgánů (ust. § 12 písm. c) u MŽP, § 14 odst. 1 písm. b) u KÚ, § 15 písm. b) o OÚ ORP a § 16 u újezdních úřadů).

**Opatření k nápravě se ukládá správním rozhodnutím.**

**Jedná se o obecnou kompetenci k ukládání opatření k nápravě zjištěného stavu. Opatření k nápravě tedy nemusí mít výslovnou oporu v jednotlivých právních předpisech v oblasti ochrany životního prostředí, lze jej uložit právě na základě uvedeného zmocnění v ZJES.** Směřovat musí k odstranění závadného stavu vzniklého nedodržením podmínek stanovených na základě JES rozhodnutím v následném řízení, vždy tedy musí reflektovat zjištění učiněná v rámci kontroly popsané v předchozím bodu, pokud proběhla.

**Při stanovování opatření k nápravě má příslušný orgán možnost obrátit se na jiné správní orgány,** shledá-li to jako potřebné a je-li to důvodné vzhledem ke skutečnosti, že právě tyto jiné správní orgány ve svém vyjádření podle ust. § 4 ZJES navrhly stanovit podmínky, k jejichž porušení žadatelem došlo a k jejichž nápravě má opatření směřovat.

## **17. Přestupky**

**Podle ust. § 17 ZJES se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě JES rozhodnutím v následném řízení.**

Tato jediná univerzální skutková podstata umožňuje vést přestupkové řízení s každým subjektem, tedy **fyzickou osobou, fyzickou osobou podnikající a právnickou osobou,** pokud poruší podmínky, jež mu stanovil správní orgán rozhodnutím a které byly převzaty z JES. Zahrnuje to tedy podmínky ze všech dotčených oblastí ochrany životního prostředí, které byly převzaty do rozhodnutí vydaného v následném řízení, nejčastěji tedy do rozhodnutí o povolení záměru podle StavZ.

**Správním orgánem příslušným k vedení přestupkového řízení je výhradně ten správní orgán, který vydal JES, jehož podmínky byly porušeny.** Jedná se o pravidlo určující věcnou i místní příslušnost. Na příslušnost správního orgánu,

který vydal JES, vést přestupkové řízení, nemá vliv místo, kde ke spáchání přestupku došlo.

Podnětem k zahájení přestupkového řízení může být protokol o kontrole podle kontrolního řádu (blíže k tomu v bodu 16. 1 metodického pokynu), rovněž to však může být podnět jakéhokoliv subjektu, včetně jiného správního orgánu, nebo zjištění příslušného úřadu vzniklá při úřední činnosti.

Zásadní je, že k zahájení řízení o přestupku za neplnění podmínek rozhodnutí o povolení záměru podle StavZ již není příslušný stavební úřad. **Podle ustanovení § 304 odst. 2 StavZ přestupkem podle stavebního zákona není porušení takových podmínek rozhodnutí, které stavební úřad převzal do svého rozhodnutí na základě jednotného environmentálního stanoviska.**

Úřední osoba, která vede přestupkové řízení, musí splňovat předpoklady stanovené v ust. § 111 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

**Za přestupek lze fyzické osobě uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč, podnikající fyzické osobě či právnické osobě až do výše 10 000 000 Kč.**

Výše horních sazeb byla stanovena na základě komparace horních sazeb za přestupky v jednotlivých složkových zákonech v oblasti ochrany životního prostředí, namísto jejichž správní úkonů se vydává JES a jimiž chráněné zájmy proto mohou být dotčeny. Příslušný orgán musí při určování druhu a výše správního trestu postupovat v souladu se zásadami správního trestání, a musí zohledňovat společenskou závažnost jednání, dopady na životní prostředí, ale také polehčující a přitěžující okolnosti. Jako podklad pro stanovení konkrétní výše pokuty za přestupek může příslušný orgán využít jednotlivé zákony v oblasti ochrany životního prostředí, které obsahují sazbu za jednotlivé přestupky shodného typu.

Nelze bez dalšího vyloučit, že dojde k překryvu skutkové podstaty uvedené v ust. § 17 ZJES a skutkové podstaty některého z jiných právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí. Tyto skutkové podstaty přestupku přitom mohou být k sobě v různém vzájemném poměru (např. speciality či subsidiarity). Ve všech těchto případech by přestupky byly řešeny podle specifických okolností daného jednání a dotčených skutkových podstat (v úvahu přichází poměr speciality či subsidiarity skutkových podstat, faktické konzumpce či trestání souběhu).

Obecně tedy platí, že jedná-li se o jednání, kterým je porušena podmínka stanovená následným rozhodnutím na základě JES, mělo by být takové jednání primárně postihováno jako přestupek podle § 17 ZJES, a nikoli podle složkových zákonů. Pokud však přestupkové řízení zahájí správní orgán příslušný podle daného složkového zákona, dokončí jej a příslušný orgán JES přestupkové řízení zahájit nesmí. V případě překryvů se tedy u shodného skutku uplatní zásada *ne bis in idem* (ne dvakrát ve stejné věci), která se projevuje v překážkách přestupkového řízení – tj. překážka litispendence a *res administrata* (věc pravomocně rozhodnutá).

## **Příklady možného překryvu skutkových podstat:**

**1)** *Je-li jednáním fyzické osoby porušena podmínka uložená rozhodnutím o povolení záměru na základě JES k odnětí zemědělské půdy ze ZPF, přichází teoreticky v úvahu aplikace jednak ustanovení § 17 ZJES, ale rovněž ust. § 20 odst. 1 písm. i) zákona o ZPF, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplnění některou z podmínek ochrany ZPF stanovenou rozhodnutím vydaným na základě souhlasu s odnětím ze ZPF. V tomto případě je zjevné, že se jedná o přestupek podle ZJES, a nikoli podle zákona o ZPF, neboť souhlas s odnětím ze ZPF je součástí JES, není vydán samostatně, a vést přestupkové řízení o přestupku podle zákona o ZPF v takové situaci není možné.*

**2)** *Součástí JES byl výrok k povolení kácení dřevin rostoucích mimo les a uložení náhradní výsadby. Tento výrok byl převzat do rozhodnutí o povolení záměru podle StavZ. Žadatel dodržel podmínky stanovené pro kácení, avšak náhradní výsadbu neprovedl v souladu s podmínkami, neboť vysázel menší množství dřevin, u některých zaměnil druh.*

*Takové jednání může naplnit skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 17 ZJES. Zároveň to však může naplnit skutkovou podstatu podle ust. § 87 odst. 1 písm. g) ZOPK (jedná-li se o fyzickou osobu), dle níž se přestupku dopustí ten, kdo neprovede uloženou náhradní výsadbu dřevin podle § 9 ZOPK. Přednostně by měl přestupkové řízení zahájit orgán JES, neboť se jedná o přímou podmínku stanovenou na základě JES rozhodnutím podle StavZ. Zahájí-li ovšem přestupkové řízení správní orgán příslušný podle ZOPK (tedy OÚ ORP), je takový postup možný, a příslušný orgán JES již v dané věci nekoná.*

**3)** *Součástí JES je odnětí pozemků plnění funkcí lesa podle LesZ. Jednou z podmínek stanovených v JES a převzatých do rozhodnutí o povolení záměru podle StavZ je podmínka postupovat při realizaci stavby tak, aby nebyl poškozen či ohrožen okolní lesní porost. Při realizaci stavby však dochází k vjezdu vozidel na okolní pozemky určené k plnění funkcí lesa, a rovněž k poškození několika stromů a keřů při stavebních pracích. Tento přestupek je možné trestat podle ust. § 17 ZJES, jako vhodnější se však jeví, s ohledem na míru konkrétnosti uvedených ustanovení, postupovat při jeho trestání podle ust. § 20 odst. 1 písm. d), resp. g) LesZ.*

Ve všech případech však platí, že **nelze vést v téže věci dvě přestupková řízení**. Pokud správní orgán, který přestupkové řízení vede, zjistí, že již jej vede pro tentýž skutek jiný správní orgán, řízení zastaví.

**V řízení o přestupcích se postupuje podle přestupkového zákona.** Podrobnosti uvádí mj. příručka Ministerstva vnitra s názvem Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dostupná zde: <https://www.mvcr.cz/clanek/zakon-o-odpovednosti-za-prestupky-a-rizeni-o-nich-ucinny-od-1-7-2017.aspx>

## 18. Přejchodné období

### 18.1 Přejchodné období podle StavZ a ZJES

Ust. § 334a StavZ vymezuje tzv. přechodné období jako **období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024**. Ve věcech týkajících se záměru podle stavebního zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů. Výjimku tvoří záměry vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 ke stavebnímu zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb.

ZJES z důvodu zásadní provázanosti se stavebním řízením stanovuje v ust. § 19 odst. 6 pravidlo, které přechodné období podle StavZ respektuje i při aplikaci ZJES. Platí tedy, že **JES se vydává v období od 1. ledna do 30. června 2024 výhradně pro záměry vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 ke StavZ**. U ostatních záměrů podléhajících ZJES se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů, JES se u nich tedy nevydává, vydávají se samostatné správní úkony podle jednotlivých zákonů v oblasti ochrany životního prostředí.

**K aplikaci přechodného období bylo vydáno společné metodické stanovisko** Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zemědělství, Ministerstva dopravy, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva kultury, Ministerstva průmyslu a obchodu a Státní báňské správy, dostupné zde: <https://www.mmr.cz/getattachment/167a6b6b-2dda-470f-a1f3-97c334f85eca/Spolecne-stanovisko-ministerstev-k-%C2%A7-334a.pdf.aspx?lang=cs-CZ&ext=.pdf>

Výše uvedené metodické stanovisko výslovně uvádí, že se při povolování záměrů jiných než vyhrazených staveb, bude postupovat podle StavZ a právních předpisů

s ním souvisejících ve znění do 31. 12. 2023. StavZ ve znění účinném od 1. 1. 2024 se při povolování těchto záměrů nepoužije.

Vyhrazenými stavbami podle přílohy č. 3 ke StavZ se rozumí stavby, které jsou v příloze uvedeny jako vyhrazené v platném a účinném znění StavZ, tedy po novelách zákonem č. 195/2022 Sb. a zákonem č. 152/2023 Sb., případně dalšími zákony, nikoli jen ve znění zákona č. 195/2022 Sb. Znění přechodného ustanovení § 19 odst. 6 ZJES může být v tomto ohledu zavádějící.

### 18.2 Účinnost změn nesouvisejících s JES, resp. povolováním záměru

ZměnZJES obsahuje, kromě změn přímo navázaných na zavedení JES nebo na povolování záměru podle StavZ, ještě další dílčí úpravy právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí, nejvíce je jich v novele ZOPK a ZPV. Na tyto změny se výše uvedené pravidlo o aplikovatelnosti v přechodném období nepoužije. **Změny, které s JES, ani s povolováním záměru podle StavZ, nesouvisí, nabývají účinnosti ke dni 1. 1. 2024 a k tomu datu jsou i aplikovatelné.** U změn, které s JES nebo povolováním záměru podle StavZ

souvisí, se v přechodném období postupuje podle znění účinného od 1. 1. 2024 pouze u vyhrazených staveb, u všech ostatních až od 1. 7. 2024.

Ust. § 334a StavZ dále upravuje podmínky pro aplikovatelnost v přechodném období u věcí týkajících se územního plánování. To však nemá dopad na vydávání JES, blíže proto ve společném metodickém stanovisku.

Zde je přehled jednotlivých konkrétních změn s uvedením data, od něhož je právní úprava aplikovatelná:

### **Zákon o geologických pracích**

Všechny změny se od 1. 1. 2024 budou aplikovat pouze pro vyhrazené stavby, pro stavby ostatní až od 1. 7. 2024.

### **Zákon o ochraně přírody a krajiny**

Níže uvedené změny v ZOPK se vážou k vydání JES či k povolení záměru podle StavZ, a budou se od 1. 1. 2024 aplikovat pouze pro vyhrazené stavby, pro stavby ostatní až od 1. 7. 2024:

- zrušení § 8 odst. 6
- textová úprava § 16 odst. 2 písm. b)
- textová úprava § 26 odst. 2 písm. a)
- textová úprava § 29 písm. b)
- textová úprava § 34 odst. 1 písm. c)
- textová úprava § 37 odst. 2
- nové znění § 44 + zrušení § 44b
- změna § 45i odst. 1
- zrušení § 56 odst. 6 + oprava v odkazu v § 72d odst. 3 písm. b)
- změna § 70 odst. 3
- zrušení § 75 odst. 1 písm. b) – odstranění pověřených obecních úřadů ze soustavy orgánů ochrany přírody
- změna § 76 odst. 2
- nové znění § 77a odst. 3
- zrušení § 82a – jednotné závazné stanovisko k zásahu do přírody a krajiny podle liniového zákona
- nový § 83 odst. 8 – „integrační formule“ – výčet správních úkonů, které se nevydávají pro záměr vyžadující JES
- nový § 83 odst. 9 – společné rozhodnutí
- nový § 83a odst. 3 – JES jako náležitost žádosti o společné rozhodnutí

Ostatní změny v ZOPK jsou plně aplikovatelné již ke dni nabytí účinnosti změnového zákona k zákonu JES, tedy k 1. 1. 2024.

### **Zákon o ZPF**

Se zavedením JES souvisí změny v ust. § 17 písm. d) a ust. § 21. Podle jejich znění účinného od 1. 1. 2024 se tedy bude v přechodném období postupovat pouze

u záměrů vyhrazených staveb, u ostatních staveb se bude až do 30. 6. 2024 aplikovat znění účinné ke dni 31. 12. 2023.

Kompetence MŽP k vydávání souhlasu s odnětím ze ZPF o výměře nad 10 ha tedy u nevyhrazených staveb zůstává až do 30. 6. 2024. Pro vyhrazené stavby vydává od 1. 1. 2024 souhlas k odnětí ze ZPF o výměře větší než 1 ha KÚ, při menší výměře OÚ ORP.

Všechny ostatní změny jsou aplikovatelné od 1. 1. 2024.

### **Lesní zákon**

Všechny změny v lesním zákoně jsou vázány na JES, resp. na povolení záměru podle stavebního zákona, a jejich aplikovatelnost je tak odlišná pro záměry vyhrazených staveb (od 1. 1. 2024) a pro ostatní záměry (od 1. 7. 2024).

### **Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí**

Významná část změn v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí je aplikovatelná bez dalšího od 1. 1. 2024. Výjimku představují níže uvedená ustanovení, která jsou vázána na zavedení JES, resp. na povolování záměru podle stavebního zákona, a rozlišuje se u nich tedy aplikovatelnost v závislosti na typu záměru (vyhrazené stavby od 1. 1. 2024, plná aplikovatelnost pro všechny záměry od 1. 7. 2024):

- § 1 odst. 4
- § 3 písm. e)
- § 3 písm. g) bod 1
- § 3 písm. o)
- § 6 odst. 6
- § 7 odst. 1 písm. d)
- § 7 odst. 5
- § 7 odst. 6
- § 8 odst. 1 věta předposlední (žádost o JES)
- § 8 odst. 2 (kromě zrušení části věty první týkající se zveřejňování a rozesílání informace o vrácení dokumentace)
- § 8 odst. 3
- § 9 odst. 2
- § 9a odst. 1
- § 9a odst. 7 věta poslední
- § 16 odst. 1 písm. o)
- § 17 odst. 7

### **Vodní zákon**

Legislativně-technické úpravy ve vodním zákoně jsou aplikovatelné od 1. 1. 2024. Jedná se např. o změny v ust. § 16, 38, 47, 54, 75, 87b a 87j. Na úpravy vztahující se k JES, resp. povolování záměru podle stavebního zákona (tedy např. změny v ust. § 17, 28a, 55a, 104, 107, 107a) dopadá přechodné období podle stavebního



zákona, a rozlišuje se tedy aplikace od 1. 1. 2024 pro vyhrazené stavby, pro všechny až od 1. 7. 2024.

### **Zákon o ochraně ovzduší**

Většina změn v zákoně o ochraně ovzduší souvisí se změnami v povolování podle stavebního zákona a se zavedením JES. Tyto změny jsou tedy aplikovatelné od 1. 1. 2024 pro vyhrazené stavby a od 1. 7. 2024 pro ostatní záměry. To mj. znamená, že závazné stanovisko ORP se pro jiné záměry než vyhrazené stavby zrušuje až k 1. 7. 2024. Od 1. 1. 2024 jsou tedy bez dalšího aplikovatelné pouze drobné změny upřesňující stávající právní úpravu. Tyto změny se týkají § 17 a přílohy č. 2. Změny týkající se poplatku za znečišťování nabyly účinnosti již dříve, k 1. 1. 2022.

### **Zákon o prevenci závažných havárií**

Všechna ustanovení novelizačních předpisů (tj. změnového zákona k ZJES a změnového zákona ke StavZ) by měla být aplikována v závislosti na tom, jestli se týkají vyhrazených staveb (od 1. 1. 2024) nebo nikoliv (od 1. 7. 2024). Výjimkou jsou změny v příloze č. 1 zákona o PZH (n. b. 17 až 19 změnového zákona ke StavZ) a změny v § 9 zákona o PZH (n. b. 1 a 2 změnového zákona k ZJES) - ty by měly být aplikovány od 1. 1. 2024 bez dalšího.

### **Zákon o odpadech**

Od 1. 1. 2024 jsou bez dalšího aplikovatelné následující změny:

- § 93a odst. 1 - nová oznamovací povinnost stavebníka ohledně stavebního a demoličního odpadu
- § 117 odst. 2 písm. e) - oprava chybného odkazu
- § 117 odst. 2 písm. j), § 121 odst. 5, § 123 odst. 1 písm. a), § 123 odst. 1 písm. e) - přestupková ustanovení za porušení povinnosti podle § 93a
- § 121 odst. 3 písm. r) - oprava chybného odkazu
- § 149 věta první - nová úprava součinnosti stavebního úřadu se správními orgány vykonávajícími státní správu v oblasti odpadového hospodářství
- § 155 odst. 6 - oprava chybného odkazu
- přílohy č. 4 bod 9 - oprava nesprávně uvedeného katalogového čísla

Ostatní změny se týkají JES, resp. povolování záměru podle StavZ, a při jejich aplikaci se postupuje v souladu s přechodným obdobím.

### **Zákon o integrované prevenci a omezování znečištění**

Většina změn nesouvisí s povolováním podle stavebního zákona ani se zavedením JES. Tyto změny byly v souladu s cíli rekonstrukce provedeny za účelem zjednodušení a zrychlení povolovacího řízení podle zákona o integrované prevenci. Proto jsou dané změny aplikovatelné od 1. 1. 2024. Až od 1. 7. 2024 jsou, s výjimkou vyhrazených staveb, aplikovatelné změny v zákoně o integrované prevenci týkající se úplného rozvolnění vazby mezi stavebním zákonem a zákonem o integrované prevenci (§ 4 odst. 1 písm. r), § 33 písm. o), § 45, § 46) a související

změny složkových právních předpisů (zákona o ochraně ovzduší, vodního zákona a zákona o odpadech), kterými dochází k určité redukci správních aktů nahrazovaných integrovaným povolením tak, aby integrované povolení nahrazovalo výlučně správní akty vztahující se k fázi provozu. Na tyto změny se vztahuje přechodné období, neboť mají vazbu na povolování podle stavebního zákona (z hlediska vykonatelnosti stavebního povolení) a souvisí se zavedením JES, neboť správní akty vypuštěné z integrace do integrovaného povolení budou JES nově nahrazovány.

## 19. Přechodná ustanovení

ZJES obsahuje v ust. § 19 přechodná ustanovení, která upravují vydávání JES v určitých specifických případech.

Předně platí, že **bylo-li před nabytím účinnosti ZJES požádáno o vydání správního úkonu, který je do JES zahrnován, postupuje se podle dosavadních právních předpisů**. To znamená, že příslušný správní orgán, který žádost obdržel, postupuje tak jako obvykle v těchto případech – žádost nepostoupí jinému SO, nedochází k žádné změně. Dále platí, že **vydání jednoho či více samostatných správních úkonů, které nahrazuje JES, nebrání tomu, aby bylo namísto zbývajících správních úkonů, jejichž vydání záměr pro účely svého povolení vyžaduje, vydáno JES**. Již vydané správní úkony se neruší, ani se do JES nezahrnují, zůstávají samostatnými podkladovými akty pro povolení záměru. Ve zbytku se žadatel může rozhodnout požádat o JES, zároveň však ale v popsaném případě může postupovat plně podle dosavadních právních předpisů, a i ve zbytku žádat o vydání samostatných správních úkonů.

Oproti tomu **v situaci, kdy nabytí ZJES účinnosti a nebyla dosud podána žádost o vydání alespoň jednoho správního úkonu, namísto nějž se vydává JES, je jedinou možností vydání JES, nelze již vydávat tyto správní úkony samostatně**.

Dochází-li k jakýmkoliv změnám či přezkumu správních úkonů vydaných před nabytím účinnosti tohoto zákona, ať již v řízeních o opravných prostředcích či při dalších postupech souvisejících s přezkumem jejich správnosti a zákonnosti, postupuje se při nich podle právní úpravy účinné před nabytím účinnosti tohoto zákona.

Ust. § 19 odst. 4 uvádí, že v případě záměru posuzovaného podle ZPV příslušný orgán vydá JES, byl-li proces posouzení zahájen po nabytí účinnosti ZJES. Toto přechodné ustanovení se však vztahuje pouze na situace, kdy by byl JES vydáván současně jako stanovisko EIA (podle ust. § 1 odst. 4 ZPV). Přechodné ustanovení to umožňuje pouze tehdy, pokud byl proces posouzení zahájen po nabytí účinnosti ZJES. Není tedy možné u záměru, který podléhá posouzení podle ZPV, avšak proces posouzení byl zahájen před nabytím účinnosti ZJES, vydat JES současně jako stanovisko EIA. Pokud však je vydáno samostatné stanovisko EIA, musí být po nabytí účinnosti zákona pro daný záměr požádáno o vydání JES, není možné

vydávat správní úkony samostatně. Znění přechodného ustanovení může být v tomto smyslu matoucí.

Ust. § 19 odst. 6 reaguje na zavedení tzv. přechodného období podle ust. § 334a StavZ. Blíže k tomuto v bodu 18 metodického pokynu.

Při aplikaci přechodných ustanovení mohou nastat potíže v tom, že se příslušný orgán nedozví, že byl některý ze správních úkonů před nabytím účinnosti ZJES již vydán, a že tudíž nebude zahrnut do JES. Toto předpokládá náležitou komunikaci se žadatelem. V případě, že si je žadatel vědom toho, že byl již vydán samostatný podkladový správní úkon, nebo že o něj bylo před nabytím účinnosti požádáno, vyrozumí o tom příslušný orgán. Domnívá-li se příslušný orgán s ohledem na povahu a okolnosti záměru, že již jako podklad pro jeho povolení mohl být vydán samostatný správní úkon, nebo že o něj bylo zažádáno, ověří tuto skutečnost, po konzultaci se žadatelem, u správního orgánu, který by k vydání takového úkonu byl příslušný. Správní orgány, které takový správní úkon vydaly, o této skutečnosti vyrozumí příslušný orgán JES, dozwí-li se, že bylo pro daný záměr požádáno o vydání JES.

## 20. Specifika postupů při sloučeném procesu EIA s JES

### 20.1 Úvod

ZPV hned v ust. § 1 odst. 4 zavádí možnost současného provedení procesu EIA společně s postupem směřujícím k vydání JES. Výsledkem těchto spojených postupů pak je vydání jednoho výsledného závazného stanoviska, které bude současně obsahovat náležitosti, které pro stanovisko EIA stanovuje ZPV, i náležitosti, které pro JES stanovuje ZJES. Půjde tedy o **závazné stanovisko, které bude stanoviskem EIA i JES současně**. Zásadní je, že se jedná o možnost, nikoliv o obligatorní nastavení. **Tím, kdo rozhodne, zda bude tento sloučený postup využit, je vždy oznamovatel záměru.**

Pokud tedy oznamovatel postupem podle ust. § 8 odst. 1 ZPV předloží příslušnému úřadu současně s dokumentací vlivů záměru na životní prostředí (dokumentace EIA) i žádost o vydání JES, znamená to, že si oznamovatel tento sloučený postup zvolil. Pokud současně s dokumentací EIA žádost o vydání JES nepředloží, sloučený postup aplikován nebude.

Důležité je upozornit, že proces EIA je plně popsán a nastaven v ZPV, zatímco proces vedoucí k vydání JES je plně popsán a nastaven v ZJES. Pokud bude veden sloučený proces vedoucí k vydání stanoviska EIA a JES jako jednoho závazného stanoviska, postupuje se současně podle ZPV i podle ZJES. **Tam, kde ZJES stanoví něco jiného než ZPV, postupuje se v případě sloučeného postupu podle ZPV.**

### 20.2 Zjišťovací řízení

Zjišťovacího řízení jako takového se sloučené postupy ZPV se ZJES netýkají, neboť ty se týkají výhradně fáze posouzení, tedy fáze, která začíná předložením

dokumentace EIA spolu s žádostí o vydání JES. Nicméně už ve fázi zjišťovacího řízení je třeba pamatovat na to, že v budoucnu se daného záměru bude týkat povinnost vydání JES, přičemž je v této fázi lhostejné, zda bude v budoucnu vydáván JES se zahrnutým stanoviskem EIA, anebo zda bude v budoucnu JES vydáván až po vydání stanoviska EIA.

Ve zjišťovacím řízení je nezbytné zjišťovat a **v závěru zjišťovacího řízení je nezbytné formulovat doporučení pro zpracování podkladů k žádosti o JES** (viz ust. § 7 odst. 5 a 6 ZPV). Tato doporučení je nezbytné formulovat jak v tzv. negativním závěru zjišťovacího řízení (tedy závěru zjišťovacího řízení s výsledkem, že záměr nepodléhá posouzení), tak i v tzv. pozitivním závěru zjišťovacího řízení (tedy závěru zjišťovacího řízení s výsledkem, že záměr podléhá posouzení). Povinnost vydat JES totiž bude u záměru následovat bez ohledu na to, jak zjišťovací řízení dopadlo, bude-li následně povolován podle stavebního zákona V případě negativního závěru zjišťovacího řízení se pak JES bude vydávat vždy samostatně (protože proces EIA, se kterým by jinak mohla být žádost o vydání JES spojena, nebude probíhat), zatímco v případě pozitivního závěru zjišťovacího řízení zůstane na volbě oznamovatele, zda nejprve samostatně podstoupí provedení procesu EIA a následně samostatně požádá o vydání JES, anebo zda naopak požádá o vydání JES současně s předložením dokumentace EIA.

Výjimkou, kdy negativní závěr zjišťovacího řízení nebude obsahovat žádná doporučení pro zpracování pokladů pro JES, budou záměry, které nepodléhají povolování podle StavZ. **Pokud totiž záměr nepodléhá povolování podle StavZ a současně se u něj v závěru zjišťovacího řízení ukáže, že nepodléhá ani posouzení podle ZPV (negativní závěr zjišťovacího řízení), pak se v souladu s ust. § 2 ZJES jedná o záměr, u kterého se JES nevydává,** tzn. jednotlivé správní úkony, namísto nichž se jinak vydává JES, se u takového záměru vydávají samostatně (viz také bod 4.1 tohoto metodického pokynu). Výsledek zjišťovacího řízení bude mít také vliv na příslušnost (kompetenci) pro vydání JES (blíže viz níže).

Aby zjišťovací řízení mohlo dostat požadavkům obsaženým v ust. § 7 odst. 1, 5 a 6 ZPV, je nezbytné, aby dotčené orgány ve svém vyjádření k oznámení záměru, o které je příslušný úřad požádal podle ust. § 6 odst. 5 ZPV, uvedly nejen své připomínky a požadavky z hlediska EIA, ale, je-li to možné, i **informaci o tom, jaké skutečnosti a podklady z hlediska jimi dotčených zájmů je nezbytné doložit pro následné vyhodnocení vlivů záměru podle ZJES.** V tomto ohledu je třeba zdůraznit, že definice dotčeného orgánu uvedená v ust. § 3 písm. e) ZPV stanoví jejich okruh ve zjišťovacích řízeních i v procesech EIA nejen jako správní orgány, které hájí zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a jejichž územně správní obvod alespoň z části tvoří dotčené území včetně České inspekce životního prostředí, ale i jako správní orgány příslušné podle jiného právního předpisu k vydání správního aktu, namísto nějž se vydává JES. **Ve zjišťovacích řízeních (a obdobně i v procesech EIA) je tedy nutné obesílat mj. všechny správní orgány, které by pro daný záměr vydávaly správní úkon, namísto**

**něž se vydává JES**, přičemž je žádoucí, aby se takto obeslané dotčené orgány ve zjišťovacích řízeních v tomto smyslu aktivně vyjadřovaly.

Zjišťovací řízení zajišťuje příslušný úřad, jehož příslušnost k zajištění posuzování byla stanovena v příloze č. 1 k ZPV, resp. v ust. § 21 a § 22 ZPV. Jde tedy vždy buď o MŽP nebo KÚ. Pokud bude ke konkrétnímu záměru vydán pozitivní závěr zjišťovacího řízení, pak je tím určeno, že tento záměr podléhá posouzení (tedy procesu EIA jako takovému), přičemž k zajištění tohoto posouzení bude příslušný tentýž úřad, který byl příslušný k provedení zjišťovacího řízení (pokud v mezidobí nedošlo ke změně kompetence podle ust. § 23 odst. 5 ZPV). Tím je dáno, který úřad je příslušný k posouzení podle ZPV, a v souladu s ustanoveními ust. § 12 a § 14 ZJES je tím rovněž dáno, který úřad bude příslušný k vydání JES.

Pokud bude ke konkrétnímu záměru vydán naopak negativní závěr zjišťovacího řízení, pak je tím určeno, že tento záměr nepodléhá posouzení (tedy procesu EIA jako takovému). Kompetence pro vydání JES uvedené v ust. § 12 písm. b) ZJES, resp. v ust. § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 ZJES je tím automaticky vyloučena, neboť s ohledem na to, že posouzení neproběhne, neexistuje ani žádný úřad ve smyslu těchto ustanovení, který by k němu byl příslušný (viz rovněž body 3.1 a 3.2 tohoto metodického pokynu). K takovému záměru bude tedy JES vydávat buď KÚ, bude-li naplněn některý z bodů ust. § 14 odst. 1 písm. a) body 2 až 7, nebo OÚ ORP či újezdni úřad, a to navíc pouze za předpokladu, že se jedná o záměr, který podléhá povolování podle StavZ.

### **20.3 Samostatný proces EIA a samostatné JES a jejich pořadí**

**Nepožádá-li oznamovatel spolu s předložením dokumentace EIA o vydání JES, má se za to, že žádá o provedení samostatného procesu EIA a o vydání samostatného stanoviska EIA.** V takovém případě proběhne standardní samostatný proces EIA zakončený vydáním samostatného závazného stanoviska EIA. O vydání JES lze tím pádem požádat nejdříve až po vydání stanoviska EIA. Ačkoliv úkony vedoucí k vydání JES nepatří mezi navazující řízení definovaná v ust. § 3 písm. g) ZPV, **JES nelze vydat dříve než stanovisko EIA.** Je to dáno tím, že stanovisko EIA stejně jako JES, jsou nezbytným podkladem pro navazující, resp. následné řízení, přičemž ale jako povinný podklad pro vydání JES slouží mj. dokumentace pro povolení záměru podle StavZ, nebo dokumentace pro první následné (navazující) řízení v případě záměru, který povolování podle StavZ nepodléhá. Aby taková dokumentace mohla být jako podklad pro vydání JES předložena, musí již zohledňovat požadavky vzešlé ze samostatně vydaného stanoviska EIA. Samostatný postup vedoucí k vydání JES v těchto případech proběhne standardně v souladu s body 1 až 19 tohoto metodického výkladu.

### **20.4 Proces EIA zahrnující žádost o vydání JES (sloučený proces EIA a JES)**

**Rozhodne-li se oznamovatel pro sloučený postup EIA a JES, musí spolu s dokumentací EIA předložit příslušnému úřadu i žádost o vydání JES.** Tuto žádost bude adresovat buď MŽP nebo KÚ podle toho, který z těchto dvou

úřadů je příslušný k posouzení záměru podle ZPV. Příslušnost OÚ ORP je v těchto případech vyloučena. V případě záměrů umístěných na území vojenských újezdů platí, že ZJES pro takové záměry pro účely příslušnosti k vydání JES vylučuje působnost MŽP, KÚ i OÚ ORP a svěřuje ji výhradně újezdním úřadům, nicméně **ZPV pro účely příslušnosti ke sloučeným postupům EIA a JES naopak svěřuje působnost výhradně do kompetence MŽP nebo KÚ (a tedy vylučuje působnost újezdních úřadů)**. Jedná se tedy o typickou oblast, kde ZJES a ZPV stanoví něco jiného, a postupuje se proto podle ZPV (viz § 1 odst. 4 ZPV) – u záměrů na území vojenských újezdů, u nichž oznamovatel požádá o sloučený proces EIA a JES, bude tedy příslušným úřadem MŽP nebo KÚ v souladu s ust. § 21 a § 22 ZPV.

**Dokumentace EIA musí, tak jako v běžných procesech EIA, reflektovat kromě požadavků ZPV i požadavky uvedené v pozitivním závěru zjišťovacího řízení** (nebylo-li zjišťovací řízení v souladu s ust. § 6 odst. 3 ZPV vynecháno). Žádost o vydání JES, která bude v těchto případech předložena příslušnému úřadu současně s dokumentací EIA, musí rovněž reflektovat doporučení, která byla v pozitivním závěru zjišťovacího řízení uvedena (byl-li vydán). Kromě toho **musí žádost o vydání JES kompletně splňovat i požadavky ZJES** (viz bod 8 tohoto metodického výkladu).

S ohledem na existenci finální podoby dokumentace pro povolení záměru podle StavZ nebo dokumentace pro první následné řízení v případě záměru, který nepodléhá povolování podle StavZ, a rovněž s ohledem na existenci všech podkladů vyžadovaných jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES a které musejí být součástí žádosti o vydání JES, je samozřejmé, že i současně předložená dokumentace EIA musí tuto úroveň podrobnosti v jednotlivých kapitolách stanovených v příloze č. 4 k ZPV reflektovat a při identifikaci a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí z této úrovně podrobnosti vycházet.

**Obsah dokumentace EIA a jejích příloh a obsah žádosti o vydání JES a jejích příloh nesmějí být ve vzájemném rozporu.** Zjištění a závěry učiněné v žádosti o JES a v jejích přílohách, kde se pracuje s nejvyšší úrovní podrobnosti a které mohou být relevantní pro hodnocení vlivů podle ZPV, tak nemohou být v dokumentaci EIA ignorovány jenom proto, že ZPV pro dokumentaci EIA takovou úroveň podrobnosti nevyžaduje.

Žádost o sloučený proces EIA a JES musí být ve svých jednotlivých částech vzájemně provázaná, konzistentní a ucelená. ZJES v § 3 odst. 1 stanoví, že **je-li podle více právních předpisů vyžadován shodný údaj, postačí, uvede-li jej žadatel v žádosti pouze jednou**. Obsahuje-li tedy dokumentace EIA údaj, který vyžaduje některý z právních předpisů jako náležitost žádosti o vydání správního úkonu, namísto nějž se vydává JES, a naopak žádost o JES tento údaj neobsahuje, příslušný úřad žádost nevrátí žadateli k odstranění vad, avšak využije údaj uvedený v dokumentaci EIA.

Byl-li záměr v oznámení záměru předložen ve variantách, obsahuje pozitivní závěr zjišťovacího řízení v souladu s ust. § 7 odst. 8 ZPV výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, ze kterého je zřejmé i vzájemné porovnání variant (tj. zda je některá nejlepší, lepší, horší, nejhorší, případně, zda jsou některé nebo všechny srovnatelné). S ohledem na skutečnost, že princip JES jako takový vylučuje předložení variantního řešení, musí být žádost o vydání JES předložena pouze pro jednu variantu. Pokud závěr zjišťovacího řízení označil některou z variant jako nejlepší, měla by být pro účely sloučeného procesu EIA a JES vybrána právě tato. Bude-li vybrána jiná (horší), zvyšuje se tím riziko vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA a JES.

Pozitivní závěr zjišťovacího řízení může rovněž v souladu s ust. § 7 odst. 8 ZPV navrhnout zpracování variant řešení záměru. Oznamovatel může v takovém případě tento návrh vyslyšet a variantní řešení v dokumentaci EIA navrhnout, anebo jej může s podrobným a adekvátním odůvodněním odmítnout. Vyslyší-li oznamovatel požadavek na zpracování variant záměru a žádá-li současně o sloučený proces EIA a JES, pak platí, že **dokumentace EIA předkládaná současně s žádostí o vydání JES variantní řešení obsahovat může, ovšem z jejího obsahu musí být zřejmé, že některá z nich byla v dokumentaci EIA vyhodnocena jako nejlepší a do přiložené invariantní žádosti o vydání JES byla vybrána právě tato**. Pokud bude vybrána jiná (horší), nebo pokud sloučený proces EIA a JES dospěje (v části EIA) k jinému hodnocení variant, než ke kterému dospěla dokumentace EIA, zvyšuje se tím riziko vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA a JES.

**Sloučenou žádost příslušný úřad kontroluje z hlediska naplnění požadavků ZPV, požadavků případného závěru zjišťovacího řízení i požadavků ZJES.** Pokud nejsou naplněny, příslušný úřad dokumentaci EIA i žádost o vydání JES vrátí oznamovateli (k doplnění, přepracování). **Na vrácení dokumentace EIA spojené s žádostí o vydání JES má příslušný úřad lhůtu 10 pracovních dnů,** která vyplývá jak z ust. § 8 odst. 2 ZPV, tak i z ust. § 3 odst. 3 ZJES; jedná se o lhůtu pořádkovou s jejímž nedodržením nejsou spojeny žádné následky.

Z hlediska lhůty pro oznamovatele na předložení doplněné nebo přepracované dokumentace EIA, resp. žádosti o vydání JES se ZPV a ZJES rozcházejí, proto se uplatní úprava uvedená v ZPV. Oznamovatel (žadatel) má tedy ze zákona tříletou lhůtu na předložení doplněné nebo přepracované dokumentace EIA s bezvadnou žádostí o vydání JES. Bude-li znovu předložená dokumentace EIA s žádostí o vydání JES nadále obsahovat vady a nedostatky, celý postup se bude opakovat. **Nepředloží-li oznamovatel doplněnou nebo přepracovanou dokumentaci EIA s žádostí o vydání JES ve lhůtě 3 let ode dne vrácení, příslušný úřad posuzování ukončí.**

Pokud je sloučená žádost naopak úplná, **příslušný úřad dokumentaci EIA, žádost o vydání JES i všechny jejich přílohy zveřejní na internetu podle § 16 odst. 1 ZPV,** a až bude k dispozici, tak rovněž i v rámci portálu stavebníka,

a rovněž osloví všechny dotčené orgány s žádostí o vyjádření k obsahu dokumentace EIA i k obsahu žádosti o vydání JES a dotčené územní samosprávné celky osloví s žádostí o vyjádření k obsahu dokumentace EIA. V případě sloučené žádosti o vydání stanoviska EIA a JES tedy na rozdíl od samostatné žádosti o JES (blíže v kapitole 9 tohoto metodického pokynu) platí, že se s žádostí o vyjádření k obsahu žádosti o vydání JES (a k obsahu dokumentace EIA) oslovují všechny orgány příslušné podle jiného právního předpisu (v ZPV definované jako dotčené orgány), a to vždy. Dotčené orgány mají v případě sloučené žádosti o EIA a JES vždy povinnost vyjádřit se k žádosti o vydání JES (viz ust. § 8 odst. 3 věta poslední ZPV), a to plně v souladu s ust. § 4 odst. 2 až 5 ZJES. V samostatné části svého vyjádření se dotčené orgány rovněž mohou vyjádřit k dokumentaci EIA a jejím přílohám.

Zásadní je, že **veřejnost, dotčená veřejnost a dotčené územní samosprávné celky se mohou v případě sloučené žádosti o EIA a JES vyjádřit pouze k dokumentaci EIA a jejím přílohám** (viz ust. § 8 odst. 3 ZPV). ZJES nestanoví, že by vyřizování žádosti o vydání JES bylo jakýmkoliv způsobem veřejné a že by v něm veřejnost, dotčená veřejnost a dotčené územní samosprávné celky měly jakékoliv postavení. Žádné ustanovení ZPV tento princip nemění s výjimkou skutečnosti, že je žádost o vydání společného stanoviska EIA a JES celá zveřejněna (tedy jak dokumentace EIA a její přílohy, tak i žádost o vydání JES a její přílohy) na internetu podle ust. § 16 odst. 1 ZPV. Vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti a dotčených územních samosprávných celků, která nemají žádnou relevanci k dokumentaci EIA, je tedy třeba vypořádat s tím, že taková vyjádření nejsou podle ZJES ani ZPV přípustná. Příslušný úřad by tedy měl v žádosti o vyjádření, kterou rozesílá podle ust. § 8 odst. 2 ZPV, specifikovat, že zatímco dotčené orgány žádá o vyjádření ke všem částem spojené žádosti o vydání EIA a JES, tak dotčené územní samosprávné celky žádá pouze o vyjádření k dokumentaci EIA a jejím přílohám. Dotčené územní samosprávné celky rovněž na svých úředních deskách v souladu s ust. § 16 odst. 2 ZPV vyvěšují v této fázi pouze informaci o dokumentaci EIA; informace o žádosti o JES ani žádost o JES s přílohami se na žádných úředních deskách v souladu se ZPV i ZJES nevyvěšuje.

**Příslušný úřad může na základě obdržených vyjádření k dokumentaci EIA (nebo na základě doporučení zpracovatele posudku) vrátit dokumentaci EIA k doplnění nebo přepracování. Na doplnění nebo přepracování plyne oznamovateli ze zákona lhůta 3 roky ode dne vrácení.** Pokud z vyjádření dotčených orgánů vyplyne potřeba vyzvat žadatele k odstranění vad žádosti o vydání JES, příslušný úřad tak učiní (viz bod 8.3 tohoto metodického pokynu). V případě této výzvy stanoví příslušný úřad oznamovateli k odstranění vad přiměřenou lhůtu. Pokud ale nastanou současně důvody pro vrácení dokumentace EIA k doplnění nebo přepracování a zároveň i důvody pro zaslání výzvy k odstranění vad žádosti o vydání JES, pak se postupuje jedním dokumentem (výzva pro odstranění vad žádosti o vydání JES se zapracuje do dopisu, kterým je dokumentace EIA vrácena k doplnění nebo přepracování podle ust. § 8 odst. 5 ZPV) a jako lhůta pro opětovné předložení dokumentace EIA a doplněné



žádosti o JES se shodně stanoví delší lhůta z obou možných, tedy oznamovatel (žadatel) bude pro tyto účely informován o tříleté zákonné lhůtě vyplývající z ust. § 8 odst. 3 ZPV, která začíná plynout ode dne vrácení.

Zpracovatel posudku při zpracování posudku postupuje mj. v souladu s ust. § 9 odst. 2 ZPV. V rámci posudku, který je oponenturou dokumentace EIA, nezohledňuje případné formální ani věcné nedostatky žádosti o vydání JES ani jejích příloh, pokud nemají nějaký vztah nebo příčinnou souvislost s údaji uvedenými v dokumentaci EIA.

Například u vlivu záměru na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin vyhodnocuje zpracovatel posudku správnost a úplnost informací i závěrů, které v této souvislosti obsahuje dokumentace EIA i případné relevantní přílohy. Zpracovatel posudku se v této souvislosti smí odkázat i na obsah žádosti o příslušnou druhovou výjimku, která bude i se všemi zákonem vyžadovanými podklady součástí žádosti o vydání JES. Smí využít podrobnost, kterou tato žádost má, k tomu, aby si učinil svůj názor na to, zda jsou příslušné informace v dokumentaci EIA a v případné relevantní příloze správné a úplné. Ovšem nesmí se v posudku zabývat polemikou, jaký by podle jeho názoru měl být výsledek v JES (tedy, zda by výjimka měla nebo neměla být povolena), a už vůbec od takové polemiky nesmí odvozovat svůj postoj k hodnocení správnosti a úplnosti informací a závěrů uvedených v dokumentaci EIA a v jejích přílohách. Hlediska, aspekty, kritéria, důraz, citlivost, vážení a srovnávání, coby okruh otázek, limitů, metod a přístupů hodnocených a využívaných v procesu EIA, totiž nejsou plně totožné s okruhem otázek, limitů, metod a přístupů hodnocených a využívaných u jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES. **Otázky, limity, metody a přístupy, které mají relevanci pouze ve vztahu k JES, tedy nesmějí ovlivnit úvahu zpracovatele posudku při vytváření jeho názoru na správnost a úplnost informací a závěrů uvedených v dokumentaci EIA a v jejích přílohách.**

Dalším příkladem pro lepší pochopení výše uvedeného může být např. otázka hodnocení přípustnosti vynětí pozemku ze ZPF. V procesu EIA se nehodnotí míra veřejného zájmu vynětí ze ZPF, a tedy ani jeho převaha nad zájmy jinými. Při vyřizování žádosti o JES tomu je naopak. To může být příčinou toho, že ačkoliv budou informace a závěry o vlivu záměru na ZPF uvedené v dokumentaci EIA shledány v posudku i ve stanovisku EIA jako úplné a správné a vliv akceptovatelný, vynětí ze ZPF v rámci JES nebude povoleno, protože veřejný zájem na ochraně půdy převážil nad zájmem jejího vynětí.

## **20.5 Závazné stanovisko EIA a JES**

ZPV v ust. § 9a odst. 1 stanoví, že v **případě sloučeného procesu EIA a JES musí výsledné závazné stanovisko obsahovat plně jak náležitosti přílohy č. 6 k ZPV, tak současně i náležitosti vyžadované ust. § 6 ZJES**. Pokud by to vedlo k duplicitám, postačí danou náležitost ve stanovisku EIA a JES uvést pouze jednou.

S ohledem na skutečnost, že proces EIA a jeho výsledek není možné vnímat jako pouhou jednu ze složek životního prostředí, jejichž hodnocení bylo zahrnuto do JES ve smyslu ZJES, a rovněž s ohledem na skutečnost, že v procesu EIA mohou hrát roli i jiné otázky, limity, metody a přístupy než při vydávání JES, může reálně docházet k tomu, že byt' jde o sloučený proces EIA a JES, dospěje proces EIA k jinému výsledku než proces vedoucí k vydání JES. Stejně jako v případě samostatného JES, kde je výrok JES v souladu s bodem 11.2 tohoto metodického pokynu jen jeden a je nedělitelný, **bude závazné stanovisko EIA a JES obsahovat rovněž jen jeden výrok znamenající buď přípustnost nebo nepřípustnost záměru.** Tento jediný výrok lze dělit na jednotlivé body tak, aby bylo na první pohled zřejmé, zda je (v případě nesouhlasného JES) důvodem nesouhlasu nepřípustnost záměru zjištěná v rámci procesu EIA, nebo nepřípustnost záměru zjištěná u některé ze složek, resp. v rámci některého z úkonů, namísto nichž se vydává JES (tedy vlastně nepřípustnost záměru zjištěná v rámci JES jako takového).

Nejčastěji lze předpokládat, že závěry zjištěné v rámci procesu EIA a závěry zjištěné v rámci JES budou obdobné, tedy buď bude v obou případech dospěno k souhlasu, a stanovisko EIA a JES bude tedy souhlasné, nebo bude v obou případech dospěno k nesouhlasu, a stanovisko EIA a JES bude tedy nesouhlasné. Může ale nastat i případ, že zatímco proces EIA bude mít výsledek souhlasný, JES bude nesouhlasné (např. z důvodu výše zmíněné převahy veřejného zájmu, který se v EIA nehodnotí), a naopak (např. z důvodu vlivu na veřejné zdraví, který se v JES nehodnotí). V případě, že bude kterákoliv z těchto dvou částí výroku nesouhlasná, bude to znamenat nutnost vydání nesouhlasného stanoviska EIA a JES (tedy výrok jako takový bude nesouhlasný). V následných (navazujících) řízeních se pak tím pádem uplatní ust. § 149 odst. 1 nebo 6 správního řádu. V případě, že bude oznamovatel (žadatel) na záměru trvat, bude to znamenat nutnost úpravy záměru v té oblasti, která vyvolala nesouhlasný výrok, a následně projít buď sloučeným procesem EIA a JES nebo samostatnými procesy znovu.

Uvedený text zabývající se dělením výroku na dvě části nijak nelimituje možnost dělit tento výrok ještě na další části (viz zmínky o kácení dřevin nebo druhových výjimkách).

## **20.6 Prodlužování platnosti závazného stanoviska EIA a JES**

Ustanovení o prodlužování platnosti stanoviska EIA a o prodlužování platnosti JES uvedená v ust. § 9a odst. 4 a 5 ZPV a v § 7 ZJES jsou do značné míry shodná, proto i **postup při prodlužování platnosti stanoviska EIA a JES bude do značné míry obdobný procesu prodlužování platnosti samostatně vydaných stanovisek.** Tato ustanovení se liší pouze v tom, jaké skutečnosti se pro účely možnosti prodloužení platnosti zkoumají a kdo může na procesu prodlužování platnosti participovat.

Zatímco **při prodlužování platnosti samostatného stanoviska EIA se zkoumají toliko změny v území a změny poznatků a metody posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít (nové) dosud neposouzené**

**významné vlivy na životní prostředí, při prodlužování platnosti samostatně vydaného JES se naopak zkoumají změny okolností rozhodné pro jeho vydání.** Změny okolností zahrnují nejen změny v území, ale i změny záměru a změny legislativy (blíže viz bod 12.2 a 14.1 tohoto metodického pokynu). Při prodlužování platnosti stanoviska EIA a JES tedy bude oproti procesu prodlužování platnosti samostatného stanoviska EIA potřeba kromě změn v území a změn poznatků a metod posuzování navíc zkoumat i změny záměru a změny legislativy.

Obě ustanovení požadují po oznamovateli (žadateli) **předložit jako podklad pro prodlužování pouze popis aktuálního stavu území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska.** Jeho ideální doporučený rozsah upravuje metodické sdělení MŽP čj. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. 9. 2018, které je aplikovatelné obdobně i na žádosti o prodloužení platnosti JES i na žádosti o prodloužení stanoviska EIA a JES.

Co se týče změn záměru, u kterých ZJES a ZPV nepožadují po oznamovateli žádný podklad, k těm by v zásadě nemělo docházet. Ustanovení § 7 odst. 2 ZJES totiž ve svém důsledku znamená, že pokud ke změnám záměru došlo, platnost stanoviska EIA a JES (a vlastně ani samostatného JES) prodloužit nelze. V takovém případě se nepostupuje podle ust. § 7 ZJES, ale podle ust. § 8 ZJES (viz kapitola 20.7 metodického pokynu). To ovšem platí pouze pro případy, kdy ke změně záměru došlo v průběhu platnosti stanoviska EIA a JES a kdy postačí stanovisko EIA a JES změnit, aniž by byla prodlužována jeho platnost. **ZPV totiž neumožňuje prodloužit platnost stanoviska EIA tak, jak je pro JES umožněno v ust. § 8 ZJES.** A současně ZJES neumožňuje prodloužit platnost JES způsobem, který je přípustný dle ZPV v případě, došlo-li ke změně záměru. Dojde-li tedy ke změně záměru v době, kdy se blíží konec platnosti stanoviska EIA a JES, není možné prodloužení jeho platnosti, a jeho případná změna podle ust. § 8 odst. 3 bude moci být provedena jedině bez změny jeho platnosti. Změna záměru po vydání JES, resp. po vydání stanoviska EIA a JES, je nicméně nepravděpodobná, a s ohledem na výše uvedené i velmi nedoporučovaná.

Při prodlužování platnosti JES ust. § 7 ZJES umožňuje, aby si příslušný úřad vyžádal vyjádření správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu, tedy orgánu, který by vydával některý z úkonů, namísto něžž bylo vydáno JES. Tuto možnost ZPV neupravuje (tedy ZPV nestanoví jinak, resp. neupravuje otázku oslovení správního orgánu při prodlužování platnosti), proto je při prodlužování platnosti stanoviska EIA a JES aplikovatelná a příslušný úřad ji může využít, přičemž ale musí být zaměřena pouze na změny mající relevanci k JES.

Možnost částečného prodloužení platnosti stanoviska podle ust. § 9a odst. 5 ZPV je pro stanovisko EIA a JES aplikovatelná pouze za předpokladu, že bude naplněno nejen ust. § 9a odst. 5 ZPV, ale současně ust. § 7 odst. 2 ZJES pro tu část stanoviska EIA a JES, pro jejíž část má být podle ust. § 9a odst. 5 ZPV prodloužena platnost.

## **20.7 Verifikace změn podle ust. § 9a odst. 6 ZPV v případě sloučeného procesu EIA a JES**

Ve sloučeném procesu EIA a JES je stanovisko EIA vydáváno k takové podobě záměru, která nejen že je současně předmětem JES, ale která je i předmětem povolování v následném řízení. Záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA a JES, se tedy pro účely následného řízení nesmí nijak změnit. Verifikace změn podle ust. § 9a odst. 6 ZPV by tedy neměla v obecném případě u stanovisek EIA a JES v zásadě odhalit žádné změny.

**Pokud verifikace změny odhalí, musí příslušný úřad takovou žádost považovat rovněž za žádost o změnu JES podle ust. § 8 ZJES.** V takovém případě musí závazné stanovisko vydané podle ust. § 9a odst. 7 ZPV respektovat jak požadavky ust. § 9a odst. 7 ZPV, tak i požadavky ust. § 8 ZJES, jinými slovy musí jít o závazné stanovisko, jehož prostřednictvím dojde nejen k verifikaci změn postupem podle ust. § 9a odst. 7 ZPV, ale i ke změně JES podle ust. § 8 ZJES. Pokud oznamovatel (žadatel) ví o změnách záměru před podáním žádosti o verifikaci, měl by sám aktivně požádat i o změnu JES podle ust. § 8 ZJES. Je třeba zopakovat, že **ZPV připouští prodloužení platnosti stanoviska EIA výhradně postupem podle ust. § 9a odst. 4 a 5 ZPV. Možnost prodloužení platnosti stanoviska EIA a JES postupem podle ust. § 8 odst. 3 ZJES je tedy s odkazem na ust. § 1 odst. 4 ZPV vyloučena.**

## **20.8 Lhůty ve sloučeném procesu EIA a JES**

Lhůty pro vydání samostatného JES jsou v ZJES stanoveny zcela odlišně od lhůt, které pro vydání stanoviska EIA stanovuje ZPV. S odkazem na ustanovení § 1 odst. 4 ZPV se tedy ustanovení o lhůtách uvedené v ZJES nepoužije, a **lhůty pro vydání stanoviska EIA a JES se řídí plně lhůtami uvedenými v ZPV.**

## **21. Závěrečná ustanovení metodického pokynu**

Kontrolu nad dodržováním tohoto metodického pokynu vykonává odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Tento metodický pokyn nabývá platnosti dnem podpisu státní tajemnice a účinnosti dne 1. ledna 2024.

Odborný gestor: odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Zpracovatelé: Mgr. Pavel Chlíbaek, Ing. Petr Slezák, členové pracovní skupiny k jednotnému environmentálnímu stanovisku

**JUDr. Simeona Zikmundová, LL.M.**

státní tajemnice

## **Příloha č. 1 – Seznam správních úkonů zahrnutých do jednotného environmentálního stanoviska**

### **Zákon o geologických pracích (62/1988 Sb.)**

Vyjádření k území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry (§ 13 odst. 3)

### **Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)**

Zásah do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2)

Zabránění úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů (§ 5 odst. 3)

Odchylný postup při ochraně volně žijících ptáků (§ 5b odst. 1)

Povolání ke kácení dřevin (§ 8 odst. 1)

Povolování výjimek ze zákazů ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně (§ 10 odst. 2)

Zásah do krajinného rázu (§ 12 odst. 2)

Souhlas k činnostem v ochranném pásmu ZCHÚ (§ 37 odst. 2)

Souhlas k činnostem v ochranném pásmu památného stromu (§ 46 odst. 1)

Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů (§ 56 odst. 1)

Souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1)

### **Zákon o ochraně ZPF (334/1992 Sb.)**

Souhlas s odnětím půdy ze ZPF (§ 9)

### **Lesní zákon (289/1995 Sb.)**

Souhlas s dělením lesních pozemků (§ 12 odst. 3)

Souhlas s dotčením pozemků PUPFL (§ 14 odst. 2)

Odnětí pozemků z PUPFL (§ 16)

### **Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)**

Závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (§ 9a) *(součástí JES pouze fakultativně, na žádost)*

### **Vodní zákon (254/2001 Sb.)**

Souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona (§ 17 odst. 1)

Stanovisko k umístování a povolování staveb (§ 104 odst. 3)

### **Zákon o pohřebnictví (256/2001 Sb.)**

Stanovisko ke zřízení veřejného pohřebiště (§ 17 odst. 2)

### **Zákon o ochraně ovzduší (201/2012 Sb.)**

Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího vyjmenovaný stacionární zdroj (§ 11 odst. 2 písm. b)

Závazné stanovisko k povolení záměru dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území či parkoviště s kapacitou nad 500 míst (§ 11 odst. 2 písm. d)

### **Zákon o prevenci závažných havárií (224/2015 Sb.)**

Závazné stanovisko při povolování nového objektu (§ 49 odst.3)

Závazné stanovisko při realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4)

### **Zákon o odpadech (541/2020 Sb.)**

Stanovisko k terénním úpravám a odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a)

Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b)

Vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady (§ 146 odst. 3 písm. c)

## **Příloha č. 2 – Seznam správních orgánů příslušných podle jiného právního předpisu u jednotlivých správních úkonů**

### **Zákon o geologických pracích (62/1988 Sb.)**

Vyjádření v území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry (§ 13 odst. 3) – **KÚ**

### **Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)**

Zásah do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2) – **OÚ ORP, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem), **AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Zabránění úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů (§ 5 odst. 3) – **OÚ ORP, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem; zvláště chráněné druhy), **AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Odchylný postup při ochraně volně žijících ptáků (§ 5b odst. 1) – **OÚ ORP, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem), **AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Povolení ke kácení dřevin (§ 8 odst. 1) **OÚ, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem), **AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Povolování výjimek ze zákazů ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně (§ 10 odst. 2) – **KÚ, AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Zásah do krajinného rázu (§ 12 odst. 2) – **OÚ ORP, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem), **AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Souhlas k činnostem v ochranném pásmu ZCHÚ (§ 37 odst. 2) – **KÚ, AOPK** (území CHKO), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Souhlas k činnostem v ochranném pásmu památného stromu (§ 46 odst. 1) – **OÚ ORP, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem), **AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů (§ 56 odst. 1) – **KÚ, AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

Souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1) – **OÚ ORP, KÚ** (území EVL a PO, PP a PR a jejich ochranných pásem),

**AOPK** (území CHKO, NPR a NPP a jejich ochranných pásem), **Správa NP** (území NP a jejich ochranných pásem)

### **Zákon o ochraně ZPF (334/1992 Sb.)**

Souhlas s odnětím půdy ze ZPF (§ 9) – **KÚ** (nad 1 ha), **ORP** (1 ha a méně)

### **Lesní zákon (289/1995 Sb.)**

Souhlas s dělením lesních pozemků (§ 12 odst. 3) - **ORP**

Souhlas s dotčením pozemků PUPFL (§ 14 odst. 2) - **ORP** (do 1 ha), **KÚ** (1 ha a více)

Odnětí pozemků z PUPFL (§ 16) - **ORP** (do 1 ha), **KÚ** (1 ha a více)

### **Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)**

Závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (§ 9a) – **KÚ**

### **Vodní zákon (254/2001 Sb.)**

Souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona (§ 17 odst. 1) – **OÚ ORP**

Stanovisko k umístování a povolování staveb (§ 104 odst. 3) – **OÚ ORP**

### **Zákon o pohřebnictví (256/2001 Sb.)**

Stanovisko ke zřízení veřejného pohřebiště (§ 17 odst. 2) – **OÚ ORP**

### **Zákon o ochraně ovzduší (201/2012 Sb.)**

Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího vyjmenovaný stacionární zdroj (§ 11 odst. 2 písm. b) - **KÚ**

Závazné stanovisko k povolení záměru dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území či parkoviště s kapacitou nad 500 míst (§ 11 odst. 2 písm. d) - **KÚ**

### **Zákon o prevenci závažných havárií (224/2015 Sb.)**

Závazné stanovisko při povolování nového objektu (§ 49 odst.3) - **KÚ**

Závazné stanovisko při realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4) - **KÚ**

### **Zákon o odpadech (541/2020 Sb.)**

Stanovisko k terénním úpravám a odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a) – **OÚ ORP**

Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b) – **OÚ ORP**

Vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady (§ 146 odst. 3 písm. c) – **OÚ ORP**



### **Příloha č. 3 – Náležitosti žádosti o JES podle jednotlivých právních předpisů**

#### **Zákon o geologických pracích (62/1988 Sb.) - žádné zvláštní náležitosti**

*Vyjádření v území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry (§ 13 odst. 3)*

#### **Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)**

Zvláštní náležitosti ke všem správním úkonům podle ust. § 83a ZOPK:

(1) Kromě obecných náležitostí stanovených správním řádem žadatel k žádosti o vydání souhlasu, povolení nebo jiného rozhodnutí, závazného stanoviska, vyjádření anebo jiného správního úkonu podle tohoto zákona nebo jednotného environmentálního stanoviska dále přiloží projektovou dokumentaci záměru, kterou předkládá v rámci povolovacího řízení podle jiných právních předpisů, nebo jinou obdobnou dokumentaci, která umožní posoudit předmět žádosti. Tato dokumentace obsahuje zejména:

- a) údaje o přesném umístění a rozsahu záměru, o investorovi a osobě, která projektovou dokumentaci záměru zpracovala,
- b) podrobný popis technického a technologického řešení, spočívající zejména v popisu charakteru záměru, zdůvodnění umístění záměru z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, popřípadě odmítnutí, z hlediska ochrany přírody a krajiny,
- c) informace o termínu zahájení provádění záměru a jeho dokončení, délce provozu a termínu případné likvidace záměru,
- d) informace o vstupech a výstupech a z nich vyplývajících předpokládaných vlivech záměru na okolní přírodu a krajinu v době provádění, provozu a případné likvidace záměru,
- e) stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 nebo posouzení vlivů záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2, nejedná-li se o žádost podle § 45i odst. 1 tohoto zákona, a hodnocení vlivů zamýšleného zásahu podle § 67, jsou-li podle tohoto zákona vyžadovány,
- f) technické výkresy a mapovou dokumentaci.

(2) V žádosti žadatel dále uvede následující údaje o záměru, pokud již nejsou součástí projektové dokumentace podle odstavce 1:

- a) charakteristiku stavu přírody a krajiny v dotčeném území, které budou záměrem pravděpodobně významně ovlivněny, zejména strukturu a ráz krajiny, její geomorfologii a hydrologii, ekosystémy a jejich složky, biotopy

druhů, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, zejména významné krajinné prvky, územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, ochranná pásma zvláště chráněných území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, ptáky nebo zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů,

- b) charakteristiku možných vlivů a odhad jejich významnosti z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti,
- c) návrh opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na přírodu a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné,
- d) výčet a podrobné vysvětlení důvodů pro vydání souhlasu nebo povolení výjimky, jedná-li se o činnost zakázanou podle tohoto zákona, v souladu s tímto zákonem.

*Zásah do významného krajinného prvku (§ 4 odst. 2)*

*Zabránění úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů (§ 5 odst. 3)*

*Odchylný postup při ochraně volně žijících ptáků (§ 5b odst. 1)*

*Povolení ke kácení dřevin (§ 8 odst. 1)*

Zvláštní náležitosti podle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů:

(1) Žádost o povolení ke kácení dřevin (§ 8 odst. 1 zákona) a žádost o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin (§ 8 odst. 6 zákona) musí vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahovat:

- a) označení katastrálního území a parcely, na které se dřeviny nachází, stručný popis umístění dřevin a situační zakres,
- b) doložení vlastnického práva či nájemního nebo užívatelského vztahu žadatele k příslušným pozemkům, nelze-li je ověřit v katastru nemovitostí, včetně písemného souhlasu vlastníka pozemku s kácením, není-li žadatelem vlastník pozemku; to neplatí pro žádost o povolení kácení dřevin nebo o závazné stanovisko ke kácení dřevin v souvislosti se záměrem, pro který je zvláštním právním předpisem stanoven účel vyvlastnění,
- c) specifikaci dřevin, které mají být káceny, zejména druhy, popřípadě rody dřevin, jejich počet a obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí; pro kácení zapojených porostů dřevin lze namísto počtu kácených dřevin uvést výměru kácené plochy s uvedením druhového, popřípadě rodového zastoupení dřevin a
- d) zdůvodnění žádosti.

*Povolování výjimek ze zákazů ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně (§ 10 odst. 2)*

*Zásah do krajinného rázu (§ 12 odst. 2)*

*Souhlas k činnostem v ochranném pásmu ZCHÚ (§ 37 odst. 2)*

*Souhlas k činnostem v ochranném pásmu památného stromu (§ 46 odst. 1)*

*Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů (§ 56 odst. 1)*

*Souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1)*

## **Zákon o ochraně ZPF (334/1992 Sb.)**

*Souhlas s odnětím půdy ze ZPF (§ 9)*

### Zvláštní náležitosti:

Účel zamýšleného odnětí, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a zdůvodnění, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Pokud je předmětem odnětí pouze etapa celkového záměru, žadatel uvede jeho konečný předpokládaný rozsah, zejména celkové požadavky na zemědělskou půdu. K žádosti připojí:

- a) údaje katastru nemovitostí o pozemcích, jichž se navrhované odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu týká, s vyznačením vlastnických, popřípadě užitelských vztahů k dotčeným pozemkům, a dále výměry parcel nebo jejich částí a zákres navrhovaného odnětí v kopii katastrální mapy, popřípadě doplněné orientačním zákresem parcel z dřívější pozemkové evidence,
- b) vyjádření vlastníka zemědělské půdy, jejíž odnětí ze zemědělského půdního fondu se navrhuje, nebo jiné osoby, která je oprávněna tuto zemědělskou půdu užívat, nejedná-li se o žadatele, k navrhovanému odnětí nebo nejde-li o záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem, nebo nejde-li o záměr, pro který lze tuto zemědělskou půdu vyvlastnit,
- c) výpočet odvodů za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu včetně postupu výpočtu podle přílohy k tomuto zákonu a včetně vstupních údajů použitých pro výpočet, nejde-li o odnětí, při kterém se odvody nestanoví,
- d) plán rekultivace, má-li být půda po ukončení účelu odnětí vrácena do zemědělského půdního fondu nebo rekultivována zalesněním, zřízením vodní plochy či přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území,
- e) předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití,
- f) vyhodnocení a návrh alternativ podle § 7 odst. 1 a 2,
- g) výsledky pedologického průzkumu,
- h) údaje o odvodnění a závlahách,
- i) údaje o protierozních opatřeních,
- j) zákres hranic bonitovaných půdně ekologických jednotek s vyznačením tříd ochrany,

- k) informaci, v jakém následném řízení podle zvláštního právního předpisu má být souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podkladem a
- l) plán vhodných opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

### **Lesní zákon (289/1995 Sb.)**

*Souhlas s dělením lesních pozemků (§ 12 odst. 3)*

*Souhlas s dotčením pozemků PUPFL (§ 14 odst. 2)*

*Odnětí pozemků z PUPFL (§ 16)*

Zvláštní náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.:

- a) podrobné zdůvodnění požadavku s uvedením údajů o uvažovaném použití pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- b) údaje o celkovém rozsahu pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž zábor se předpokládá, podle způsobu záboru -- trvalé nebo dočasné odnětí, trvalé nebo dočasné omezení, u dočasných záborů jeho počátek a konec,
- c) údaje o dotčených pozemcích určených k plnění funkcí lesa podle katastru nemovitostí (obec, katastrální území, parcelní číslo, druh, výměra pozemku, údaje o vlastníku a nájemci pozemku),
- d) snímek katastrální mapy s grafickým znázorněním požadovaného záboru, popřípadě geometrický plán,
- e) údaje lesního hospodářského plánu nebo lesní hospodářské osnovy o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa,
- f) komplexní výpočet náhrad škod na lesních porostech, a předpoklad zvýšených provozních nákladů,
- g) výpočet poplatku za odnětí,<sup>3)</sup>
- h) u dočasného záboru návrh plánu rekultivace, pokud je nezbytný,
- i) územní rozhodnutí nebo stanoviska dotčených orgánů státní správy v případě, že se územní rozhodnutí nevydává, popřípadě se slučuje územní a stavební řízení,
- j) vyjádření vlastníka a nájemce dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- k) vyjádření odborného lesního hospodáře nebo právnické či fyzické osoby pověřené touto funkcí.

### **Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)**

*Závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (§ 9a)*

Zvláštní náležitosti dokumentace podle ust. § 8 a přílohy č. 4:

#### **ČÁST A**

#### **ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

1. Obchodní firma

2. IČ

3. Sídlo (bydliště)

4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

## ČÁST B

### ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

2. Kapacita (rozsah) záměru

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

#### II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

5. Biologická rozmanitost

6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

#### III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)
3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)
4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)
5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

## ČÁST C

### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)
2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů
3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

## ČÁST D

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných

demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví
2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)
3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)
4. Vlivy na povrchové a podzemní vody
5. Vlivy na půdu
6. Vlivy na přírodní zdroje
7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)
8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce
9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

## ČÁST E

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Údaje podle částí B, C, D, F, G a H se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru

## ČÁST F

ZÁVĚR

## ČÁST G

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

## ČÁST H

### PŘÍLOHY

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické:

Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Referenční seznam použitých zdrojů:

Datum zpracování dokumentace:

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:

Podpis zpracovatele dokumentace.

### **Vodní zákon (254/2001 Sb.)**

*Souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona (§ 17 odst. 1)*

Zvláštní náležitosti podle vyhlášky č. 183/2018 Sb.:

#### 1. Žadatel

Obchodní firma nebo název / Jméno, popřípadě jména, příjmení.....

Adresa sídla / Adresa místa pobytu

Adresa pro doručování.....

IČO nebo obdobný údaj / Datum narození

CZ-NACE<sup>1)</sup> .....

Telefon .....

E-mail .....

Adresa místně a věcně příslušného vodoprávního úřadu



Žádá-li o vydání rozhodnutí více žadatelů, připojí se údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:  ano  ne

1a. Žadatel jedná

samostatně

je zastoupen: jméno, popřípadě jména, příjmení / název nebo obchodní firma zástupce; místo trvalého pobytu/adresa sídla (popř. jiná adresa pro doručování, není-li shodná):

2. Souhlas podle [§ 17](#) odst. 1 vodního zákona ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle [vodního zákona](#), které však mohou ovlivnit vodní poměry (požadovaný druh se označí křížkem)

písm. a)	ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry,	<input type="checkbox"/>
písm. b)	ke zřizování dálkových potrubí a stavbám umožňujícím podzemní skladování látek v zemských dutinách, jakož i ke skladům, skládkám, popřípadě nádržím, pokud provoz uvedených staveb a skládek může významně ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod,	<input type="checkbox"/>
písm. c)	ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích, <a href="#">§ 67 vodního zákona</a> tím není dotčen,	<input type="checkbox"/>
písm. d)	ke stavbám ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku,	<input type="checkbox"/>
písm. e)	ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů,	<input type="checkbox"/>
písm. f)	k úložným místům pro nakládání s těžebním odpadem nebo k rozhodnutí o povinnosti shromažďovat a upravovat znečištěnou vodu a průsaky podle jiného právního předpisu <sup>2</sup> ,	<input type="checkbox"/>
písm. g)	k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda,	<input type="checkbox"/>
písm. h)	k ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur podle jiného právního předpisu <sup>3</sup> .	<input type="checkbox"/>
písm. i)	ke geologickým pracím spojeným se zásahem do pozemku, jejichž cílem je následné využití průzkumného díla na stavbu	<input type="checkbox"/>

	k jímání podzemní vody nebo pro vrty pro využívání energetického potenciálu podzemních vod.	
--	---	--

### 3. Údaje o místě zamýšlené stavby, zařízení nebo činnosti

Název obce

Název katastrálního území

Parcelní čísla pozemků podle katastru nemovitostí

(V případě většího počtu se jejich seznam uvede v příloze žádosti:  ano  ne)

Orientační určení polohy (souřadnice X, Y určené v souřadnicovém systému S-JTSK)

### 4. Základní popis zamýšlené stavby, zařízení nebo činnosti a jejich účinků na okolí

Název nebo obchodní firma / Jméno, popř. jména, příjmení	Adresa

(V případě většího počtu účastníků řízení než 6 se jejich seznam uvede v příloze žádosti:  ano  ne)

V..... dne podpis(y) žadatele(ů) (jméno, popř. jména, příjmení, funkce)

Přílohy

1. Situace širších vztahů místa zamýšlené stavby, zařízení nebo činnosti a jeho okolí, schematicky zakreslená do mapového podkladu zpravidla v měřítku 1:10 000 až 1:50 000.
2. Kopie katastrální mapy území, jehož se souhlas týká, s popisem a zakreslením místa stavby, zařízení nebo činnosti.
3. Dokumentace zamýšlené stavby, zařízení nebo činnosti, včetně odborného posouzení jejich vlivu na odtokové poměry, pokud mohou být dotčeny.
4. Stanovisko správce povodí k předkládanému záměru stavby, zařízení nebo činnosti, včetně ověření orientační polohy místa činnosti v souřadnicích X, Y

určených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální s výjimkou staveb nebo činností podle § 17 odst. 1 písm. g) a i) vodního zákona pro potřeby jednotlivých osob (domácností).

5. Vyjádření příslušného správce vodního toku k předkládanému záměru stavby, zařízení nebo činnosti, jde-li o záměr související s tímto vodním tokem.

6. Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí<sup>51</sup> v případě udělení souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona, pokud vodoprávní úřad předložení tohoto vyjádření žadateli uložil; které obsahuje:

a) základní údaje, včetně identifikace zadavatele a zpracovatele vyjádření, popřípadě zpracovatele příslušné projektové dokumentace,

b) popisné údaje, včetně identifikace hydrogeologického rajonu, útvaru podzemních vod, popřípadě kolektoru, ve kterém se nachází podzemní vody, jejichž energetický potenciál bude využíván,

c) zhodnocení hydrologických a hydrogeologických charakteristik prostředí, včetně stanovení úrovně hladiny podzemních vod, mocnosti zvodnělé vrstvy směru proudění podzemních vod, jejichž energetický potenciál bude využíván,

d) zhodnocení míry rizika ovlivnění množství a jakosti zdrojů podzemních a povrchových vod nebo chráněných území vymezených zvláštními právními předpisy,

e) návrh podmínek, za kterých může být souhlas k vrtům využívajících energetický potenciál podzemních vod udělen.

7. Výčet a druh chráněných území a ochranných pásem stanovených podle zvláštních právních předpisů, pokud by mohly být činnostmi, stavbami nebo zařízeními dotčeny.

8. Plná moc žadatele pro jeho zástupce s uvedením rozsahu úkonů.

9. Projekt geologických prací podle zákona o geologických pracích v případě udělení souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. i) vodního zákona, který vedle údajů uvedených v § 5 odst. 1 vyhlášky o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek obsahuje i popis předpokládaných účinků projektovaných geologických prací na okolí. Pro tento účel musí projekt obsahovat:

a) identifikaci hydrogeologického rajonu, útvaru podzemních vod a kolektorů, včetně identifikace a popisu kolektoru, ze kterého bude podzemní voda využívána,

b) popis hydrologických a hydrogeologických charakteristik prostředí, včetně předpokládané úrovně hladiny podzemní vody, mocnosti zvodnělé vrstvy a směru proudění podzemní vody v kolektoru, jehož voda nebo energetický potenciál mají být potencionálně využívány,

c) zhodnocení míry rizika ovlivnění množství a jakosti zdrojů podzemních a povrchových vod v dosahu možného vlivu projektovaných geologických prací,

d) zjednodušenou dokumentaci jímacích objektů podzemní vody nebo jiných obdobných objektů nebo výskytů podzemní vody, zejména studny, zářezy, prameny, mokřady, suchozemské ekosystémy vázané na podzemní vodu nacházející se v dosahu možného vlivu projektovaných geologických prací obsahující zejména údaje o typu objektu nebo výskytu, umístění, hloubce, rozsahu, využívaném kolektoru, stavu hladiny podzemní vody, účelu a způsobu využívání,

e) návrh opatření směřujících k eliminaci vlivu projektovaných geologických prací na místní vodní režim,

f) návrh likvidace průzkumného díla a uvedení pozemku do předchozího stavu v případě, že následné využití díla nebude možné.

#### Vysvětlivky

1) CZ-NACE - číselný kód druhu ekonomické činnosti podle Klasifikace ekonomických činností (§ 19 zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů), který je u právnické osoby či fyzické osoby podnikající hlavní (převažující).

2) Zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

3) Zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů.

4) Číselný identifikátor vodního toku dle údajů v evidenci vodních toků (§ 2 vyhlášky č. 252/2013 Sb., o rozsahu údajů v evidencích stavu povrchových a podzemních vod a o způsobu zpracování, ukládání a předávání těchto údajů do informačních systémů veřejné správy)

5) Osoba s odbornou způsobilostí - osoba oprávněná podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

6) Např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

7) Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

*Stanovisko k umístování a povolování staveb (§ 104 odst. 3)*

#### **Zákon o pohřebnictví (256/2001 Sb.) - žádné zvláštní náležitosti**

*Stanovisko ke zřízení veřejného pohřebiště (§ 17 odst. 2)*

## **Zákon o ochraně ovzduší (201/2012 Sb.)**

*Závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího vyjmenovaný stacionární zdroj (§ 11 odst. 2 písm. b)*

### Zvláštní náležitosti:

- a) návrh kompenzačních opatření, je-li to relevantní - § 11 odst. 6
- b) odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) - § 11 odst. 7 (z této povinnosti jsou v ustanovení stanoveny výjimky)
- c) rozptylová studie pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, zpracovaná autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. e) - § 11 odst. 8 (z této povinnosti jsou v ustanovení stanoveny výjimky)
- d) odůvodněné posouzení splnění následujících podmínek: a) jsou dostupná vhodná úložiště oxidu uhličitého, b) je technicky a ekonomicky proveditelná stavba přepravního zařízení a c) je technicky a ekonomicky proveditelné dodatečné vybavení zařízením pro zachytávání oxidu uhličitého - § 11 odst. 9

*Závazné stanovisko k povolení záměru dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území či parkoviště s kapacitou nad 500 míst (§ 11 odst. 2 písm. d)*

### Zvláštní náležitosti:

- a) návrh kompenzačních opatření, je-li to relevantní - § 11 odst. 6
- b) rozptylová studie pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, zpracovaná autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. e) - § 11 odst. 8

## **Zákon o prevenci závažných havárií (224/2015 Sb.) – žádné zvláštní náležitosti**

*Závazné stanovisko při povolování nového objektu (§ 49 odst. 3)*

*Závazné stanovisko při realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4)*

## **Zákon o odpadech (541/2020 Sb.) - žádné zvláštní náležitosti**

*Stanovisko k terénním úpravám a odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a)*

*Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby (§ 146 odst. 3 písm. b)*

*Vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady (§ 146 odst. 3 písm. c)*

## Příloha č. 4 – Procesní diagram vydávání JES



### Proces vydání JES

- 1. Žádost o JES:** Žádost musí obsahovat náležitosti podle správního řádu, podle zákona o JES a podle složkových zákonů v oblasti ochrany životního prostředí (ust. § 3 zákona o JES). Není-li úplná, vyzve příslušný orgán žadatele do 10 dnů k doplnění.
- 2. Předběžná konzultace:** Před samotným podáním žádosti může žadatel konzultovat svůj záměr s příslušným orgánem JES (ust. § 9 zákona o JES).
- 3. Podání žádosti:** Žadatel podá žádost o JES buď přímo příslušnému orgánu JES, nebo prostřednictvím žádosti o povolení záměru stavebnímu úřadu (ust. § 184 odst. 3 stavebního zákona)
- 4. Stavební úřad:** Není-li součástí žádosti o povolení záměru podle stavebního zákona vydané JES, vyžádá si jej stavební úřad u příslušného orgánu (OÚ ORP, KÚ, MŽP) sám.
- 5. Žádost o vyjádření jiných správních orgánů:** Příslušný orgán JES může požádat o vyjádření k dotčeným zájmům jiné správní orgány (ust. § 4 zákona o JES).
- 6. Vydání stanoviska JES:** Příslušný orgán vydá pro záměr souhlasné nebo nesouhlasné JES (s náležitostmi podle ust. § 6 zákona o JES).
- 7. Doručení stanoviska JES:** Stanovisko JES doručí příslušný orgán žadateli (podal-li žádost přímo příslušnému orgánu), případně stavebnímu úřadu (postoupil-li žádost on).
- 8. Zveřejnění JES a vyzoomění obcí:** Příslušný orgán vždy zveřejní stanovisko JES a vyzoomění o něm dotčené obce, na jejichž území se záměr nachází (ust. § 10 zákona o JES)

## **Příloha č. 5 – Vzory**

### **Vzor žádosti o JES**

.....

*(označení správního orgánu příslušného k vydání jednotného environmentálního stanoviska)*

### **ŽÁDOST O ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“)

#### **Identifikační údaje žadatele *(případně též zmocněnce)***

jméno a příjmení/název právnické osoby .....

datum narození/IČO .....

adresa .....

*(případně)* telefon ..... e-mail

.....

#### **Základní údaje o záměru**

Označení záměru: .....

.....

Dotčené pozemky:

parc. č. .... katastrální území

.....

*(případně)* adresa záměru (ulice, číslo popisné/orientační) .....

.....

Stručný popis záměru: .....

.....

.....

#### **Účel žádosti o vydání závazného stanoviska**

*(identifikace následného/následných řízení podle § 1 ZJES)*

.....

## **Rozsah žádosti o vydání závazného stanoviska**

*(Výčet jednotlivých správních úkonů dle přílohy č. 1 metodického pokynu, namísto nichž žadatel žádá o vydání jednotného environmentálního stanoviska a rozsah, v jakém by měly být vydány.)*

.....  
.....  
.....

## **Náležitosti žádosti o závazné stanovisko dle jednotlivých složkových předpisů**

*(Uvedení všech náležitostí dle § 3 ZJES stanovených jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko (viz příloha č. 3 metodického pokynu), či případný odkaz na dokumentaci nebo přílohu žádosti. Je vhodné náležitosti strukturovat dle jednotlivých nahrazovaných správních úkonů dle přílohy č. 1 metodického pokynu. Je-li podle více právních předpisů vyžadován shodný údaj, postačí uvést jej pouze jednou.)*

.....  
.....  
.....

## **Přílohy k žádosti o závazné stanovisko**

*(Seznam všech příloh žádosti, včetně identifikace dokumentace nebo srovnatelného podkladu dle § 3 odst. 2 ZJES (označení zpracovatele, datum zpracování, označení změn či revizí atd.), případně též plná moc.)*

.....  
.....  
.....

V ..... dne .....

.....

*(podpis žadatele)*



## Vzor souhlasného JES

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“)

*... Ministerstvo životního prostředí / krajský úřad ... / obecní úřad ... / újezdní úřad ... jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ... kompetenční ustanovení (§ 12 písm. b) / § 14 odst. 1 písm. a) / § 15 písm. a) / § 16 ZJES) + případná ustanovení zákona o obcích / o krajích / o hl. m. Praze ... na základě žádosti ... identifikace žadatele ... (dále jen „žadatel“) ze dne ... pro záměr ... identifikace záměru (včetně označení pozemků, na nichž se nachází) ... (dále též „záměr“) dle dokumentace ... identifikace dokumentace nebo srovnatelného podkladu dle § 3 odst. 2 zákona ZJES (označení zpracovatele, datum zpracování, označení změn či revizí atd.) ... vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto*

### SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

#### I.

**Záměr ... označení záměru ... je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí **přípustný****

za těchto podmínek:

*... jednotlivé podmínky pro povolení záměru (je vhodné je řadit dle dotčených složek životního prostředí), pokud jejich stanovení umožňují příslušné složkové předpisy ...*

#### II. (dle potřeby)

Příslušný orgán **souhlasí** s tím, aby žadateli bylo ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), **povoleno kácení ... ks ... o obvodu ... cm / ... m<sup>2</sup> (uvede se počet a druh dřevin, u každého stromu obvod ve výšce 130 cm nad zemí, u zapojeného porostu plocha v m<sup>2</sup>)** rostoucího/ch na pozemku p. č. ... v k. ú. ...

za těchto podmínek:

*... jednotlivé podmínky pro povolení kácení např.:*

*1. Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru.*

*2. Omezení doby kácení na dobu vegetačního klidu (např. v souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů).*

apod. ...

*(dle potřeby)*

Příslušný orgán požaduje, aby žadateli bylo ve smyslu § 9 odst. 1 ZOPK **uloženo** provedení **náhradní výsadby** ... ks *(počet jedinců)* ... *(stanovení jejich vzrůstu / let zapěstování)* ke kompenzaci ekologické újmy, za těchto podmínek:

*... jednotlivé podmínky pro náhradní výsadbu např.:*

- 1. Náhradní výsadba bude provedena na p. č. ... v k. ú ... (pozemek je ve vlastnictví/spoluvlastnictví žadatele/ve vlastnictví jiné osoby).*
- 2. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do ... včetně.*

apod. ...

Současně příslušný orgán požaduje, aby žadateli byla **uložena povinnost pečovat** o vysazené dřeviny po dobu ... let *(lze až do 5 let)* ode dne provedení výsadby. Následná péče bude spočívat v následujícím jednání:

*... jednotlivé podmínky pro následnou péči o dřeviny např.:*

- 1. např. v zálivce ... (lze stanovit i podmínky zálivky), odplevelení (lze stanovit kdy bude provedeno), provádění pěstebních řezů, opravách kotvení, lze stanovit i technické zabezpečení dřeviny...*

apod. ...

### **III. (dle potřeby)**

Příslušný orgán **souhlasí** s tím, aby žadateli byla ve smyslu § 56 odst. 1 ZOPK *(u druhů rostlin či živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství je třeba rovněž uvést některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK)* **povolena výjimka** ze zákazů uvedených v ustanovení § 46 odst. 2 / § 49 odst. 1 / § 50 odst. 2 ZOPK škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje památných stromů / druhů zvláště chráněných rostlin / druhů zvláště chráněných živočichů ... *(uvést konkrétní stromy / druhy a množství jejich exemplářů), konkrétně ... (uvést konkrétní zákazy dle § 46 odst. 2 / § 49 odst. 1 / § 50 odst. 2 ZOPK pro každý konkrétní druh),*

za těchto podmínek:

*... jednotlivé podmínky pro povolení výjimky, včetně povinností dle § 5b odst. 3 ZOPK (jak vyplývá z § 56 odst. 6 ZOPK účinného od 1. 1. 2024) např. specifikace časových a místních okolností, metody odchyty či usmrcování, způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět, apod. ...*

**IV., atd. ... (dle potřeby - obdobně pro úkony dle § 5b odst. 1 ZOPK, § 10 odst. 2 ZOPK a § 16 lesního zákona)**

## Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá *povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů / posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů*, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

*... Podrobný popis záměru, žádosti, podkladů a průběhu „řízení“ o vydání závazného stanoviska JES (podání žádosti, případné její doplnění, případné vyjádření správních orgánů dle § 4 ZJES) apod. ...*

Předmětným záměrem budou dotčeny následující složky životního prostředí:

*... Uvedení jednotlivých složek životního prostředí (musí korespondovat s výčtem nahrazovaných správních úkonů) ...*

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko. Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

*... Uvedení důvodů, o které se opírá obsah závazné části jednotného environmentálního stanoviska s ohledem na všechny dotčené složky životního prostředí a na všechny nahrazované správní úkony, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se příslušný orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen (tj. odůvodnění přípustnosti záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí s ohledem na kritéria dle příslušných složkových předpisů i hodnocení přípustnosti záměru jako celku). Součástí musí být i přezkoumatelné odůvodnění jednotlivých podmínek pro povolení záměru, včetně uvedení ustanovení právního předpisu, který stanovení takové podmínky umožňuje. Podmínky musí být srozumitelné a zkonzumovatelné v konkrétním následném řízení ve smyslu § 1 ZJES. U samostatných výrokových bodů (II., III., atd. – tj. u „rozhodnutí“ nahrazovaných JES) je nezbytné formálně část odůvodnění vyčlenit a uvést v rámci něj všechny nezbytné náležitosti k odůvodnění podmínek a důvodů povolení dle příslušných předpisů (pro převzetí do následného řízení). Případně je též třeba se přezkoumatelně vypořádat s vyjádřeními správních orgánů dle § 4 odst. 2 ZJES ...*

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

*... výčet jednotlivých správních úkonů dle přílohy č. 1 metodického pokynu, včetně ustanovení právních předpisů, dle kterých se vydávají ...*

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES.

## **Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Jméno, příjmení, funkce  
a podpis oprávněné úřední  
osoby

## **Doručí se**

Žadatel: ... *identifikace žadatele* ...

*(případně též správní orgán příslušný k následnému řízení podle § 1 ZJES, na jehož vyžádání bylo jednotné environmentální stanovisko vydáno – viz ustanovení § 184 odst. 3 StavZ)*

## **Na vědomí**

Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo: ... *uvedení dotčených obcí ve smyslu § 10 odst. 1 ZJES* ...

*(případně též správní orgány dle § 4 odst. 1 ZJES)*

## Vzor nesouhlasného JES

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“)

*... Ministerstvo životního prostředí / krajský úřad ... / obecní úřad ... / újezdní úřad ... jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ... kompetenční ustanovení (§ 12 písm. b) / § 14 odst. 1 písm. a) / § 15 písm. a) / § 16 ZJES) + případná ustanovení zákona o obcích / o krajích / o hl. m. Praze ... na základě žádosti ... identifikace žadatele ... (dále jen „žadatel“) ze dne ... pro záměr ... identifikace záměru (včetně označení pozemků, na nichž se nachází) ... (dále též „záměr“) dle dokumentace ... identifikace dokumentace nebo srovnatelného podkladu dle § 3 odst. 2 zákona ZJES (označení zpracovatele, datum zpracování, označení změn či revizí atd.) ... vydává v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 ZJES toto*

#### **NESOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:**

**Záměr ... označení záměru ... je z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí nepřijatelný.**

#### **Odůvodnění**

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá *povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů / posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů*, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto jednotné environmentální stanovisko.

*... Podrobný popis záměru, žádosti, podkladů a průběhu „řízení“ o vydání závazného stanoviska JES (podání žádosti, případné její doplnění, případné vyjádření správních orgánů dle § 4 ZJES) apod. ...*

Předmětným záměrem budou dotčeny následující složky životního prostředí:

*... Uvedení jednotlivých složek životního prostředí (musí korespondovat s výčtem nahrazených správních úkonů) ...*

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr není z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že nelze vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko. Příslušný orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

*... Uvedení důvodů, o které se opírá obsah závazné části jednotného environmentálního stanoviska s ohledem na všechny dotčené složky životního*

*prostředí a na všechny nahrazované správní úkony, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se příslušný orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen (tj. odůvodnění přípustnosti či nepřípustnosti záměru zpravidla z hlediska všech dotčených složek životního prostředí s ohledem na kritéria dle příslušných složkových předpisů i hodnocení přípustnosti záměru jako celku). Byl-li záměr shledán nepřipustným, musí být z odůvodnění JES zřejmé, na základě vlivů na jaké dotčené zájmy životního prostředí a tedy ve vztahu k jakým nahrazovaným správním úkonům se tak stalo. Případně je též třeba se přezkoumatelně vypořádat s vyjádřeními správních orgánů dle § 4 odst. 2 ZJES ...*

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

*... výčet jednotlivých správních úkonů dle přílohy č. 1 metodického pokynu, včetně ustanovení právních předpisů, dle kterých se vydávají ...*

### **Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Jméno, příjmení, funkce

a podpis oprávněné úřední  
osoby

### **Doručí se**

Žadatel: *... identifikace žadatele ...*

*(případně též správní orgán příslušný k následnému řízení podle § 1 ZJES, na jehož vyžádání bylo jednotné environmentální stanovisko vydáno – viz ustanovení § 184 odst. 3 StavZ)*

### **Na vědomí**

Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo: *... uvedení dotčených obcí ve smyslu § 10 odst. 1 ZJES ...*

*(případně též správní orgány dle § 4 odst. 1 ZJES)*