

PROTOKOL
o vypořádání připomínek k návrhu Zásad péče
o Národní park Šumava
na období 2021–2040.

Správa Národního parku Šumava jako orgán státní správy ochrany přírody podle ustanovení § 78 odst. 8 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), projednala a vypořádala připomínky z veřejného projednávání, které probíhalo v období

22.9.2020 – 23.12.2020

v souladu s ustanoveními § 38a odst. 3 a § 38a odst. 4 zákona návrh Zásad péče o Národní park Šumava na období 2021–2040 zpracovaného podle § 8 vyhlášky MŽP č. 45/2018 Sb.

20.8.2021 Vimperk


Mgr. Pavel Hubený
ředitel Správy Národního parku Šumava

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA
1. máje 260, 385 01 Vimperk
Česká republika / Czech Republic
IČO: 00583171, DIČ: CZ00583171
www.npsumava.cz (19)

Příloha:

- Vyhodnocení připomínkového řízení k návrhu plánu péče - tabulka
- Zásady péče o Národní park Šumava na období 2022–2040 (CD a text) po zapracování připomínek z veřejného projednání

Vyhodnocení připomínkového řízení k návrhu Zásad péče o Národní park Šumava na období 2021–2040

Návrh zásad péče rozeslán do připomínkového řízení dne: 22. září 2020

Lhůta pro sdělení připomínek: 90 pracovních dnů

Závěrečný termín pro sdělení připomínek: 23. prosince 2020

Vzhledem k průběhu projednávání byla upravena doba platnosti návrhu a tedy i názvu dokumentu. Nový název zní Zásady péče o Národní park Šumava na období 2022 – 2040.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Bíček Václav	Ponechat možnost volného pohybu (i mimo cesty) pro pěší milovníky Šumavy.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče míru přístupnosti území neřeší (k tomu je určen institut "klidových území"). Zásady péče počítají s tím, že stále většina území bude volně přístupná mimo značené cesty.
Coufalová Markéta, Kovář Jaroslav	Zachovat divoký ráz přírody NP Šumava. Doplnit regulaci výstavby na území NP, která co nejvíce uchová specifický přírodní ráz šumavské krajiny... aby rekreační objekty byly budovány pouze uvnitř obcí.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče o národní park jsou koncepčním dokumentem ochrany přírody, který je pro fyzické a právnické osoby nezávazný a nemůže stanovovat žádné limity. Problematika regulace výstavby byla částečně řešena při schvalování nové zonace NP Šumava, která je účinná od 1.7.2020 a stanovuje plochy určené přednostně k udržitelnému rozvoji, detailně je pak řešena při schvalování územně plánovacích dokumentací (především územní plány obcí).
Coufalová Markéta, Kovář Jaroslav	Zrušit nepotřebné zpevněné cesty v přírodní zóně, které nejsou speciálně vyznačeny pro pohyb návštěvníků, popř. by se měla zvážit jejich přeměna na přírodní pěšiny a stezky.	<u>Neakceptováno:</u> Obecně navrhované zrušení cest v přírodní zóně by se mohl dostat do kolize s dlouhodobým cílem nebo ochranou druhů či předmětů ochrany soustavy Natura 2000. Dalším důvodem proti plošnému rušení cest je skutečnost, že i v zóně přírodní Správa NP Šumava provádí některé činnosti nutné pro chod národního parku. Např. výkon strážní služby, pravidelný monitoring apod. Zároveň většina cest v přírodní zóně zajišťuje jediný trvalý přístup do území pro jednotky IZS, tyto cesty jsou součástí povinného dokumentu Dokumentace zdolávání požárů Správy NP Šumava.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Coufalová Markéta, Kovář Jaroslav	V zásadách péče o NP Šumava ukotvit, že nemá vůbec docházet ke vzniku nových zpevněných cest.	<u>Neakceptováno:</u> Tato zásada by neměla jít nad rámec jiných územně plánovacích dokumentů a nahrazovat je. Obnova zpevnění nebo údržba cest může být výsledkem nezbytnosti prováděného managementu území, nelze ji vyloučit.
Coufalová Markéta, Kovář Jaroslav	Při nejbližší možné příležitosti převést přírodě blízkou zónu do zóny přírodní. Stanovit závazný časový harmonogram uskutečňování těchto změn.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče způsob směřování a způsob možného rozšiřování přírodě blízké zóny obsahují. Závazný a automatický způsob jejich přiřazování však jde nad rámec zaměření a kompetencí zásad péče. Vyšší míra podrobnosti by do značné míry nahrazovala proces schvalování nové zonace.
Černý Miroslav	Str. 13 – místo slova „Posláním“ napsat „Poslání“ nebo přidat sloveso „se“ – ale vzhledem k tomu, že to je nadpis kapitoly, vypadalo by to divně.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 22 – u vodních ekosystémů je ve druhém odstavci v závorce jako příklad k provedení revitalizace uvedeno vedle narovnaných drobných toků i „úsek Křemelné na Vysokých Lávkách“ – je to nutné zde psát takhle konkrétně?	<u>Akceptováno:</u> Bude vyjmuto.
Černý Miroslav	Str. 31 – u námrazy – na konci odstavce poslední slovo „malé“ přepsat na „malý“ – jako že rozsah je malý.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 32 u lýkožrouta – poslední věta v prvním odstavci „je lýkožrout smrkovým“ – přepsat na „je lýkožrout smrkový“.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 34 - poslední věta - je tam příloha 4.4.2.? Jestli ne, tak smazat tuto poslední větu.	<u>Akceptováno:</u> Příloha přečíslována.
Černý Miroslav	Str. 34 – ve významných vlivech není uveden vliv hluku na předměty ochrany. A to jak hluk pocházející ze sídel a dopravní infrastruktury (auta a hlavně motorky), tak hluk v přírodě od lidí na turistických cestách.	<u>Akceptováno:</u> Řešení problematiky hlukové zátěže bylo doplněno do kapitoly 2.3. a dalších dílčích částí textu zásad péče.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	Str. 35 - ve větě: „do roku 2024 Správa plánuje revitalizovat na území NP cca 2000 ha mokřadů.“ Dopsat slovo „dalších“ : „do roku 2024 Správa plánuje revitalizovat na území NP dalších cca 152000 ha mokřadů.“	<u>Akceptováno:</u> Přidáno slovo „dalších“ v kapitole 2.3.2. Změny vodního režimu.
Černý Miroslav	Str. 37 - v odstavci "Současný dopad" je v textu v závorce slovo „sila“ – opravit na „sil“.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 40 – v první odstavci jsou pravděpodobně navíc slova „přírodě blízký“ – tedy původní text je „Lesy definované stupněm přirozenosti původní, přírodní, přírodě blízký, přírodě blízký ponechaný samovolnému vývoji a les nově ponechaný samovolnému vývoji po dobu delší...“ - asi by mělo být „Lesy definované stupněm přirozenosti původní, přírodní, přírodě blízký ponechaný samovolnému vývoji a les nově ponechaný samovolnému vývoji po dobu delší...“	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 43 – 44 – poslední věta ve druhém odstavci: „Tento způsob rozdělení území se osvědčil a péče o lesní ekosystémy v NPŠ tak plynule přejde od dílčích ploch k zónám definujícím rozdílný způsob péče.“ – Přesto v managementu organizace zůstaly i dílčí plochy, protože management je diferenciovanější než zonace. Proto tuhle část věty vypustit nebo přeformulovat.	<u>Akceptováno:</u> Věta přeformulována se zachováním dílčích ploch.
Černý Miroslav	Str. 54 dole – jen jazyková úprava ve větě: “ V současné době běžící projekt LIFE for Mires, který plánuje nápravu vodního režimu na dalších více jak 2 000 ha.“ – jestli místo „běžící“ napsat „běží“ nebo „je realizován“ – aby byl ve větě přísudek. Nebo vyhodit čárku ve větě a slovo „který“ a udělat jednu větu: „V současné době běžící projekt LIFE for Mires plánuje nápravu vodního režimu na dalších více jak 2 000 ha.“	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 63 – třetí odstavec – místo „Střednědobým cíle.“ napsat „Střednědobým cílem“	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	Str. 67 – konec odstavce Péče o zvěř a regulace početnosti – v poslední větě je „lze instalovat dočasná myslivecká zařízení sloužící k intervalovému lovu“ – nebo k individuálnímu nebo k oběma?	<u>Akceptováno:</u> Doplněno sousloví „nebo individuálnímu“.
Černý Miroslav	Str. 68 odstavec Diferenciace porostů: mezi předposlední a poslední větu v tomto odstavci vložit text: „Z důvodu zajištění nerušeného průběhu reprodukce zejména ptačích druhů se tyto aktivity realizují pouze v období od 15.7. do 31.3. a v území s dominantním výskytem populace tetřeva hlušce v období od 15.8. do 15.11.“	<u>Neakceptováno:</u> Obecná ochrana druhů vč. druhů ptačích plyne z legislativních předpisů a Správa svým přístupem i zněním zásad péče jejich účel naplňuje. Zásady péče jsou koncepčním dokumentem, který má relativně nízkou úroveň podrobnosti. Formulace navrženého textu tuto úroveň překračuje. Časová omezení jsou mj. v zásadách péče uvedena u předmětů ochrany, v tomto případě druhů, které jsou složkami ekosystémů tvořících předmět ochrany NP. Termín definovaný v návrhu připomínky u tetřeva hlušce není totožný s termíny uvedenými u tohoto druhu v návrhu zásad péče. Předpoklady pro naplnění zákonných podmínek druhové ochrany a ochrany stanovišť tetřeva hlušce jsou mj. zakomponovány ve vnitřních předpisech správy vymezením tzv. jádrového území tetřeva, které je taktéž zmíněno v zásadách péče. Správa má za to, že takováto omezení jsou pro ochranu ptačích druhů dostačující, a proto tuto připomínku neakceptuje.
Černý Miroslav	Str 70. v odstavci Nelesní ekosystémy: rozdělit větu na dvě věty pro přehlednost: „V opodstatněných, odborně zdůvodněných případech v souladu se ZOPK jsou realizována opatření za účelem ochrany populací zvláště chráněných a dalších citlivých druhů rostlin nebo živočichů v případě narušeného vodního režimu je cílem jeho revitalizace včetně pramenných stružek.“ Takto: „V opodstatněných, odborně zdůvodněných případech v souladu se ZOPK jsou realizována opatření za účelem ochrany populací zvláště chráněných a dalších citlivých druhů rostlin nebo živočichů. V případě narušeného vodního režimu je cílem jeho revitalizace včetně pramenných stružek.“	<u>Akceptováno.</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	<p>Str. 70 - Odstavec Vodní ekosystémy: jazyková úprava : text na začátku – „Hlavním principy“ přepsat na „Hlavním principem“;;</p> <p>A větu „Chrání se přirozeně probíhajících korytotvorné procesy, břehových porostů a ekosystémů tekoucích vod jako celku.“</p> <p>Změnit na „Chrání se přirozeně probíhající korytotvorné procesy, břehové porosty a ekosystémy tekoucích vod jako celku.“</p>	<p><u>Akceptováno.</u></p>
Černý Miroslav	<p>Str. 71 – do odstavce „Diferenciace porostů a podpora biodiverzity“ na konec prvního odstavce (kde končí věta slovy „...simulující narušení“) připsat: „Z důvodu zajištění nerušeného průběhu reprodukce zejména ptačích druhů se tyto aktivity realizují pouze v období od 15.7. do 31.3. a v území s dominantním výskytem populace tetřeva hlušce v období od 15.8. do 15.11.“</p>	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Obecná ochrana druhů vč. druhů ptačích plyne z legislativních předpisů a Správa svým přístupem i zněním zásad jejich účel naplňuje. Zásady péče jsou koncepčním dokumentem, který má relativně nízkou úroveň podrobnosti. Formulace navrženého textu tuto úroveň překračuje. Časová omezení jsou mj. v Zásadách uvedena u předmětů ochrany, v tomto případě druhů, které jsou složkami ekosystémů tvořících předmět ochrany NP. To Správa NP Šumava považuje za dostatečné. Navíc termín definovaný v návrhu připomínky u tetřeva hlušce není totožný s termíny uvedenými u tohoto druhu v návrhu Zásad. Předpoklady pro naplnění zákonných podmínek druhové ochrany a ochrany stanovišť tetřeva hlušce jsou mj. zakomponovány ve vnitřních předpisech správy vymezením tzv. jádrového území tetřeva, které je taktéž zmíněno v zásadách péče. Správa NP Šumava má za to, že takováto omezení jsou pro ochranu ptačích druhů dostačující, a proto tuto připomínku neakceptuje.</p>
Černý Miroslav	<p>Str. 72 Nesouhlas s větou: „V porostech s cílem biodiverzita lze těžit i jiné druhy dřevin než smrk tak, aby byla zachována trvalá přítomnost horní stromové vrstvy.“</p> <p>Vzhledem k umístění těchto porostů především při okrajích NP v nižších polohách se z převážné části jedná o potenciálně smíšené porosty. V současnosti není obecně aktuální zastoupení dřevin (pokud se koukáme na tyto porosty jako na celek) ještě zdaleka optimální. Proto by bylo podle mého názoru dobře, když se ještě minimálně po dobu platnosti těchto zásad péče těžba</p>	<p><u>Akceptováno částečně:</u></p> <p>Princip zachován pro výjimečné případy z důvodu zvýšení druhové diverzity.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	jiných dřevin než smrk a nepůvodní druhy nebude realizovat. Nebo aspoň takovou činnost (těžbu nesmrkových dřevin) omezit na výjimečné případy.	
Černý Miroslav	Str. 72 – jen jazyková úprava v odstavci Podpora přirozených procesů a zachování biologického dědictví ekosystému: v poslední větě je napsáno „...a les nově ponechán samovolnému vývoji déle než 5 let“ přepsat na „a les nově ponechaný samovolnému vývoji déle než 5 let	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 72 – v odstavci Obnova lesa poslední věta je sporná: „V cíli biodiverzita se upřednostňují nepasečné způsoby obnovy lesa.“ - Kvůli nejednotné definici hospodářských způsobů (definice např v lesnickém slovníku proti definicím ve vyhlášce 298/2018 Sb.) upravit na text: ..“se využívají pouze nepasečné způsoby ...“	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 78 – u kulíška nejmenšího odrážka „realizovat pouze maloplošné obnovné prvky“ – nebo i jednotlivý výběr – to se týká všech ptáků tady uvedených. Víc vhodné by bylo zachovat tam místo této odrážky vložit odrážku „uplatňovat pouze podrostní a výběrný hospodářský způsob“ (jinak – i holoseč může být maloplošná)	<u>Akceptováno částečně:</u> Výraz „maloplošná obnova lesa“ nahrazen výrazem „v zóně soustředěné péče v cíli biodiverzita využívat pouze nepasečné způsoby obnovy lesa“, u datlíka tříprstého s dovětkem "a ponechat doupné stromy".
Černý Miroslav	Str. 78 – u sýce stejnou úpravu jako u kulíška.	<u>Akceptováno částečně:</u> Výraz „maloplošná obnova lesa“ nahrazen výrazem „v zóně soustředěné péče v cíli biodiverzita využívat pouze nepasečné způsoby obnovy lesa“, u datlíka tříprstého s dovětkem "a ponechat doupné stromy".
Černý Miroslav	Str. 79 – u datla stejnou úpravu jako u kulíška.	<u>Akceptováno částečně:</u> Výraz „maloplošná obnova lesa“ nahrazen výrazem „v zóně soustředěné péče v cíli biodiverzita využívat pouze nepasečné způsoby obnovy lesa“, u datlíka tříprstého s dovětkem "a ponechat doupné stromy".

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	Str. 79 – u datlíka tříprstého je uvedeno: „v zóně soustředěné péče o přírodu s cílem ochrana biodiverzity realizovat maloplošné obnovní prvky, preferovat výběrný způsob hospodaření s nepřetržitou obnovní dobou.“ Doporučení upravit jako u kulíška.	<u>Akceptováno částečně:</u> Výraz „maloplošná obnova lesa“ nahrazen výrazem „v zóně soustředěné péče v cíli biodiverzita využívat pouze nepasečné způsoby obnovy lesa“, u datlíka tříprstého s dovětkem "a ponechat doupné stromy".
Černý Miroslav	Str. 80 - Jen jazyková úprava v poslední větě prvního odstavce: „data z těchto projektu“ přepsat na „Data z těchto projektů“.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 81 – v odstavci velkoplošná inventarizace lesa, poslední věta: „Doporučuje se opakovat každých 5 – 10 let, aby bylo možno reagovat na případné výsledky úpravou managementu.“ Návrh upravit na „Doporučuje se opakovat každých 5 – 10 let, aby bylo možno, v případě potřeby, reagovat na získané výsledky úpravou managementu lesa.“	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 81 – odstavec Přeshraniční inventarizační plocha: v první větě změnit „...lesa na rozsáhlé“ na text „...lesa na rozsáhlé“;; A v další větě vepsat slovo „správami“ mezi slova „mezi NPŠ...“ takto „mezi správami NPŠ a NP Bavorský les.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 81 – v odstavci demonstrační objekty změnit slova „ve státních lesích NPŠ“ na slova „v lesích ve vlastnictví ČR, kde příslušnost hospodařit s majetkem státu má Správa Národního parku Šumava“.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 85 –oddíl Ostatní druhy ptáků a ve druhém odstavci je uvedený pojem „hercynské pralesy“ – nahradit „hercynské přirozené lesy“ – Dále jen jazyková oprava poslední věty tohoto odstavce: „Dále by mělybýt pravidelně monitorovány všechny indikační druhy ptáků uvedených v části týkajících se předmětů ochrany.“ na text „Dále by měly být pravidelně monitorovány všechny indikační druhy ptáků uvedené v části týkající se předmětů ochrany.	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	Str. 86 – oddíl bezobratlí živočichové – v poslední větě změnit text „Druh vyžaduje průběžný“ na text „Druh vyžadující průběžný“.	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 86 – oddíl Rostliny, druhý odstavec – slova „vlivem asanačních opatření“ změnit na „vlivem specifických managementových opatření“	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 87 na začátku mezi slova „Prioritou NPŠ“ vepsat slovo „Správy“; A dále v textu je „proto se správa bude soustředit“ - nahradit „proto se správa NPŠ bude soustředit“.	<u>Akceptováno:</u> Výraz „správa“ byl nahrazen „Správa NPŠ“.
Černý Miroslav	Str. 88 – první odrážka – text „Data o výskytu jednotlivých druhů zadávají terénních pracovníků Správy NPŠ přímo...“ změnit na „Data o výskytu jednotlivých druhů zadávají terénní pracovníci Správy NPŠ přímo...“; Druhá odrážka – opravit „trendu“ na „trendů“; Třetí odrážka – opravit „ochrana přírody“ na „Ochrana přírody“; Šestá odrážka – text „při provádění výzkumu (externího...“ upravit na „při provádění výzkumu a monitoringu (externího...“	<u>Akceptováno</u>
Černý Miroslav	Str. 90 – věta „Terénní infrastruktura je plánována tak, aby nedocházelo k negativním dopadům ochrany přírody.“ – nahradit buď „...k negativním dopadům na předměty ochrany NP a předměty ochrany EVL a PO Šumava“ nebo : ...“na ochranu přírody“ nebo „na chráněnou přírodu“.	<u>Akceptováno:</u> Sousloví "ochrana přírody" nahrazeno "na předměty ochrany NP, EVL a PO Šumava".
Černý Miroslav	Str. 92 – první věta zní: „Území NPŠ má být využíváno k turistice tak, aby nedocházelo k poškozování předmětů ochrany NPŠ, EVL Šumava a PO Šumava“ – nahradit „Území NPŠ může být využíváno k turistice, ale pouze takovým způsobem, aby nedocházelo k poškozování předmětů ochrany NPŠ, EVL Šumava a PO Šumava“.	<u>Akceptováno:</u> „Území NP Šumava může být využíváno k turistice pouze takovým způsobem, aby nedocházelo k poškozování předmětů ochrany NP, EVL a PO Šumava“.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	Str. 92 – základní principy, třetí odrážka: „návštěva památných a významných dřevin“ – není jasné, co se tím myslí; Devátá odrážka – upravit na „důraz na podporu naplnění poslání NPŠ a podporu ekonomiky místních samospráv, pokud není v rozporu s cíli a ochranou složek přírody“.	<u>Akceptováno:</u> Odrážka smazána. Dovětek doplněn.
Černý Miroslav	Str. 93 – pěší turistika a v ní třetí odstavec od konce: je text – „Správa Národního parku Šumava podporuje tento druh turistiky projektem „Průvodci divočinou“, díky kterému se všechny cílové skupiny mohou podívat do nejcennějšího...“ Nejasné, co to jsou ty „cílové skupiny“?	<u>Akceptováno:</u> Sousloví „všechny cílové skupiny“ smazáno a nahrazeno za „návštěvníci“.
Černý Miroslav	Str. 95 – v oddílu Hromadná doprava je napsáno ve druhém odstavci „Pohyb automobilů po území NPŠ je možný po silnicích I.-III. tříd.“ - doplnit " po místních komunikacích" Ve třetím odstavci je uvedený pojem „intravilánu“ – nahradit v „zastavěném území“.	<u>Akceptováno:</u> Doplněny "místní komunikace." Výraz „intravilán“ byl nahrazen „zastavným územím“.
Černý Miroslav	Jen u netopýra velkého jazyková úprava: slovo „působní“ změnit na „působení“; U perlorodky a u vranky a u vydry nahradit text: „Pro tento druh je zásadní především disturbance suchem“.	<u>Akceptováno.</u> Jazykové úpravy provedeny. U perlorodky a vranky věta upravena, u srpnatky fermežové vloženo: „klimatická změna“. U tetřeva velmi dlouhá věta přepsána.
Černý Miroslav	Doporučeno uvést, že extrémních povětrnostních podmínek - vysoké sněhové pokrývky můžeme na snížení strádání zvířat – i mimo klidová území – možnost omezit na nezbytnou dobu pohyb lidí volnou krajinou (třeba zákon o myslivosti toto umožňuje i mimo ZCHÚ).	<u>Neakceptováno.</u> Lze omezit rozhodnutím orgánu státní správy bez nutnosti uvádět v rámci zásad péče.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Černý Miroslav	<p>Zvážit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - masivní vnaďení může někde víceméně bodově ale výrazně měnit – degradovat společenstva v místě vnaďení (ruderalizace, snížení počtu druhů v daném místě) - hypotéza, že pokud se nechá spárkatá na loukách v klidu, bude do určité míry suplovat aktivní management představovaný pastvou a vyřezáváním náletů (možná trochu přehnaně možno označit jako alternativní způsob péče o bezlesí, nakonec i v příloze 4.1. máme u lučních stanovišť jako jeden z disturbančních činitelů spárkatou zvěř. - Hypotéza, že pokud se bude moct zvěř v klidu pást na lukách, nebude dělat takové škody v lese <p>Samozřejmě, že asi závisí (tyto dvě poslední odrážky) na velikosti bezlesé plochy – jinak se asi bude chovat zvěř nerušená lovem na ploše bezlesí o rozloze desítek ha (Frauental, Gsenget) a asi jinak na loučkách o rozloze desítek nebo stovek m² uvnitř lesů.</p>	<p><u>Akceptováno:</u></p> <p>Do příslušných kapitol (3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.4.) doplněna věta „Působení spárkaté zvěře přispívá k zachování nelesních ekosystémů.“ přidáno "Režim vnaďení bude upřesněn vnitřním předpisem“.</p>
Dreslerová Dagmar	<p>Připomínka se týká nevyjasněného a neukotveného termínu zóna "kulturní krajiny, "která není dále blíže specifikovaná.... Bylo by účelné tu zónu kulturní krajina v tomto smyslu přejmenovat.</p>	<p><u>Akceptováno částečně:</u></p> <p>Správa doplnila novou kapitolu 3.3.4. - základní principy péče o zónu kulturní krajiny, ze které je zřejmá bližší specifikace pojmu zóna kulturní krajiny.</p>
Dreslerová Dagmar	<p>Pozůstatky lidské činnosti jsou dnes ještě někde patrné i v první zóně parku: rýžovnické sejpy, náhony, ohrady, kamenné zídky, nádrže a pozůstatky zbouraných domů. Zajistit jim ochranu, protože jsou dnes organickou součástí všech zón.</p>	<p><u>Akceptováno částečně:</u></p> <p>V kap. 3.8.1 "ochrana krajinného rázu před nevhodnou změnou dodržováním typické urbanistické struktury sídel, zachováním architektonického charakteru typické zástavby, dále péče o vybrané kulturní prvky v krajině (křížky, kapličky, zákoutí, pozůstatky lidské činnosti, pokud neohrožují cíl a předmět ochrany apod.),".</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Dreslerová Dagmar	Navrhuji úpravy: *Cíl zóny **kulturní krajiny **je zlepšování její funkčnosti ve stávajícím plošném rozsahu. **Lze v ní však provádět pouze opatření nebo**zásahy, které neohrožují předmět ochrany národního parku a naplňování cílů ochrany národního**parku.**	<u>Akceptováno částečně:</u> Znění navrhované připomínkou by nebylo zcela v souladu se zněním ZOPK, rovněž "zlepšování její funkčnosti" nedefinuje jasně, jaká funkčnost je na mysli. Limit týkající se možnosti provádět pouze opatření, které neohrožují předmět ochrany přírody, vyplývá ze ZOPK (§18a, odst.4 ZOPK). Správa proto vložila do ZP nový text v kap.3.8.1: ochrana krajinného rázu před nevhodnou změnou dodržováním typické urbanistické struktury sídel, zachováním architektonického charakteru typické zástavby, dále péče o vybrané kulturní prvky v krajině (křížky, kapličky, zákoutí), neobnovovat zaniklá sídla a respektovat ochranu přírodních biotopů evropského významu. Správa NP Šumava zároveň doplnila novou kapitolu 3.3.4. - základní principy péče o zónu kulturní krajiny, ze které je zřejmá bližší specifikace pojmu zóna kulturní krajiny.
Hnutí Duha	V návaznosti na mezinárodní pravidla péče o národní parky (dle IUCN) by v Zásadách péče o Národní park Šumava mělo být explicitně uvedeno, že do roku 2036 (v následující zonaci po uplynutí patnáctiletého moratoria) bude dlouhodobý cíl procesy naplněn alespoň na 52,3 % území NP Šumava (tj. k aktuálně platné zóně přírodní bude přidána aktuálně platná zóna přírodně blízká).	<u>Neakceptováno:</u> Tuto povinnost neukládá ani Zákon o ochraně přírody a krajiny č. 117/1992 Sb. (dále pouze „ZOPK“) – resp. šlo by o naplnění dlouhodobého cíle dle ZOPK, takto ale nebyla ani zonace projednávána. Úkolem přírodně blízké zóny je „připravit“, nikoli „provést převod do zóny přírodní“.
Hnutí Duha	V návaznosti na mezinárodní pravidla péče o národní parky (dle IUCN) by v zásadách péče mělo být explicitně uvedeno, že do roku 2060 bude dlouhodobý cíl procesy naplněn alespoň na 75 % území NP Šumava.	<u>Neakceptováno:</u> Tuto povinnost neukládá ani Zákon o ochraně přírody a krajiny č. 117/1992 Sb. (dále pouze „ZOPK“) – resp. šlo by o naplnění dlouhodobého cíle dle ZOPK, takto ale nebyla ani zonace projednávána. Úkolem přírodně blízké zóny je „připravit“, nikoli „provést převod do zóny přírodní“.
Hnutí Duha	Přírodní hodnota lesních biotopů na území přírodně blízké zóny je natolik vysoká, že by mohly být převedeny do zóny přírodní již nyní.	<u>Vysvětleno:</u> Dotčené lesní biotopy zařazené do přírodně blízké zóny nesplňují zcela kritéria hodnocení přirozenosti ekosystémů, takže aby bylo možné je přiřadit do zóny přírodní, tak pouze skrze arondace podle §18 odst. 2. Zásady péče nemohou stanovovat novou zonaci, zásady péče pouze definují principy, jak naplňovat

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		dlouhodobý cíl. Nová zonace bude vycházet z analýz stavu prostředí po uplynutí 15-letého moratoria.
Hnutí Duha	V zásadách péče má být uveden jasný a závazný harmonogram, jak se bude zóna přírodní naplňující dlouhodobý cíl procesy rozšiřovat, aby nedocházelo k neustálým sporům, kdy a v jaké míře k rozšiřování přírodní zóny skutečně dojde.	<u>Vysvětleno:</u> Harmonogram stanoven dostatečným způsobem, kdy text i tabulka v kapitole 3.3.1 uvádějí předpokládaný podíl jednotlivých zón v letech 2036 a 2060. Zásady péče, u kterých se předpokládá platnost do roku 2040, nemohou stanovovat závazný harmonogram pro další období. Rychlost plnění cílů se musí odvíjet od stavu ekosystémů, který je zjišťován v rámci dlouhodobě prováděného monitoringu a po roce 2035 bude pravděpodobně zjišťován detailně při možných přípravách nové zonace (po skončení moratoria podle § 18 odst. 6 ZOPK). Jak vyplývá z již zmíněné tabulky, s rozšířením zóny přírodní se v této době (v závislosti na aktuálním stavu ekosystémů) počítá.
Hnutí Duha	Rezoluce IUCN (s číslem 034 a názvem Observing protected area norms in the Wild Heart of Europe) schválená na Světovém kongresu IUCN již v roce 2016 na Havajských ostrovech dokonce výslovně požaduje, že k naplnění kategorie II. dle IUCN je nezbytné, aby byl stanoven závazný harmonogram rozšíření přírodní zóny na alespoň 50 % území NPŠ nejpozději do roku 2030.	<u>Neakceptováno:</u> Rezoluce IUCN není zákonnou normou a vznikla před schválením nové zonace. Zonace i návrh zásad péče jsou připraveny s cílem postupného naplnění kritérií IUCN. Objektivně však za dané právní úpravy bude možné změnit zonaci nejdříve v roce 2035.
Hnutí Duha	V zóně přírodní by měla být regulace početnosti zvěře v ideálním případě zcela vyloučena.	<u>Akceptováno částečně:</u> Lov v přírodní zóně považujeme za výjimečné opatření. Toto bylo i zdůrazněno v příslušných pasážích zásad péče. V rámci přírodní zóny se vymezí území bez lovu, které svou velikostí bude odrážet nutnost výjimečné regulace spárkaté zvěře z důvodu ochrany přírody a majetku.
Hnutí Duha	Regulace početnosti zvěře by měla mít vyšší intenzitu v zóně soustředěné péče o přírodu, zde by měla být doplněna i možnost lovu v odchyťových zařízeních.	<u>Akceptováno částečně:</u> Regulace početnosti spárkaté zvěře se převážně uskutečňuje v zóně soustředěné péče, kde se počítá i s vnaďením zvěře. V přírodě blízké zóně zásady péče s vnaďením nepočítají a tím je vyjádřena i míra intenzity lovu v rámci jednotlivých zón. Možnost lovu v odchyťových zařízeních dovoluje současná legislativa. Využití odchyťových zařízení

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		zpracujeme do textu zásad péče pro zónu soustředěné péče o přírodu i pro přírodě blízkou zónu.
Hnutí Duha	Mělo být výslovně uvedeno, že v přírodní zóně nejsou přípustné žádné doprovodné zásahy z důvodu regulace početnosti zvěře (např. udržování přístupnosti území apod.).	<u>Akceptováno:</u> Lov v přírodní zóně probíhá výjimečně, pokud je to nezbytné. Při provádění regulace početnosti zvěře se neprovádějí další doprovodné zásady do ekosystému mimo případů zajištění nezbytné bezpečnosti. Do textu doplněno, že se území nezpřístupňuje.
Hnutí Duha	Zásady péče by měly přesněji definovat pravidla asanačních zásahů proti kůrovci zejména v přírodě blízké zóně. Mají být stanoveny jasné a zřetelné limity a mantinely pro zásahy, které dlouhodobě zajistí integritu přírodních ekosystémů.	<u>Vysvětleno:</u> Konkrétní limity jsou v zásadách péče obsaženy ve formě podmínky nezhoršovat současný stav ekosystémů a rozsah případného zásahu se odvíjí od lokálního rozsahu disturbance a aktuálního stavu ekosystémů.
Hnutí Duha	Tam, kde je podle klasifikace porostů již dosažen cílový stav (les původní, přírodní, přírodě blízký a další dle ZP), se již nezasahuje a porosty se ponechávají přírodním procesům. To sice je v návrhu ZP uvedeno, ale doplněno o sousloví „až na výjimky“. Toto sousloví by mělo být z textu ZP vyškrtnuto.	<u>Neakceptováno:</u> Takovou výjimkou může být riziko ohrožení cizích majetků, riziko ohrožení zdraví osob apod. Z tohoto důvodu je potřeba tuto výjimečnou možnost zachovat.
Hnutí Duha	Nabízí se možnost omezení zásahů proti kůrovci vztáhnout k pravidlům hodnocení přirozenosti ve vyhlášce, kde je za holinu považována plocha větší než 0,04 ha, přičemž porosty, kde došlo v posledních 50 letech ke vzniku holiny při obnově nebo nahodilé těžbě, nelze klasifikovat jako přírodě blízké.	<u>Neakceptováno:</u> Právě z důvodů nezbytnosti udržení stavu ekosystému a umožnění jeho dalšího ponechání přírodním procesům nelze žádný přesný limit velikosti zásahu stanovit, protože je takový zásah v různých typech ekosystémů a v různých typech disturbancí různý.
Hnutí Duha	Lze podle našeho názoru akceptovat „model Ptačí potok“, kde by velikost zásahu byla omezena maximální rozlohou 0,04 ha a minimální vzdálenost další těžby (do 0,04 ha) by byla na výšku (příp. na dvě výšky) porostu. Ostatní stromy by se případně asanovaly odkorněním nastojato.	<u>Neakceptováno:</u> Model Ptačí potok není použitelný plošně jako zásada ve všech typech ekosystémů. Takové podmínky jsou v praxi obtížně realizovatelné. Biotopy srovnatelné s lokalitou Ptačí potok jsou dnes v převážné většině zařazeny do přírodní zóny.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Duha	V případě, že bude v ZP použita jako limit plocha 0,2 ha, je krom omezení četnosti takových ploch (nenapadá nás však způsob, jak četnost holosečí této velikosti limitovat) nutné definovat, že jde o plochu bez nadpoloviční většiny stojících dospělých stromů.	<u>Neakceptováno:</u> Takové podmínky jsou v praxi obtížně plošně realizovatelné na všechny typech porostů. Z důvodu nezbytnosti udržení stavu ekosystému a umožnění jeho dalšího ponechání přírodním procesům nelze žádný přesný limit velikosti zásahu plošně stanovit, protože je takový zásah v různých typech ekosystémů a v různých typech disturbancí různý.
Hnutí Duha	Asanace důsledně provádět pouze na kmenech a částech kmenů, které jsou lýkožroutem aktuálně obsazeny v nezanedbatelném množství. Asanace stromů, v nichž již převážná část larev stihla do doby zásahu dokončit svůj vývoj, neprovádět. To naopak dalšímu šíření lýkožrouta napomáhá, mimo jiné omezením rozvoje jeho přirozených nepřátel - včetně datlíka tříprstého jako předmětu ochrany PO Šumava.	<u>Vysvětleno:</u> Tento postup v provozní praxi Správa NPŠ již dodržuje a rovněž vyplývá z aktuálního návrhu zásad péče.
Hnutí Duha	Asanace provádět pouze v odůvodněných případech, kdy je významné nebezpečí šíření lýkožrouta do rizikových porostů (tj. asanace neprovádět např. na jednotlivých izolovaných jedincích nebo v rozlohou menších porostech, které jsou obklopeny porosty, které nejsou rizikové z hlediska gradace lýkožrouta).	<u>Neakceptováno:</u> Toto je částečně v rozporu s připomínkou výše. Toto pravidlo nelze aplikovat schematicky. Jsou situace, kdy asanace jednoho stromu může oddálit rozpad porostu.
Hnutí Duha	Používat odkorňování nastojato, či ponechání vysokých neodkorněných pařezů při asanaci stojících stromů; nebude-li existovat plošný limit asanace (viz výše), tak stanovit pravidlo nastojato odkorňovat minimálně jednu třetinu z celkového počtu stromů asanovaných v jednom místě, avšak jen do limitu 5 (10) % asanace v daném porostu/segmentu (viz dále).	<u>Neakceptováno:</u> Aplikace návrhu zajištění podílu loupání na stojato je v praxi obtížně realizovatelná. Ponechávání vyšších pařezů v praxi Správa NP Šumava používá a je i součástí návrhu zásad péče „důsledně se zachovávají struktury s částí biomasy (pahýly a zlomy)“.
Hnutí Duha	Asanované dřevo ponechávat na místě k zetlení ve stavu, který je co nejbližší přirozenému stavu (tj. stavu, jako by žádná asanace neproběhla) a to včetně smrkového (alespoň 100 m ³ /ha), např. ponechat co největší část kmene v celku, neodřezávat většinu větví atd.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče již princip ponechání dřevní hmoty v co nejpřirozenějším stavu obsahují. Ponechávání dřevní hmoty k zetlení je součástí aktivní péče a množství ponechané hmoty je stanovováno přiměřeně stavu ekosystému s cílem jeho nezhoršení.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Duha	Ponechat spodní část kmene do vzdálenosti 2 metry od báze bez odkornění.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady navrhovaný princip již obsahují např. „důsledně se zachovávají vývrátové struktury s částí biomasy (pahýly a zlomy)“. Detailní délky a postupy stanovuje vnitřní interní dokument Správy.
Hnutí Duha	Vyloučit použití těžké techniky, asanace provádět ručně či pomocí ruční motorové pily.	<u>Neakceptováno:</u> Využití určitého typu techniky při asanaci nelze vyloučit předem. Podle našeho názoru je naopak důležité důsledně dbát na ochranu biotopu a půdního povrchu.
Hnutí Duha	Vyloučit chemické asanace.	<u>Vysvětleno:</u> Jsou vyloučeny dle ZOPK a v návrhu ZP jsou také vyloučeny. V principech pro zónu přírodě blízkou je uveden text „Nevyužívají se lapáky, kromě lapáků z větru, ani insekticidy. Feromonové odporníky lze využít jen v monitoračních lapačích.“
Hnutí Duha	Ad kapitola „Harmonogram naplňování dlouhodobých cílů NPŠ“: navzdory zamítnutí ze strany Správy NPŠ na uvedené připomínce včetně jejího zdůvodnění nadále trváme.	<u>Neakceptováno:</u> Správa NP Šumava Váš požadavek chápe, nicméně jej považuje za dostatečně vysvětlený v rámci vypořádání předchozích připomínek.
Hnutí Duha	Požadavek na jednoznačné uvedení možnosti lovu v odchyťových zařízeních v přírodě blízké zóně a v zóně soustředěné péče a že regulace spárkaté zvěře v přírodní zóně je jen výjimečnou činností.	<u>Akceptováno částečně:</u> Regulaci stavů spárkaté zvěře v přírodní zóně je možné provádět pouze výjimečně ze zákonem definovaných důvodů jasně vyplývá z dikce ZOPK. (blíže viz režim zón dle § 18a ZOPK). Zákonné ustanovení je vtěleno do návrhu zásad péče. Údržba cest je dle stejného ustanovení možná pouze v případě základní cestní sítě definované tímto dokumentem, značených tras, případně pokud nebude v rozporu s cílem ochrany této zóny. Způsob provádění lovu se pak bude odvíjet od reálných stavů zvěře a bude možné jej realizovat všemi prostředky, které budou v souladu s příslušnými právními předpisy (ZOPK, ZOM), tedy i v odchyťových zařízeních, pokud to bude možné a legislativně zdůvodněné. Toto bude do návrhu zásad péče vtěleno pro zónu soustředěné péče o přírodu i pro přírodě blízkou zónu.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Duha	Ad kapitola „Ochrana lesa v přírodě blízké zóně“: nadále setrváváme na své připomínce, že v návrhu ZP není nijak specifikováno maximální plošné omezení zásahů (neexistuje plošné omezení velikosti holiny, neexistují omezení maximálního procentuálního podílu plochy zásahů na určitý větší segment plochy NP, nejsou přesněji specifikovány nepřekročitelné meze zásahů při asanaci dřevní hmoty po větrném polomu apod.) a tyto limity by měly být do textu ZP doplněny.	<u>Neakceptováno:</u> V souladu s vypořádáním dalších obdobných připomínek Hnutí Duha Správa NP Šumava nevidí jako vhodné stanovovat plošně maximální velikosti zásahů. Dotčené lesní porosty mají různou strukturu a různě silné disturbance tak i v rámci jednotky plochy v praxi znamenají různě intenzivní zásahy a tedy různě intenzivní případný zásah do stavu dotčených ekosystémů.
Hnutí Duha	Upozorňujeme, že nebylo reagováno na naši připomínku, že v ZP má být uvedena zásada, že „pokud bude kůrovec v kalamitním stavu a nebude se zvládat asanace v zóně soustředěné péče o přírodu nebo v lesích v okolí NP, nebude se asanovat kůrovec ani v přírodě blízké zóně, resp. ani zóně soustředěné péče“.	<u>Akceptováno částečně:</u> Uvedené pravidlo není možno aplikovat plošně, protože by se mohlo jednat o porušení režimu zón. Do textu kapitol 3.3.2. a 3.3.3. byla doplněna přednostní aplikace opatření v zóně soustředěné péče.
Hnutí Duha	Ad kapitola „Cesty (nejen) v přírodní a přírodě blízké zóně“: respektujeme, že naše připomínka žádající zásadu „zrušení cest v přírodní zóně s výjimkou značených cest pro návštěvníky a zrušení cest v přírodě blízké zóně, které nejsou nezbytné pro management území nebo to nejsou značené cesty pro turisty“, je zbytečně konfliktní ve vztahu k potřebě udržovat některé cesty z důvodu prevence požáru (potenciálního pohybu hasičské techniky). Znění naší připomínky tedy reformulujeme mírně odlišně: v ZP by mělo být uvedeno zadání, že se mají zrušit cesty v přírodní zóně s výjimkou značených cest pro návštěvníky a cest nezbytných pro potenciální pohyb hasičské techniky a také zrušit cesty v přírodě blízké zóně, které nejsou nezbytné pro management území, nejsou to značené cesty pro turisty nebo nejsou nezbytné pro potenciální pohyb hasičské techniky.	<u>Neakceptováno:</u> Ne všechny cesty má cenu rušit (ve smyslu likvidovat, znepřístupňovat, odstraňovat). Samotný akt zrušení by se mohl dostat do kolize s dlouhodobým cílem nebo ochranou druhů či předmětů ochrany soustavy Natura 2000. Dalším důvodem pro nerušení cest je skutečnost, že i v zóně přírodní provádíme některé činnosti nutné pro chod národního parku. Výkon strážní služby, pravidelný popř. účelově zaměřený monitoring apod. Pro přiměřenou dostupnost území je vhodné některé již nepoužívané cesty ponechat a nerušit je, protože celková dostupnost území ponechaného přírodním procesům se velmi rychle zhoršuje a roste její nebezpečnost.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Duha	Ad kapitola „Pravidla a principy regulace výstavby v zóně kulturní krajiny“: v ZOPK v § 38a je uvedeno, že ZP „stanoví rámcové zásady péče nezbytné pro zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany národních parků (...) a dále stanoví postup a způsob naplňování dlouhodobých cílů ochrany národních parků a jejich poslání“. Opakujeme, že v textu ZP nám nyní chybí jakákoliv specifikace těchto „zásad“ a „postupů a způsobů“ zmíněných výše, které by se vztahovaly k zóně kulturní krajiny, která je také součástí národních parků a tudíž se jí Zásady péče mají ze zákona také zabývat. Doplnujeme, že v § 18a odst. 4 ZOPK se uvádí, že „v zóně kulturní krajiny lze provádět pouze opatření nebo zásahy, které neohrožují předmět ochrany národního parku a naplňování cílů ochrany národního parku“. Logicky z toho plyne, že dodržování tohoto zákonného pravidla pro zónu kulturní krajiny by mělo být vedeno mimo jiné právě tím, co je jako zásady péče a jako postupy a způsoby naplňování dlouhodobých cílů uvedeno právě v textu ZP. Žádáme proto, aby tato výše zmíněná část byla do textu ZP doplněna.	<u>Akceptováno částečně:</u> Tato regulace vyplývá z jiných ustanovení zákona, než z ustanovení § 15 a 18a ZOPK a tak zásady péče nejsou kompetentní tato omezení podrobněji rozpracovávat. Do kap. 3.8.1 vloženo: "Mezi základní principy trvale udržitelného rozvoje také patří ochrana krajinného rázu před nevhodnými změnami. Jedná se o dodržování typické urbanistické struktury sídel zachováním architektonického charakteru typické zástavby, dále péče o vybrané kulturní prvky v krajině (křížky, kapličky, zákoutí, pozůstatky lidské činnosti, pokud neohrožují dlouhodobý cíl a předmět ochrany národního parku." Do kapitoly 3.3. byla vložena kapitola 3.3.4. pojednávající o základních principech péče pro zónu kulturní krajiny. Princip zabránění zhoršování nebo úplné destrukci lokalit soustavy Natura 2000 způsobených výstavbou je v této kapitole uveden.
Hnutí Duha	Nezaklapávat vývraty. Používat drážkování, kdy se kůra a lýko odstraňuje pouze v podélných proužcích (zatím neověřený je vliv odkornění „do hněda“, kdy je odstraněna pouze kůra a lýko je ponecháno).	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče navrhovaný princip již obsahují - např. „důsledně se zachovávají vývratové struktury s částí biomasy (pahýly a zlomy)“.
Hnutí Duha	Jakmile plocha napadená kůrovcem (a tedy určená pro přírodě blízkou asanaci) přesáhne 5 (10) % plochy porostu/segmentu, je třeba asanaci zcela ukončit. V případě velké plochy větrného polomu, kde nebude možné kmeny včas ručně odkornit drážkováním, polom ponechat bez zásahu.	<u>Neakceptováno:</u> Konkrétní limity jsou v zásadách péče obsaženy ve formě podmínky nezhoršovat současný stav ekosystémů a rozsah případného zásahu se odvíjí od lokálního rozsahu disturbance a aktuálního stavu ekosystémů.
Hnutí Duha	V návrhu zásad péče chybí pasáž, která by explicitně řešila základní pravidla postupu při velkých disturbancích, kdy hrozí velké riziko masivních zásahů a asanací (viz	<u>Vysvětleno:</u> Konkrétní limity jsou v zásadách péče obsaženy ve formě podmínky nezhoršovat současný stav ekosystémů a rozsah případného zásahu se odvíjí od lokálního rozsahu

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	také výše).	disturbance a aktuálního stavu ekosystémů.
Hnutí Duha	Do ZP je potřeba doplnit zadání zrušení cest v přírodní zóně s výjimkou značených cest pro návštěvníky.	<u>Neakceptováno:</u> Tento požadavek nevyplývá ze ZOPK, proto jej považujeme za nadbytečný a zbytečně střetový, protože řada cest je v území udržována z důvodu prevence požáru.
Hnutí Duha	Dále je třeba doplnit i zadání zrušení cest v přírodě blízké zóně, které nejsou nezbytné pro management území nebo to nejsou značené cesty pro turisty.	<u>Neakceptováno:</u> Tento požadavek nevyplývá ze ZOPK, proto jej považujeme za nadbytečný a zbytečně střetový, protože řada cest je v území udržována z důvodu prevence požáru.
Hnutí Duha	Zásady péče by měly rovněž stanovit zásadu, že na celém území NP se nepřeměňují cesty na více zpevněné, než je jejich dosavadní stav.	<u>Neakceptováno:</u> Tato zásada postrádá smyslu v okamžiku, kdy se dostane do rozporu s managementovým cílem a nezbytností zajištění vhodné dostupnosti do místa s prováděným managementem. Otázku redukce cest a limitace určitých povrchů doporučujeme řešit až v následných zásadách péče, podle toho, jak se bude dařit plnit střednědobé a dlouhodobé cíle v území a jaké budou konkrétní požadavky na plnění poslání území. I tento požadavek je v rozporu s povinností protipožární prevence a dostupnosti hasební techniky.
Hnutí Duha	Až na výjimečné a zdůvodněné případy není možné v rámci územních plánů obcí rozšiřovat zastavitelné plochy (příp. zastavěné území) oproti stávajícímu stavu.	<u>Vysvětleno:</u> Máme za to, že rozšiřování zastavitelných ploch v rámci zóny kulturní krajiny musí být principiálně umožněno, má to pochopitelně limity obecné ochrany přírody, ochrany druhů a předmětů ochrany soustavy Natura 2000. V souladu s připomínkou HD 206 byl princip zabránění zhoršení nebo úplné destrukce lokalit soustavy Natura 2000 uveden v kapitole 3.3.4..
Hnutí Duha	Ve volné krajině a v nezastavěných (či sporadicky zastavěných) oddělených enklávách (např. Zhůří, Bučina apod.) nemají vznikat nové stavby (i když zde historicky územní plán vymezuje zastavitelnou plochu). Zásady péče by měly dále stanovit zásadu, že se stavebně neobnovují zaniklá stará sídla a základy	<u>Akceptováno částečně:</u> Zásady péče se nemohou dostat do rozporu s platným územním plánem. Princip neobnovování zaniklých sídelních útvarů mimo zastavitelná území obcí byl zpracován do kapitoly 3.3.4..

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	starých budov ve volné krajině.	
Hnutí Duha	Výstavby budov jako zázemí pro zemědělskou činnost nelze používat jako zástěrku pro výstavbu primárně obytných, rekreačních či jiných objektů.	<u>Vysvětleno:</u> Připomínky k případným limitům k územně plánovací dokumentaci jdou nad kompetence vymezené § 38a ZOPK.
Hnutí Duha	Zásady péče by měly explicitně stanovit hlavní doporučení a zásady pro ochranu krajinného rázu, pro urbanistický rozvoj obcí a architektonickou podobu a typ staveb (např. dle Urbanistického a architektonického manuálu NP Šumava z roku 2011, na který by měly ZP dále odkazovat).	<u>Vysvětleno:</u> Připomínky k případným limitům k územně plánovací dokumentaci jdou nad kompetence vymezené § 38a ZOPK. Ochrana krajinného rázu doplněna do kapitoly 3.3.4., 2.6.2. a 3.8.1.
Hnutí Duha	Zásady péče by měly dále zdůraznit zásadu v souladu s § 44a ZOPK, že orgány územního plánování a stavební úřady (a potažmo Odbor státní správy SNPŠ jako příslušný orgán ochrany přírody) mají prostřednictvím svých rozhodnutí, resp. stanovisek či vyjádření zachovávat a vytvářet optimální ekologické funkce, prostupnost krajiny a zachovávat a podporovat biologickou rozmanitost.	<u>Neakceptováno:</u> Připomínky k případným limitům k územně plánovací dokumentaci jdou nad kompetence vymezené § 38a ZOPK.
Hnutí Duha	Zásady péče by měly obsahovat zadání sjednotit přístup k managementu turistického ruchu v rámci NP a širší oblasti jeho zázemí – Biosferické rezervaci Šumava – s cílem ulevit nejpřetíženějším lokalitám.	<u>Akceptováno:</u> Lze akceptovat v rámci formulace principů v kapitole 3.8.1. "podpora šetrného měkkého turismu s cílem zážitku a poučení z nedotčené přírody, účast Správy na přípravě koncepcí rozvoje turismu v území - rozmístění aktivit turistické infrastruktury nejen na území NPŠ, ale hlavně v jeho předpolí, - v kontextu celé Biosférické rezervace Šumava
Hnutí Duha	Zásady péče by měly vysloveně zadat přesměrování pěších turistů na nezpevněné cesty – pěšiny – a část zpevněných cest zrušit (viz také výše).	<u>Neakceptováno:</u> To je nereálné. Takové řešení by znamenalo vyznačení nových turistických tras s nutností posuzování procesu SEA, EIA. Zásady péče však deklarují snahu o docílení tohoto efektu.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Život	Považujeme dokument za nedostatečný, povrchní, nepřezkoumatelný a odborně chybný. Požadujeme stanovit jasný a efektivní rámec pro péči v NPŠ a protože se nepředpokládá ochrana lesa, bude fungování ochrany přírody znamenat další ničení lesa, zánik vzrostlého lesa a další devastaci přírody, včetně zhoršení klimatu v regionu s negativními důsledky nadregionálními. Požadujeme jít do hlubšího rozpracování péče.	<u>Vysvětleno:</u> Struktura a míra podrobnosti zásad péče je definována metodickým pokynem, který vychází z principů stanovených ZOPK § 38 a, Správa NPŠ má za zřejmé, že tyto povinnosti zásady péče naplňují. Cíle jsou stanoveny platnou legislativou. Uvolnění přírodních dějů v národním parku proto nelze považovat za devastaci. Ke zhoršení klimatu nedochází (viz doporučená literatura).
Hnutí Život	Požadujeme aby zásady péče definovaly detailněji předměty ochrany.	<u>Akceptováno:</u> Správa NPŠ zvolila pro popis předmětů ochrany úroveň biotopů (habitatů) soustavy Natura 2000, které definuje jako předmět ochrany ZOPK a doplňkově vybrané deštníkové druhy a jejich biotopy. Jako předměty ochrany byly zvoleny ty druhy, které jsou vázané na přírodovědecky nejhodnotnější části území. Seznam předmětů ochrany byl přearžován do samostatných příloh. Stejně tak bylo v kapitole 1.1.6. doplněno podrobné zdůvodnění výběru ekosystémů a jejich složek.
Hnutí Život	Požadavek na verifikaci tří stupňů zonální vegetace v odst. 1.1.7	<u>Neakceptováno:</u> Je třeba si uvědomit, že zonalita lesní vegetace je pouze „modelem,“ který má umožnit pochopení reality. Skutečnost je mnohem komplikovanější a dynamičtější, než se z povrchní podoby modelu zdá. Hranice mezi jednotlivými stupni oscilují podle klimatických výkyvů a podle dominance jednotlivých druhů dřevin, které samy o sobě ovlivňují půdní prostředí a vegetaci. V prostředí, kde je cílem uvolnění přírodních procesů, jsou tyto modely konfrontovány s realitou. V takovém případě je chování reálného systému důležitější, než dosažení stavu odpovídajícího modelu. Skutečnost, že jasné vymezení stupňů není možné, nakonec vysvětluje i z textu vaší připomínky, kde uvádíte pro každý stupeň rozpětí nadmořských výšek 100 až 300 m, což v realu představuje obrovský rozdíl ploch.(např. v plánu péče o NPŠ z roku 1993 jsou klimaxové smrčiny uváděny nad 1200 m n m, vy sama ve svém stanovisku uvádíte výskyt horských smrčín od 1100 m n m).

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Život	Klademe otázku: V jakém stavu jsou klimaxové smrčiny a jejich biodiverzita dnes?	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>O konstrukci vegetace se zásady péče zmiňují v čl. 1.3.7. Vývojem ekosystémů z hlediska dlouhodobých cílů v textu 2.3.3., hodnocení podle zonálních stupňů z výše se uvedených důvodů jejich neuchopitelnosti neprovádí. I pojem klimaxové smrčiny lze považovat v současné době za spíše zastaralý, používáme spíše pojem horské smrčiny nebo lesy 8. LVS. Horské smrčiny jsou v současné době zařazeny až na výjimky v zóně přírodní a považují se za přirozené ekosystémy, výjimečně v zóně přírodě blízké, a považují se za částečně pozměněné ekosystémy. Vzhledem k různým přístupům ve vymezení 8. LVS za dobu existence NP Šumava nelze objektivně proporce těchto zásahů/nezásahů vyhodnotit. Jednoznačné však je, že se tyto ekosystémy obnovují spontánně jako horské smrčiny, v přirozené nebo přírodě blízké struktuře (druhové, věkové a prostorové). Zůstala zachována jejich biodiverzita a postupně se dokonce obohacuje o druhy dříve považované za vyhynulé (např. outkovečka citronová, kornatec velký apod.).</p>
Hnutí Život	Ptáme se, jaký je stav azonálních podmačených smrčin a jedlin, které tvořily vegetační doprovod většiny potoků v zalesněných oblastech Šumavy a větší plochy v bezprostředním okolí rašelinišť?	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Azonální společenstva, zejména ta ovlivněná vodou, jsou rozptýlena po celém NPS a jejich plochy mají různě silnou konektivitu a velikost, stejně tak, jako mají různou historii. Vyskytují se jak v přírodní, přírodě blízké zóně tak v zóně soustředěné péče. Proto na tak jednoduchou otázku nelze poskytnout jednoduchou odpověď. Tyto ekosystémy ale mají obecně vlastnosti dokládající vysokou úroveň autoregulace, neboť trvalé zvodnění umožňuje velmi dobrou reprodukci dřevin i vegetace.</p>
Hnutí Život	Odkaz na plán péče z roku 1992 a jeho doporučením.	<p><u>Vzato na vědomí:</u></p> <p>Tento plán péče byl v platnosti pouze 9 let a vycházel z odlišné právní úpravy národních parků (stejně jako plán péče z roku 2001). Proto i zhodnocení předchozích plánů péče má poněkud jiný rámec, než jakou měl v dosavadním vyhodnocování předchozích plánů péče, neboť je třeba jej vztáhnout nejen k původní, ale i současné právní úpravě.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Život	V roce 1992 je v plánu péče uváděna sukcese bezlesí za nežádoucí.	<u>Vzato na vědomí:</u> I v tomto případě jde o úvahu vyplývající z jiných právních podmínek, než je tomu v současné době. Nicméně plocha obdělávaného bezlesí se za dobu existence NP vskutku zvýšila, tzn. ubylo bezlesých ploch ponechaných přírodním procesům z roku 1991. Při vzniku NPŠ bylo obhospodařováno cca 3000 ha bezlesí, v současné době tato plocha dosáhla více jak 5 700 ha.
Hnutí Život	Citace z plánu péče v roce 1992 pasáž týkající se ochrany lesa na straně 108.	<u>Vysvětleno:</u> I zde je nezbytné říci, že tento plán péče vycházel ze znalostí roku 1991, ale zejména z právní úpravy zákona č.40/1956 a ještě zcela nezohledňoval novou právní úpravu z roku 1992 a vůbec nemohl zohlednit právní úpravu z roku 2017.
Hnutí Život	Obecně řečeno: v analytické části postrádáme „materiální vyhodnocení stavu ekosystémů a jeho vyhodnocení v čase.“	<u>Vysvětleno:</u> Materiální zhodnocení v rozsahu, v jakém je požadováno, není objektivně možné. Už jen proto, že řada informací o vyhodnotitelné podobě předmětů ochrany z období vzniku NPŠ neexistuje, nebo jsou tato hodnocení provedena na prostorových jednotkách, které nejsou exaktně srovnatelné. Zhodnocení stavu, vývoje a dosavadního managementu je podle názoru Správy NPŠ dostatečné (viz osnova metodického pokynu MŽP).
Hnutí Život	Cíle národních parků a zlepšení stavu ekosystémů jsou podle našeho názoru nedostatečné a chybí rozpracování postupů a způsobů péče.	<u>Vysvětleno:</u> V zásadách péče nechybí rozpracování postupů a způsobů péče. Odkaz na kapitoly 3.1., 3.2. a 3.3.
Hnutí Život	Požadujeme detailnější rozpracování cílů ochrany ve vazbě na zlepšení stavu ekosystémů a rozpracování metodiky, co je zlepšení stavu ekosystémů.	<u>Neakceptováno:</u> Zlepšení stavu ekosystémů vyplývá z konstrukce hodnocení stavu přirozenosti ekosystémů (Metodický pokyn MŽP ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR, Metodika stanovení přirozenosti lesů ČR).
Hnutí Život	Jaká jsou kritéria pro biodiverzitu a jejího zhodnocení z hlediska zlepšení ekosystémů?	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nemohou nahradit ani zcela konkrétně popisovat poměrně složité odborné postupy tohoto hodnocení. Pro účel zákona však postačuje znát základní parametry druhové rozmanitosti, základní vztahy mezi druhy a jejich přirozené vlastnosti, typickou

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		strukturu druhů v daném biomu a potenciál druhové banky, která se v biomu nachází. Biodiverzita jako komplexní ukazatel stavu živé přírody má sama velmi různorodé definice.
Hnutí Život	Chybí definice cílového stavu.	<u>Vysvětleno:</u> Ano, cílový stav není definován pojmy, na které jsme byli doposud zvyklí. V současné právní úpravě se zásady péče nevztahují k žádné konkrétní definici stavu odvozené od modelů chování ekosystémů nebo od pojmů jakými jsou potenciální vegetace nebo cílová druhová skladba. Cíl je definován v podstatě především jako obnovené přírodní ekosystémy s nerušeným průběhem přírodních dějů v jejich přirozené dynamice a na převažující ploše NP.
Hnutí Život	Rozšiřování území ponechané bez managementu vyvolává i otázky, jaká bude činnost Správy NPŠ v budoucnu po dosažení cíle.	<u>Vysvětleno:</u> Nejlépe je možné hledat odpovědi u národních parků, u kterých už k naplnění cíle došlo, nebo se k naplnění cíle přiblížily, nejbližším takovým sousedem je Národní park Bavorský les.
Hnutí Život	Zásady péče jsou dokumentem nepřezkoumatelným, jehož úvahy a tvrzení nejsou doloženy relevantními zdroji. Vytýkáme dokumentu, že neobsahuje odkazy na konkrétní zdroje.	<u>Vysvětleno:</u> Odkaz na literární zdroje není povinnou součástí tohoto dokumentu podle metodického pokynu MŽP, nicméně použitá literatura byla uvedena v kapitole 4.8. - příloha. Po doplnění příloh po vypořádání připomínek veřejnosti bude seznam použité literatury uveden v kapitole 4.11. Ohledně otázky namítané nepřezkoumatelnosti, máme za to, že zásady péče nejsou ani posudkem, ani rozhodnutím, a ani rozsudkem, k jejich sepsání, projednání a schválení není nezbytné dokazování ve smyslu správního řádu. Rovněž máme za to, že v rovině požadavků pro zásady péče stanovené vyhláškou a metodickým pokynem a v míře zobecnění, v jaké jsou zásady péče formulovány, přezkoumatelné jsou.
Hnutí Život	V připomínkách dále poukazujeme na množství doplňujících otázek.	<u>Vysvětleno:</u> Zodpovězení těchto otázek není klíčovým podkladem pro přípravu zásad péče a často jde o otázky, které není ani Správa NPŠ kompetentní vyhodnocovat. Kladete rovněž otázky, které nepřinášejí dokumentu žádnou

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		přidanou hodnotu (např. kolik bylo uskutečněno vědeckých konferencí, jaké zásadní projekty se uskutečnily na území NPŠ apod.).
Hnutí Život	Žádáme, aby v zásadách péče byly definovány pojmy jako biodiverzita a přírodní procesy.	<u>Neakceptováno:</u> Použité termíny jsou natolik zřejmé a obecně známé, že nevyžadují samostatné definice obsažené v zásadách péče.
Hnutí Život	Dále pokládáme obecné otázky (např. co je primárním cílem IUCN, jak je definována přirozená biodiverzita pod.) .	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nejsou dokumentem, který tyto pojmy interpretuje, ale který navrhuje zásady – principy, jak je v daných podmínkách naplnit.
Hnutí Život	Pouzkazujeme na úbytek biotopových druhů z 1400 na 500.	<u>Vysvětleno:</u> Není nám známo, z jakých údajů vychází uvedený závěr. Naše poznatky a sledování zvláště chráněných druhů tuto kalkulaci nepotvrzují.
Hnutí Život	Požadujeme, aby bylo pracováno s pojmem entropie. Proč zásady péče s tímto pojmem nepracují?	<u>Neakceptováno:</u> Hodnocení změny entropie přírodních systémů ponechaných přírodním procesům nebylo předmětem posuzování navrhovaných cílů. Hodnocení změny entropie takto koncepčnímu materiálu nepřísluší.
Hnutí Život	Upozorňujeme, že v zásadách péče není zmíněna aktivní úloha lesních celků v lokálním až nadregionálním klimatu, není zmíněn efekt ztráty vzrostlého lesa na změnu proudění vzduchu, chybí srovnání časových změn průměrných lokálních, regionálních a globálních teplot.	<u>Neakceptováno:</u> Výchytky klimatu způsobené dočasnou ztrátou vzrostlého lesa jsou i v rámci lokality zanedbatelné a jsou rychle kompenzovány odrůstající vegetací. Toto dočasné vychýlení, které se pohybuje v průměrných hodnotách výchytky v jednotkách %, nebo v desetínách stupňů C je pro chování celku zanedbatelné a navíc logicky spojené se samotným přírodním procesem, ve kterém jedna složka ekosystému nahrazuje jednu generaci druhou.
Hnutí Život	V zásadách péče chybí skutečnosti důležité pro stanovení způsobu péče, například škody způsobené péčí v NPŠ jiným vlastníkům lýkožroutem smrkovým.	<u>Vysvětleno:</u> Pokud jde o citlivé území kontaktu s majetky kláštera Schlägl, zde došlo k úpravě zonace ve prospěch managementových přístupů přeshraničního vlastníka a byl proveden příslušný monitoring. O dálkových přesunech lýkožrouta smrkového je dostatek odborné literatury a zásady péče nejsou místem, kde by

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		měly být výsledky šetření popisovány.
Hnutí Život	Zásady péče by se měly zabývat konkrétně uhlíkovou bilancí.	<u>Neakceptováno:</u> Správa disponuje analýzou, která dokládá, že přírodní procesy uhlíkovou stopu nezvyšují, a to je dostatečná informace pro principy obsažené v zásadách péče. Ve Vámi doložených výpočtech pohybu uhlíku v ekosystému ovšem zapomínáte na jeden důležitý faktor, a tím je skutečnost, že vzrostlý les neexistuje věčně a prochází vývojovými stádii.
Hnutí Život	V zásadách péče jsou uváděné požáry jako součást přírodních procesů, bude Správa NPŠ akceptovat a nebude proti nim zasahovat.?	<u>Vysvětleno:</u> Správa NPŠ má povinnost provádět preventivní opatření proti vzniku a šíření požárů, proto disponuje vlastní jednotkou požární ochrany a dokumentací zdolávání požárů. Legislativa ČR ani nepřipouští jiný postup. Smyslem sdělení je, že v posledních 10 000 letech se požáry v šumavské přírodě vyskytovaly, což dokládají uhlíky v sedimentech jezer a slatí, nelze tedy tento typ disturbance z hodnocení disturbančních faktorů v území ignorovat nebo zamlčovat.
Hnutí Život	Nesouhlasíme s tím, že byla zonace připravena a projednána dříve, než zásady péče.	<u>Vzato na vědomí:</u> Návrh zásad je podrobnější, než byly obecné popisy managementových přístupů v jednotlivých segmentech zón zveřejněných Správou při projednávání zonace. Z toho důvodu nejsou v rozporu s těmito přístupy a zachovávají kontext vymezení zón a rámcových managementových opatření, jak byly s návrhem zón zveřejněny.
Hnutí Život	Máme dojem, že Správa NPŠ nemá dostatečné znalosti o lesních ekosystémech a jejich vývoji, čehož důsledkem je zanedbání ochrany lesa, zejména velkých ploch vzrostlého lesa.	<u>Vzato na vědomí:</u> Správa NPŠ disponuje komplexními znalostmi o lese národního parku. Ty vycházejí z analýz historických podkladů, provozní inventarizace, velkoplošné inventarizace a biomonitoringu. Rovněž z průběžných analýz jevů spojených s chováním tohoto biotopu. Za ochranu lesa považuje připomínkovatel ochranu ve smyslu § 32 lesního zákona. Toto ustanovení se však na přírodní a přírodě blízkou zónu nevztahuje, přesto tato opatření v přírodě blízké zóně

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		přiměřeně provádíme a v zóně soustředěné péče je provádíme v rozsahu, který nemůže poškodit předměty ochrany. Pokud jde o ochranu velkoplošných vzrostlých porostů, pravděpodobně vycházíte zřejmě z § 32 lesního zákona. Je nutné si ale uvědomit, že vzrostlé porosty a stromy nejsou nijak samostatně chráněny, a to ani ZOPK (pokud nejde o památné dřeviny nebo dřeviny rostoucí mimo les), ani lesním zákonem.
Hnutí Život	Zásady péče postrádají rekapitulaci vývoje vzrostlého lesa za dobu existence národního parku – plochy a počty stromů odumřelých disturbancemi a těžbou.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče popis vlivu hlavních disturbančních činitelů obsahují. Správa NPŠ nepovažuje za vhodné je v textu blížeji rozvádět, neboť by se tento fenomén vymykal aplikované míře obecnosti zásad péče.
Hnutí Život	Jsme zklamáni, že v zásadách péče není uvedeno vyhodnocení škod na ekosystémových funkcích lesů.	<u>Vysvětleno:</u> Takové zadání nevyplývá z metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR, za další proto, že naše data nenaznačují, že by v NPŠ došlo k ekosystémovým škodám.
Hnutí Život	Poukaz na situaci kůrovcové kalamity ve střední Evropě, proto je považováno za cynické definovat lýkožrouta smrkového jako ekosystémového inženýra.	<u>Akceptováno:</u> Správa nahradí slovní spojení „ekosystémového inženýra“ opisnou formulací „součást ekosystému výrazně usměrňující jeho dynamiku a různorodost“.
Hnutí Život	Vyčítáme Správě NPŠ, že v zásadách péče neaplikuje podobné přístupy, jako např. v národních parcích USA.	<u>Vzato na vědomí:</u> Národní parky USA mají odlišné podmínky a odlišné strukturální charakteristiky ekosystémů, nemluvě o historickém vlivu člověka na tyto ekosystémy. Jsou také mnohem rozsáhlejší. Správa proto využívá pro tvorbu zásad péče zejména ty principy, které jsou již vyzkoušené v evropských národních parcích s podobným typem ekosystémů a má otevřenou snahu sladit managementové přístupy s NP Bavorský les, se kterým přímo sousedí.
Hnutí Život	Vytýkáme Správě metodickou formu sledování vývoje lýkožrouta smrkového. Odkazujeme se k jedné z forem, která se týká území ponechaného bez	<u>Vzato na vědomí:</u> Kritika metodiky sledování dynamiky odumírání lesa napadeného lýkožroutem smrkovým nesouvisí se zásadami péče. Výtka

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	managementových zásahů, kde vyhodnocujeme změny vitality stromů po skupinách – plochách každoročně podle leteckých snímků.	se netýká kapitoly zaměřené na monitoring, ani nenavrhuje jinou formu monitoringu.
Hnutí Život	Dle naší analýzy právního prostředí jakákoli právní úprava, která by zmírňovala nebo by šla proti ochraně lesa, nemůže být v souladu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod.	<u>Vzato na vědomí:</u> S tímto výkladem Správa NPŠ nesouhlasí, neboť takový výklad nadřazuje § 32 lesního zákona nad jiné zákonné úpravy (zejména § 45i nebo § 22a ZOPK). K takovému výkladu neexistuje žádná právní podpora.
Hnutí Život	V zásadách péče není obsaženo vyhodnocení dopadů zásad péče na práva a právem chráněné zájmy občanů. Například nejistoty zemědělských subjektů hospodařících na území NPŠ.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče o NP nejsou pro fyzické a právnické osoby závazné a jako takové tedy nemohou práva občanů nijak ovlivnit.
Hnutí Život	Dokument je nepřezkoumatelný a neobsahuje odkazy na použitou literaturu, podklady a další zdroje.	<u>Vzato na vědomí:</u> Dokument je skutkově podložený a je zpracován v souladu se zásadou materiální pravdy. Dokument je přijímán procesem přesně stanoveným ZOPK. Nejde o finální dokument, nelze tedy dost dobře hovořit o jeho nepřezkoumatelnosti. Seznam použité literatury byl a je přílohou dokumentu.
Hnutí Život	Nevyhovující analytická část zásad. Nedostatečný materiální popis stavu ekosystémů a jejich dosavadního vývoje. Chybí definice důležitých pojmů, jako jsou přírodní procesy, biodiverzita, autoregulace, citace IUCN apod. Chybí vyhodnocení způsobu péče o CHOPAV.	<u>Vysvětleno:</u> Takto podrobné popisy, které jsou požadovány, do tohoto typu materiálu nepatří, odpovídají publikaci zdrojových nebo jen rámcově vyhodnocených dat. Takový požadavek je nesplnitelný nejen pro technické provedení zásad péče (jejich objem by se mnohonásobil), ale i proto, že by tato data nebyla ani dostatečně srovnatelná a propojitelná s textem zásad péče. Takovou povinnost nám neukládá metodický pokyn MŽP ke zpracování návrhu zásad péče. Vyhodnocení opatření CHOPAV nebylo prováděno. Jednak je to předpis, který přímo nesouvisí s managementem území podle ZOPK, mnohem podstatnějším faktem ale je skutečnost, že omezení vyplývající z nařízení vlády č.40/1978 nejsou zásadami péče nijak porušována.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Hnutí Život	Zásady nenaplnují právo občanů na včasné a úplné informace podle Listiny základních práv a svobod a zároveň nastavuje způsob péče, který může vést ke zhoršení životního prostředí.	<u>Vysvětleno:</u> Správa nesouhlasí s tímto tvrzením. Zásady péče jsou koncepčním dokumentem, který popisuje principy péče o území. Jako takový není primárně nositelem informací o stavu životního prostředí. Zásady péče nemohou vést ke zhoršení životního prostředí, stejně, jako ke zhoršení životního prostředí nevedla dosavadní existence NPŠ.
Hnutí Život	Ad 1. Vyjádření ředitele Pavla Hubeného k přehřívání území v pořadu Zelené plíce, kde vzrostlý les uschnul následkem kůrovce, se nezakládá na pravdě.	<u>Vzato na vědomí:</u> Nepřesná interpretace toho, co skutečně bylo autorovi pořadu sděleno. Toto je vada pořadu, nikoli informační základny Správy. Nesouvisí s projednáváním zásad péče.
Hnutí Život	Ad. 2. Výpověď jednatele Městských lesů Volary popisující dopad hospodaření v NPŠ na lesy sousedních vlastníků v pořadu zelené plíce. Tato skutečnost však může být daleko tristnější, neboť ochranná zóna neexistuje.	<u>Vzato na vědomí:</u> Ani to není přesná interpretace. Správa disponuje zápisy z jednání s vlastníky sousedních lesních pozemků, ze kterých vyplývá dohoda na zonaci a způsobu ochrany nestátních majetků.
Hnutí Život	Ad 3. Proč je příslib ministra životního prostředí při projednávání novely ZOPK, že bezzásahovost nemůže být větší než 22 – 24% v zásadách péče porušen?	<u>Vzato na vědomí:</u> Tento bod se týká spíše MŽP. Správě není známo, v jakém kontextu byla tato věta vyslovena.
Hnutí Život	Ad 4. v návrhu zásad péče není uvedeno, o které pylové analýzy se autoři opírají a jak je interpretují.	<u>Vysvětleno:</u> Správa má na mysli aktuálně zpracovaná data týmem P. Kuneše, pracovnice Botanického ústavu Akademie věd ČR, která je zmíněna a figuruje v pořadu Zelené plíce, je členem týmu. Pro Správu je klíčová interpretace oficiálně sdělená vedoucím týmu.
Hnutí Život	Ad 5. Z výpovědi zástupců kláštera Schlägl v pořadu Zelené plíce vyplynulo, že jsou alternativní způsoby péče o les.	<u>Vzato na vědomí:</u> Sdělení zástupce kláštera Schlägl je velmi zajímavé a inspirující, zejména pro hospodaření v hospodářských lesích s převahou smrku. Ale je třeba si uvědomit, že v tomto případě jde o hospodářské lesy, které mají dodávat trvalý výnos.
Hnutí Život	Správa NPŠ by obsah filmu Zelené plíce měla promítnout do návrhu Zásad péče a zacházet s ním jako s důležitým zdrojem.	<u>Neakceptováno:</u> Správa vyjádřila autorovi snímku Zelené plíce řadu výhrad k tomu, jak využil a manipuloval informace poskytnuté zaměstnanci Správy. Rozhodně tento pořad není možné považovat za objektivní vyhodnocení situace, je spíše pohledem laika na to, jaké přístupy k lesu se

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		mu líbí více a jaké méně.
Hnutí Život	Dále požadujeme, aby doprovodným dokumentem k návrhu Zásad péče byla právní analýza.	<u>Neakceptováno:</u> Taková příloha není povinnou součástí zásad péče. Podle dostupných podkladů pro tvorbu zásad péče také takováto analýza není cílem zásad péče. Zásady péče mají především definovat předměty ochrany a způsob managementu daného území.
Hnutí Život	Navrhujeme zpracovat analýzu dopadu Zásad péče na práva občanů.	<u>Neakceptováno:</u> Analýza dopadu Zásad péče na práva občanů vzhledem k tomu, že jsou tyto závazné pouze pro Správu, není nutná.
Hnutí Život	Zákon o lesích v návrhu zásad péče není citován vůbec.	<u>Vysvětleno:</u> Vztah ZOPK a zákona o lesích podle našeho názoru vyplývá z legislativy a Správa NPŠ tento vztah respektuje a naplňuje.
Hnutí Život	V § 15 odst. 3 ZOPK se stanoví cíle národních parků, jedná se však o cíle dlouhodobé a přechod do přirozenosti je postupný. Tato skutečnost není v zásadách péče nijak rozpracována.	<u>Vysvětleno:</u> Rozhodně nemůžeme akceptovat Vaši výhradu, že podle návrhu zásad péče není přechod k naplnění dlouhodobého cíle postupný! Návrh zásad péče je konstruován přesně naopak tak, že aplikováním popsanych zásad a principů dojde k postupnému rozšiřování.
Hnutí Život	Součástí zásad péče nejsou klidová území	<u>Vysvětleno:</u> Jde o samostatně stojící jak právní, tak managementový útvar a zásady péče nemohou nic více, než konstatovat, že takový útvar existuje. Zásady neprolamují schválenou zonaci a nemohou ani prolomit ochranu citlivých složek přírody formou klidového území.
Hnutí Život	Požadujeme, aby satelitní snímky či podrobné mapové podklady jednotlivých ekosystémů byly součástí návrhu zásad péče.	<u>Neakceptováno:</u> Časová analýza satelitních a leteckých snímků není přímo požadována metodickým pokynem pro zpracování a projednání zásad péče národních parků ČR, na hodnocení přirozenosti lesních ekosystémů a stavu ekosystémů má jen částečný vliv.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
HZS - Jihočeský kraj	Požadujeme zpracování obnovy Rosenauerovy nádrže do zásad péče s garancí dokončení rekonstrukce do konce roku 2024.	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k úrovni obecnosti zásad péče je stanovení termínu realizace obnovy Rosenauerovy nádrže atypicky konkrétní údaj, který by spíš odpovídal míře konkrétnosti plánu péče.
HZS - Jihočeský kraj	Požadujeme zakomponovat obecné principy ochrany před požáry a požární bezpečnosti do zásad péče.	<u>Akceptováno částečně:</u> Požadavek nevyplývá z Metodického pokynu ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR vydaný Ministerstvem životního prostředí v roce 2018 ani jiných právních podkladů, které definují obsah zásad péče o národní parky. Účelem zásad péče je stanovení rámcových zásad péče nezbytných pro zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany národních parků. V souladu s vypořádáním připomínek HZS Plzeňského kraje jsou vypořádány připomínky vložním textu do kap. 3.3 na závěr prvního odstavce ve smyslu : „při ochraně proti požárům se postupuje podle zvláštních předpisů a v souladu se ZOPK“.
HZS - Jihočeský kraj	Požadavek na garanci udržování, únosnosti a průjezdnosti cestní sítě uvedené v DZP s ohledem na skutečnost, že značná část cestní sítě uvedené v DZP není v přílohách č. 4.4, 4.5, 4.6 Zásad péče zakreslena	<u>Akceptováno částečně:</u> Rozsah komunikací obsažený v DZP (aktualizovaném znění) je garantován tímto dokumentem, Správa grafické umístění přístupových komunikací přílohu zásad péče č. 4.8.
HZS - Jihočeský kraj	Požadujeme vypustit tezi aplikace řízeného požárového managementu jako simulace přírodního požáru ze zásad péče.	<u>Akceptováno:</u> Řízené požáry na základě této připomínky a připomínky HZS Plzeňského kraje budou z návrhové části zásad odstraněny.
HZS - Plzeňský kraj	Z návrhu tohoto dokumentu, který je zásadní pro další rozvoj Národního parku Šumava, bylo zjištěno, že v dokumentu není žádným způsobem řešen vliv na zajištění požární ochrany na území Národního parku Šumava s ohledem na navrhované změny pro následující období.	<u>Vysvětleno:</u> Pro zajištění požární ochrany nejsou zásady péče určeny, ale je to jiný, mnohem závaznější dokument, a tím je DZP. Současný návrh DZP předložený ke schválení plně odpovídá managementovým zásadám, cílům a režimům území, jak jsou v zásadách popsány. Zásady péče nemohou DZP nahradit.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
HZS - Plzeňský kraj	Z návrhu Zásad péče o Národní park Šumava vyplývá, že dojde k omezení cestní sítě a nejspíše současně s tímto dojde i k omezení vodních zdrojů požární vody potřebných pro hašení požárů v rozporu s platnými předpisy o požární ochraně a se schválenou a platnou Dokumentací zdolávání požárů, evidenční číslo D 20, č.j. NPS 05622/2011 s účinností od 1.7.2011 zpracovanou odborně způsobilou osobou Richardem Vondresem, č.osv. Z-134/95 ve spolupráci s Ing. Tomášem Faitem v červnu 2011 a aktualizací vyjímatečných příloh operativní karty a grafické části operativního plánu (Záchranný plán – Operativní karta) s účinností od 31. 5. 2016 zpracované odborně způsobilou osobou Richardem Vondresem, č.osv. Z-134/95 dne 22. 7. 2016 (dále jen „DZP“).	<u>Akceptováno částečně:</u> Rozsah komunikací a vodních zdrojů obsažený v DZP (aktualizovaném znění) je garantován tímto dokumentem, Správa grafické umístění přístupových komunikací přílohu zásad péče č. 4.8.
HZS - Plzeňský kraj	Z mapy se zákresem cestní sítě důležité pro management území a naplňování krátkodobých a střednědobých cílů Národního parku Šumava (viz přílohy) je patrné, že v rámci návrhu péče o Národní park Šumava dochází k výrazné redukci cestní sítě a tím, jak je uvedeno výše, bude zásadním způsobem negativně ovlivněno možné provedení požárního zásahu a ochrana výše uvedených hodnot.	<u>Vysvětleno:</u> K žádné redukci cestní sítě nedochází. V zásadách péče je obsažena cestní síť s různou funkcí, přičemž jde o funkce vyplývající z managementu zásad péče naplňujících cíl dané zóny. Protože se např. v přírodní zóně žádný management neplánuje, nejsou tu vymezeny žádné managementové cesty. To ovšem neznamená, že pokud takto nejsou vymezeny, že se budou rušit. Taková zásada v projednávaném materiálu stanovena není.
HZS - Plzeňský kraj	Je nutno na území Národního parku Šumava zachovat zabezpečení území zdroji požární vody pro hašení požárů alespoň v takovém rozsahu, jakými jsou zabezpečeny v současné době podle platného a schváleného DZP. V případě rušení zdrojů požární vody musí být navrženo, jakým novým způsobem bude zajištěno zabezpečení požární vody a dále musí být posouzeno, zda toto rušení zdrojů požární vody nebude mít negativní vliv na celkové zabezpečení požární ochrany území Národního parku Šumava.	<u>Vysvětleno:</u> Správa počítá se zachováním a udržováním vodních zdrojů v rozsahu, v jakém jsou navrženy v projednávaném DZP.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby součástí zásad péče bylo vyhodnocení, jak bude navrhovanými změnami ovlivněno zabezpečení požární ochrany.	<u>Neakceptováno:</u> Takové vyhodnocení nevyplývá z metodického pokynu MŽP, kterým se stanoví postupy pro přípravu zásad péče. Podle názoru Správy NPŠ k takovému hodnocení nejsou ani zásady péče kompetentní. Takovýmto dokumentem je DZP.
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby součástí zásad péče bylo garantování, že navrhovanými změnami nedojde ke snížení zabezpečení požární ochrany v Národním parku Šumava a že tyto změny budou trvale realizovány v souladu s platnými předpisy o požární ochraně a stanovenými podmínkami požární bezpečnosti NP Šumava.	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k tomu, že si Správa NPŠ uvědomuje svoji zodpovědnost za ochranu majetku a zdraví na území NP Šumava, nepočítá s tím, že by zásady péče nějak negativně ovlivnily naplňování této povinnosti. Považujeme tedy zásady péče za garanci udržení tohoto stavu.
HZS - Plzeňský kraj	Požadavek, aby součástí zásad péče bylo potvrzení o zachování stávající cestní sítě pro zásah jednotek požární ochrany a vozidel IZS a zdroje požární vody pro hašení požárů, které jsou součástí Operativního plánu pro území Národního parku Šumava.	<u>Akceptováno částečně:</u> Rozsah komunikací a vodních zdrojů obsažený v DZP (aktualizovaném znění) je garantován tímto dokumentem, Správa grafické umístění přístupových komunikací přílohu zásad péče č. 4.8. a v textu zásad péče potvrzuje nezbytnost zachování této struktury.
HZS - Plzeňský kraj	Vyslovujeme nesouhlas se zásadami péče a žádáme o doplnění stanovení koncepce pro zajištění požární ochrany na území Národního parku Šumava včetně vyhodnocení, jak bude naplněna.	<u>Akceptováno částečně:</u> Do kapitoly 3.8.1. byl vložen princip "plnění dalších povinností požární ochrany dle platné legislativy (zřízení společných jednotek požární ochrany s vybranými obcemi, údržba účelových komunikací v NPŠ z důvodu ochrany proti požárům, údržba zdrojů vody pro hašení požárů apod.)." a dále ve stejné kapitole je uvedeno "k naplnění principů se doporučuje vypracovat koncepce, manuály popř. zastavovací studie či regulační plány" a zároveň princip "zabezpečení opatření pro včasné zjištění požáru v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru v lesích NPŠ a proti jeho rozšíření pomocí hlídkové činnosti s potřebným množstvím sil a prostředků požární ochrany".

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
HZS - Plzeňský kraj	<p>Zásady péče by měly být zásady, které mají vliv na zachování stavů předmětů ochrany národních parků - tedy i zásady vedoucí k zabránění vzniku požárů a jejich hašení.</p> <p>Měly by tedy být vyhodnoceny všechny nepříznivé vlivy, tedy i vznik požárů a jejich šíření a zároveň by v nich měl být stanoven postup k jejich eliminaci tak, aby byl předmět ochrany NP zachován nebo zlepšen.</p>	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Správa nevidí ani rozpor v návrhu zásad péče s tvrzením připomínkovatele. Nicméně Zásady péče jsou pouze koncepční dokument, který definuje hlavní zásady a principy. Skutečně prováděcím dokumentem prevence a hašení požárů je DZP. Zásady péče nemohou působit proti platné legislativě, nemohou tedy ani umožnit neprovádění jiných povinností podle platné legislativy. Nemohou tedy ani zbavit zodpovědnosti za provedení zásahu příslušnou odpovědnou osobu, a to ani za příslušný zásah, ale ani za případné poškození předmětů ochrany přírody při jeho provádění. Proto Zásady péče neobsahují žádné konkrétní limity či podmínky pro naplňování povinností podle zákona o požární ochraně.</p>
HZS - Plzeňský kraj	<p>Je nutné, aby součástí příloh zásad péče byly mapové přílohy cestní sítě.</p> <p>Rozumíme tomu tak, že by součástí příloh měla být cestní síť klíčová pro naplnění zákona o požární ochraně.</p>	<p><u>Akceptováno:</u></p> <p>Rozsah komunikací a vodních zdrojů obsažený v DZP (aktualizovaném znění) je garantován tímto dokumentem, Správa grafické umístění přístupových komunikací přílohu zásad péče č. 4.8.</p>
HZS - Plzeňský kraj	<p>Některé body zásady péče jsou zavádějící a jednostranné a vyvolávají dojem „nevyřčených cílů“, které mohou mít zásadní vliv na požární ochranu v území.</p>	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Dlouhodobé cíle jsou v zásadách péče vyřčeny, a to v kap. 1.1.7. V zásadách péče není explicitně uvedeno, že by se měla i v cíli procesy odstraňovat infrastruktura zpřístupňující území, i když jde i o síť cest, které přímo neslouží naplnění cíle. Rovněž zde ale není obsažena zásada, která by ukládala výstavbu vodních nádrží. Požární ochranu bude tedy nezbytné zajišťovat v cíli procesy podobným způsobem a podobnými prostředky, jaké jsou k dispozici v současné době.</p>
HZS - Plzeňský kraj	<p>Tvrzení "v některých případech, především se jedná o požární nádrže nebo malé soukromé vodní nádrže" lze vysvětlit také, že pokud požární nádrže nemohou plnit cíle NPŠ, pak není ani cílem je udržovat (týká se především kap. 2.1.3.).</p>	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Tvrzení týká se skutečnosti, že požární nádrže nebudou plnit některý z cílů NPŠ znamená, že takové nádrže nebudou ponechány přírodním procesům a nebude se na nich ani odbývat ochrana druhů. Oba cíle by totiž komplikovaly využití požární nádrže k jejímu skutečnému účelu.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
HZS - Plzeňský kraj	Z jakých dat vychází tvrzení: "na území NPŠ je 99 % požárů antropického původu a malého rozsahu, blesky způsobují pouze lokální zahoření do několika metrů v okolí stromu". Dále dotaz na významovou konstrukci zahoření a přirozenosti výskytu požárů. Pokud požár není narušením ekosystému a není v rozporu s cíli NPŠ, lze toto tvrzení logicky chápat tak, že jeho likvidace není nutná.	<u>Vysvětleno:</u> Vyhodnocení četnosti požárů podle jejich vzniku vychází z údajů evidence požárů jednotky HZS z let 2011-2016 a ze zkušeností členů jednotky. Pokud je v Zásadách péče uvedeno, že požár ekosystému v cíli procesy není považován za disturbance působící proti naplnění dlouhodobého cíle, je tím míněna skutečnost, že pokud hoří přírodní ekosystém v území s dlouhodobým cílem přírodní procesy, jde o proces, který nenarušuje naplnění dlouhodobého cíle – přírodní procesy.
HZS - Plzeňský kraj	Lesní dopravní infrastruktura je chápána jako negativní vliv z hlediska změn vodního režimu. Na základě našich zkušeností již na některých místech dochází k zaplavování tělesa cest neodklizenými kmeny stromů. HZS PK trvá na tom, že v zásadách péče by měla být garance, že popsaná praxe se nestane standardem.	<u>Vysvětleno:</u> Ano, lesní dopravní infrastrukturu, odvodnění apod. lze vyhodnotit jako zařízení, která mají negativní dopad na naplnění dlouhodobého cíle „procesy“. Pokud jde o revitalizaci území, pak některé cesty, které nejsou využívány ani k managementu, ani jako součást přístupových komunikací v rámci DZP a jsou v klidových či navrhovaných klidových územích, se neprořezávají, nebo je dokonce v rámci revitalizací zavodňují, což by mělo být velmi kvalitním preventivním opatřením proti vzniku požáru.
HZS - Plzeňský kraj	"Požár přírodního ekosystému je součástí přírodního procesu a omezuje se tak, aby se zabránilo ohrožení zdraví, života osob a majetku při maximálním zohlednění cílů zóny." Protipožární ochrana se neomezuje pouze na omezování požárů. Toto je v rozporu s § 18a odst. 1 písm. a) ZOPK, kde je jasně stanoveno, že v přírodní zóně národního parku je možné hašení požárů bez jakéhokoliv omezení.	<u>Vysvětleno:</u> Udržování cestní sítě zařazené do systému přístupnosti dle aktualizované DZP považujeme za krok v souladu se ZOPK. Některé z těchto cest jsou dokonce zařazeny v arondaci podle § 18 odst. 3 ZOPK příslušné zóny, nevztahuje se tedy na ně cíl zóny. Pokud jde o konstatování, že se požár přírodního ekosystému má omezovat tak, aby byly maximálně zohledněny cíle zóny, jde o vytvoření prostoru pro velitele příslušného zásahu k aplikaci dostatečně efektivního, účinného a bezpečného zásahu. Jak je patrné z podstaty textu: maximální zohlednění cílů zóny je ponecháno zcela na úvaze zasahujícího velitele a nijak jej neomezuje. Nejde o rozpor s § 18 a odst.1 písm. a) ZOPK ani se zákonem o požární ochraně, zásady péče tedy plnění povinností požární ochrany nijak neomezuje.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
HZS - Plzeňský kraj	"Je možno aplikovat jednorázový řízený požárový management pro vybrané typy biotopů (např. vřesoviště) jako simulaci přírodního požáru." HZS zásadně nesouhlasí s tímto tvrzením, protože zákon o požární ochraně výslovně a bez výjimky vypalování porostů zakazuje. Důrazně požadujete, aby byla tato věta ze zásad péče odstraněna.	<u>Akceptováno:</u> Vzhledem k tomu, že by v zásadách skutečně neměla být navržena opatření, která jsou v rozporu s platnou legislativou, věta byla odstraněna.
HZS - Plzeňský kraj	V zásadách péče je hodnocen vliv turismu. Klademe otázku, proč se zásady péče mohou zabývat relativně podrobně turismem a nikoliv zajištěním požární ochrany.	<u>Vysvětleno:</u> Při konstrukci zásad péče Správa NPŠ vychází zejména z osnovy definované metodickým pokynem MŽP ke zpracování zásad péče. Navíc ochrana před požáry je povinností správce území a v případě Šumavy vyžaduje schválenou DZP, což je dokumentace stojící zcela mimo koncepci, jakou jsou Zásady péče. Stejně tak zásady péče neřeší podrobněji problematiku zástavby v území – tu řeší územně plánovací dokumentace, ani přesně definované zásahy do lesů – ty řeší lesní hospodářské plány.
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby alespoň obecné principy ochrany před požáry a požární bezpečnosti byly v zásadách péče definovány.	<u>Akceptováno částečně:</u> Správa NP Šumava akceptuje tento návrh vložení textu do kap.3.3. na závěr prvního odstavce: "Při ochraně proti požárům se postupuje podle zvláštních předpisů a v souladu se ZOPK."
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby do zásad péče byla zapracována teze: "při realizaci cílů zásad péče budou respektovány i jiné veřejné zájmy"	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nejsou určeny k tomu, aby definovaly všechny existující veřejné zájmy, ale pouze rozpracovávají principy péče k naplnění dlouhodobých cílů a poslání oblasti. Míra převažujícího veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody se vyhodnocuje v konkrétních situacích ve správním řízení.
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby do zásad péče byla zapracována teze: "při realizaci cílů zásad péče nebudou oproti současnému stavu dotčeny podmínky pro ochranu života a zdraví občanů a majetku před požáry a pro poskytování pomoci při živelných pohromách a jiných mimořádných událostech"	<u>Akceptováno částečně:</u> Do kapitoly 3.8.1. byl vložen princip "plnění dalších povinností požární ochrany dle platné legislativy (zřízení společných jednotek požární ochrany s vybranými obcemi, údržba účelových komunikací v NPŠ z důvodu ochrany proti požárům, údržba zdrojů vody pro hašení požárů apod.)." a dále ve stejné kapitole je uvedeno "k naplnění principů se doporučuje vypracovat koncepce, manuály popř. zastavovací studie či regulační plány" a

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		zároveň princip "zabezpečení opatření pro včasné zjištění požáru v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru v lesích NPŠ a proti jeho rozšíření pomocí hlídkové činnosti s potřebným množstvím sil a prostředků požární ochrany".
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby do zásad péče byla zapracována teze: "požár je nežádoucí jev a prvořadým cílem Správy Národního parku Šumava je zabránění jeho vzniku, bez ohledu na příčinu a jeho šíření. Za tímto účelem budou dodržovány podmínky požární bezpečnosti stanovené v předpisech o požární ochraně a v dokumentaci požární ochrany"	<u>Neakceptováno:</u> Dle příslušných ustanovení ZOPK (§38a) jsou zásady péče o NP koncepční odborné dokumenty ochrany přírody, které stanoví rámcové zásady péče nezbytné pro zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany národních parků. Zásady péče dále stanoví postup a způsob naplňování dlouhodobých cílů ochrany národních parků a jejich poslání. Jako takové tedy nemohou nijak ovlivnit povinnosti správy NP vyplývající z jiných právních předpisů.
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby do zásad péče byla zapracována teze: "po dobu realizace cílů Zásad péče a s ohledem na platné předpisy o požární ochraně bude zachován současný stav zajištění požární ochrany, zejména rozsah cestní sítě a vodních zdrojů pro hasební zásah"	<u>Akceptováno částečně:</u> Do kapitoly 3.8.1. byl vložen princip "plnění dalších povinností požární ochrany dle platné legislativy (zřízení společných jednotek požární ochrany s vybranými obcemi, údržba účelových komunikací v NPŠ z důvodu ochrany proti požárům, údržba zdrojů vody pro hašení požárů apod.)." a dále ve stejné kapitole je uvedeno "k naplnění principů se doporučuje vypracovat koncepce, manuály popř. zastavovací studie či regulační plány" a zároveň princip "zabezpečení opatření pro včasné zjištění požáru v době zvýšeného nebezpečí vzniku požáru v lesích NPŠ a proti jeho rozšíření pomocí hlídkové činnosti s potřebným množstvím sil a prostředků požární ochrany".
HZS - Plzeňský kraj	Požadujeme, aby byla v mapových přílohách vyznačena cestní síť včetně všech současných cest určených pro hasební zásah.	<u>Akceptováno částečně:</u> Síť všech cest určených pro hasební zásah je součástí aktualizované DZP. Grafická příloha s vyznačením vodních zdrojů a cestní sítě aktualizované DZP bude vložena do zásad péče jako příloha. Správa NPŠ navrhuje vypořádat tuto připomínku vložím nové přílohy "Zákres cest nezbytných pro požární techniku."

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Ješátko Petr	Došlo k výrazné změně ekologické stability lesů a změně přirozené skladby dřevin, neodpovídajícím přírodním stanovištím.	<u>Vzato na vědomí:</u> Považujete za přirozené zastoupení lesa hodnoty odpovídají modelu (kvalifikovanému odhadu) středních hodnot zastoupení jednotlivých druhů dřevin podle typologických jednotek uváděných v OPRL 2000 a plánu péče o NPŠ z roku 2001. Je nutné ale uvést na pravou míru, že jde o model a střední odhadovanou hodnotu. Má-li být dlouhodobým cílem národního parku na převážné ploše přírodní proces, produktem tohoto procesu může, ale nemusí být druhová skladba lesa odpovídající modelu. Podle současných znalostí odhadujeme, že současná druhová skladba přirozených lesů se spíše blíží podobě popsané historickými záznamy, než modelem z plánu péče roku 2001.
Ješátko Petr	Porosty byly těženy pomocí harvestorové technologie, takto vychovávané porosty byly vlivem větrné a kůrovcové kalamity přeměněny na holiny, maximálně s následnou přirozenou obnovou smrku, tedy dalším smrkovým monokulturám, ve větším rozsahu.	<u>Vzato na vědomí:</u> Skutečnost, že na území NPŠ vznikly holiny nahodilou těžbou, není v zásadách péče nijak popřena. Pro realizaci účelových zásahů platí omezení, že je lze uskutečňovat pouze do kategorie porostů středního věku. Tj. úmyslně není možné těžit, kromě lokalit s cílem biodiverzity, v dospělých porostech.
Ješátko Petr	Provést inventarizace lesů včetně lesů v majetku měst, které jim byly po r. 2000 navraceny.	<u>Vysvětleno:</u> Správa zajišťuje provádění Velkoplošné inventarizace lesů NPŠ bez ohledu na vlastníka, na státem spravovaném lesním území probíhá Provozní inventarizace lesa a v území ponechaném samovolnému vývoji po roce 2007 Biomonitoring. Tyto monitoringy jsou součástí zásad péče. Kromě toho byla v rámci společného přeshraničního projektu v roce 2018 nasnímana a následně vyhodnocena struktura lesa pomocí leteckého laserového skenování. To proběhlo na celém území Národního parku Šumava a Národního parku Bavorský les.
Ješátko Petr	Uskutečnit revizi typologického mapování	<u>Vysvětleno:</u> Revize typologického mapování formou aktualizace probíhá kontinuálně, není však v gesci Správy NPŠ, ale provádí ji ÚHUL.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Ješátko Petr	Zajistit v zásahovém území návrat a ochranu genofondu šumavské jedle, buku.	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Tento bod je v zásadě v rozporu s myšlenkou přírodních procesů. Předpokládá, že je nezbytné před uvolněním přírodních dějů nějak vybudovat (resp. konstruovat) přirozenou biodiverzitu a ochraňovat některé druhy dřevin před jejich působením. Takové procesy ale v zásadě brání plnému rozvinutí přírodních dějů. A jsou podle našeho názoru problematické i z důvodu ne zcela jasné druhové skladby přirozeného šumavského lesa (viz první vyjádření Správy). Nicméně Správa NPŠ tuto činnost – tedy ochranu a podporu konkrétních druhů neodmítá. V zásadách péče se to odráží ve skutečnosti, že v celé zóně soustředěné péče se po dobu platnosti zásad péče podporují nesmrkové příměsi, v té části zóny, která má cíl biodiverzita, je pak podpora těchto druhů klíčovým managementovým cílem.</p>
Ješátko Petr	Navrhuji narušený půdní režim zlepšit biologickou meliorací.	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Ano, tuto úvahu v sobě zásady péče obsahují. Vyplývá především z požadavku na ponechávání dostatečného množství hmoty v porostech, nezaklapávání vývrátů, šetření přirozené obnovy a revitalizace odvodněných lokalit. Samozřejmostí je podpora účasti pionýrských dřevin, které k biologické melioraci výrazně přispívají. Mimo to se podle těchto zásad postupuje již dlouhodobě. Výsledky ve formě výrazně stoupajícího objemu tlejícího dřeva v NPŠ zjištěného inventarizacemi jsou přesvědčivé stejně jako stoupající počty jedle a pionýrských dřevin v obnově.</p>
Ješátko Petr	Napravit narušený vodní režim v lesních ekosystémech.	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Projekty revitalizace odvodněných lokalit probíhají a jejich aplikace je součástí Zásad péče.</p>
Ješátko Petr	Napravit výrazně pozměněné vazby mezi základními složkami lesních ekosystémů (např. lesní porost – zvěř – predátor).	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Zásady počítají s regulací spárkaté zvěře uměle a zároveň předpokládají, že se na této regulaci budou podílet vrcholní predátoři. Ukazatelem míry zatížení zvěří budou podle nás schopnosti přirozené nesmrkové obnovy úspěšně odrůstat bez specifické ochrany.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Ješátko Petr	Nevyhlašovat území ponechané samovolnému vývoji v územích, kde nedošlo alespoň k nastartování autoregulačních procesů / vykácené holiny s odvezenými dřívím.	<u>Vysvětleno:</u> Přírodní děje probíhají jak v lese zapojeném, tak na pasece po těžbě. Cílem zásad péče je minimalizace velikosti pasek v cíli procesy a maximální zachování složek ekosystému důležitých pro zdravý průběh přírodních dějů. Proces umělého nastartování autoregulačních dějů provádíme jen v mladých souvislých smrkových porostech vzniklých na kalamitních holinách, přičemž podporu umělé obnovy soustředíme do zóny soustředěné péče. Takto jsou formulována i opatření zásad péče.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Součástí materiálu není mapa základní cestní sítě. Není zřejmé, jak bude řešen přístup k části objektů nacházejících se na území NP, jak bude prováděna údržba přístupových komunikací apod.	<u>Vysvětleno:</u> Mapa základní cestní sítě je součástí veřejně projednávané dokumentace (viz https://www.npsumava.cz/wp-content/uploads/2020/09/rs-20200916-04_a4_mapa_zp_priloha_44.pdf). Pokud jde o údržbu komunikací, ta je řešena v zásadách péče obecně a předpokládá, že bude odpovídat příslušné funkci dané komunikace.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Rozvojové plochy podle posledního platného plánu péče z roku 2000 byly plánovány na 10% rozlohy území, nyní je to pouze cca 1,2% území kulturní krajiny. Nikde přitom podle Vás není popsáno ani relevantně odůvodněno, co vedlo k tak radikálnímu omezení rozvojových ploch.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče vůbec nepracují s pojmem „rozvojové plochy.“ „Za " rozvojové plochy" lze nepochybně považovat ty plochy, které jsou určeny platnou územně plánovací dokumentací k zastavění, nebo jsou zastavěny. Takové plochy jsou pak součástí zóny kulturní krajiny nebo arondace podle § 18 odst. 3 ZOPK. V plánu péče z roku 2001 byla III. zóna označována jako „okrajová“ a sloužila pro bydlení, služby, zemědělství, turistiku a rekreaci, v návrhu je dále označena jako „rozvojová“ s podílem „do 10%“ do roku 2030 (ke konci roku 1999 měla necelých 5%). V současné době se o funkce, které byly přiřazeny III. zóně, dělí zóna kulturní krajiny s 1,2% a část zóny soustředěné péče (v ní je rozptýlená zástavba, část infrastruktury a větší část zemědělsky obdělávaných ploch).

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	V předloženém návrhu zcela chybí nástin péče o kulturní krajinu (krajinný ráz) a chybí také jasné stanovení podmínek pro zemědělské obhospodařování.	<u>Akceptováno částečně:</u> Ochrana krajinného rázu podle § 12 ZOPK je formou obecné ochrany (nejde tedy o ochranu zvláštní) a metodický pokyn a ZOPK na území NP s ní počítá pouze v rozsahu definovaném ZOPK. Princip ochrany krajinného rázu byl doplněn do kap. 3.8.1. Rámcový popis zásad péče o kulturní zónu ve vztahu k předmětům ochrany je doplněn. Zásady zemědělského obhospodařování vyplývají ze zásad a principů péče o nelesní biotopy, které v aktuálním návrhu zásad péče obsaženy již jsou. Zároveň byla doplněna kapitola 3.3.4..
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	V textu návrhu zásad péče nejsou uvedeny zásady, které by se týkaly údržby a rozvoje (přístavby, nástavby, přestavby) a využití stávajících objektů mimo zónu kulturní krajiny, arondovaných do jiných zón.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče takové podmínky ze své podstaty ani obsahovat nemohou (viz metodický pokyn MŽP), nicméně do zásad péče byly vtěleny rámcové principy podstatné pro obecnou ochranu krajinného rázu dle § 12 UOPK.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Nelze souhlasit s tím, že požár není disturbancí, která nepůsobí proti naplnění dlouhodobého cíle NPŠ. Požár ekosystému je podle našeho názoru s ohledem na stav lesů v NPŠ zcela devastující a bezpochyby má značný vliv na ekosystémy, nejen lesní.	<u>Vysvětleno:</u> Tvzení, že přirozený požár je něčím jiným, než přírodním procesem, nemůže obstát, zejména v kontextu dat o přirozených požárových událostech obsažených v sedimentárních profilech. Požár jako takový má nepochybně devastující účinek na řadu složek přírody, nicméně vede k procesům, které vždy k přirozenému chování ekosystémů patřily. Ve světle připomínky podané Hasičským záchranným sborem Jihočeského kraje byla věta vyškrtána.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Jihočeský kraj nesdílí stanovisko NPŠ, že lýkožrout smrkový není pro lesní porosty škodlivý s ohledem na cíle a poslání NPŠ. Takové stanovisko, které odporuje skutečnému stavu lesních ekosystémů na území NPŠ společně s absolutním odmítáním umělé obnovy lesa s vysazováním rozličných druhů stromů v podstatě v jakémkoliv z prvních tří zón NPŠ je důvodem, pro Jihočeský kraj nemůže s navrhovanými řešeními souhlasit.	<u>Vzato na vědomí:</u> K tomu je třeba konstatovat, že lýkožrout smrkový je přirozenou součástí přirozených smrkových lesů. Toto konstatování podle názoru Správy NPŠ nelze zpochybnit. Správa neodmítá umělou obnovu lesa. Spatřuje její smysluplnost ale především v území, jehož cílem je ochrana biodiverzity, tedy co nejvyšší druhové a strukturální bohatosti ekosystémů. Data získaná Správou z monitoringu přinášejí klíčovou informaci: umělou obnovou nelze bez dalších navazujících velmi intenzivních zásahů do prostředí upravit ani změnit druhovou skladbu budoucího lesa. Proto se na úpravu druhové skladby lesa Správa bude soustředit dočasně v zóně soustředěné péče cíl

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		procesy a trvale v cíli biodiverzita.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Poslední plán péče počítal s tím, že je možné tlumit v průběhu přechodného období rozsáhlé nepřírozené narušení antropicky oslabených lesních ekosystémů. Přitom na str. 53 zásad péče je uvedeno, že bylo opakovaně vyvráceno, že se jedná o nepřírozené narušení lesních ekosystémů.	<u>Vzato na vědomí:</u> Bohužel není řečeno, jak to bylo vyvráceno a nejsou k dispozici ani žádná data, která by toto tvrzení dokládala. Máme za to, že k vyvrácení „nepřírozenosti“ disturbancí, které na území NP Šumavy (a širším) proběhly od jeho vzniku, postačí dendrochronologické studie a jejich propojení s klimatologickými daty (zejména epizodami silných vichřic) sahající cca 500 let do minulosti.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Ponechání cca 75% území NPS v bezzásahovém režimu odporuje přímo vymezení strategického cíle v zóně soustředěné péče, který neumožňuje převod do bezzásahového režimu, naopak na str. 60 je část zóny soustředěné péče plánována v bezzásahovém režimu (3a). Zároveň nám není zřejmé, co se myslí pojmem biodiverzita (3b).	<u>Vysvětleno:</u> Správa chápe zonaci jako nástroj k postupnému naplňování dlouhodobého cíle. Současná zonace by měla platit minimálně 15 let, neboť ZOPK počítá s patnáctiletým moratoriem na změnu zonace. To je období, které zásady péče zahrnují do doby naplňování střednědobého cíle. Aby bylo ale možné Národní park Šumava považovat za chráněné území odpovídající mezinárodně platným kritériím pro národní parky (kategorie II. IUCN), je potřeba aby alespoň v dlouhodobém horizontu rozsah území s neovlivňovanými přírodními procesy dosahoval podílu plochy 75%. Už plán péče z roku 2001 se přihlašoval k této kategorii a Správa NPS považuje za nezbytné trvale o tuto kategorii usilovat. V případě významu termínu „biodiverzita“ nelze v tomto pojmu v rámci zásad péče hledat jiný význam, než jaký vyplývá z podstaty tohoto termínu. Za nejjednodušší definici lze považovat pouhý počet druhů (druhá bohatost) společenstva, naopak velmi komplexní je definice: „Biodiverzita je vlastnost dané oblasti vztažená zejména k různorodosti živých organismů, jejich seskupení, biologických společenstev a procesů, ať již se vyskytujících přirozeně nebo ovlivněných lidskou činností“.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Bod 3.1. - Postup a způsob naplňování dlouhodobých cílů ochrany národního parku a předpokládaný termín jejich dosažení. V tomto bodu je jednoznačně popsáno, že v zóně přírodě blízké, ale i v převažující části zóny soustředěné péče, je cílem rozšiřování absolutní bezzásahovosti. Toto je z pohledu Jihočeského kraje, tak jako již mnohokrát sděloval, zcela nepřipustné. Nelze souhlasit s tím, že do roku 2060 by mělo být 75 % území NPŠ v bezzásahovém režimu.	<u>Vzato na vědomí:</u> ZOPK počítá s dosažením cíle "procesy" na převážné ploše národního parku, což je hodnota pohybující se mezi 50,1 % až po 100 %. Správa NPŠ pro stanovení cílové „převážné části plochy“ použila podíl vyplývající z kategorizace IUCN. Protože tato kategorie byla považována za klíčovou i v plánu péče o NP Šumava z roku 2001, nevidíme na tomto záměru nic nepřipustného.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Jak lze odůvodnit, že v území s neřízenými přírodními procesy bude možno obnovovat přirozený vodní režim? Pokud je možné obnovovat vodní režim, proč není možné právě s odkazem na vodní režim přistoupit k výsadbě nových stromů formou umělé obnovy?	<u>Vysvětleno:</u> Jde o dvě zcela odlišné kategorie činností, které od sebe odlišuje ZOPK v § 18 a odst.1. Tato ustanovení v případě revitalizace vodního režimu počítají s jednorázovým zásahem, po němž probíhají již dále neřízené procesy, umělá výsadba dřevin není mezi těmito výjimečně povolenými zásahy, a je to vcelku logické, neboť umělá výsadba dřevin není jednorázovým zásahem, který nevyžaduje další aktivity.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Jihočeský kraj rovněž nesouhlasí s tím, že nelze využívat umělou obnovu lesa v zóně přírodě blízké. Jihočeský kraj nadále trvá na svém návrhu k Zásadám péče NP Šumava, který již prezentoval, tedy umožnit umělou obnovu lesa do doby, než lesní ekosystémy v NP Šumava dosáhnou rovnováhy tak, aby mohly plnit svou funkci, a to minimálně v zóně přírodě blízké. Správa NPŠ nepředložila žádný argument, který by dokládal, že by takový způsob péče byl pro území NPŠ a danou zónu škodlivý. Zástupce Jihočeského kraje akcentoval tento požadavek již v rámci pracovní skupiny.	<u>Neakceptováno:</u> Přirozená obnova na většině území lesů přírodě blízké zóny je dostatečná pro spontánní obnovu lesního ekosystému, dalším důvodem je fakt, že další import umělé obnovy by byl kontraproduktivní – nezměnil by druhovou skladbu lesního ekosystému, pro jeho udržení v ekosystému by bylo nutné další jednotky desítek let vynakládat prostředky pro jeho ochranu před probíhajícími přírodními vlivy, nepřispěl by nijak k dosažení cíle – přírodní procesy. Na řadě příkladů Správa v rámci pracovní skupiny, jejímž je připomínkovatel členem, popsala neefektivitu takového opatření zejména v území, které by mělo v dohledné perspektivě přejít do režimu přírodních procesů. Byla by to činnost věcně nesmyslná a ekonomicky neefektivní.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Jihočeský kraj dále zásadně nesouhlasí s rozšířením „přirozených procesů“ i do zóny soustředěné péče. Tato skutečnost nebyla projednávána v procesu zonace a Správa NPŠ posouvá hranice schválené zonace, což je důkazem toho, že schvalování zonace bez zásad péče bylo zcela chybné.	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Rozšiřování plochy přirozených procesů do zóny soustředěné péče lze pouze za dodržení určitých konkrétních podmínek a výhradně konkrétními legislativními nástroji. Za hlavní nástroj, který by měl být aplikován, je změna zonace, která by měla nastat až po roce 2035. Správa se rovněž ohrazuje proti konstatování, že rozšiřování přírodních procesů nebylo projednáno v procesu schvalování zonace. Pro zónu soustředěné péče bylo v řadě segmentů uvedeno ve sloupci „popis“: „... Část je už v současnosti ponechána přírodním procesům... Dále rozptýleny fragmenty spontánně vzniklých lesních a pololesních ekosystémů na desítky let ladem ležícím bezlesí... A ve sloupci „management“: „... bezlesé plochy jsou v této zóně většinou v pokročilém stádiu sukcese a ponechávají se dále samovolnému vývoji... Dále v Důvodové zprávě k jednání Rady NPŠ dne 7. 6. 2019 bylo mimo jiné uvedeno: „... Popis stavu ekosystémů (Popis segmentů jednotlivých zón): ... zóna soustředěné péče a informaci o tom, zda dlouhodobým cílem konkrétního segmentu zóny je rekonstrukce daného ekosystému či zachování (případně zlepšení) současného stavu ekosystému a na něj vázaných rostlinných a živočišných druhů prostřednictvím trvalé péče (v kontextu mapy Dlouhodobých cílů)... Zde je třeba upřesnit, že mapa dlouhodobých cílů (tzn. kde budou vymezeny dlouhodobě „procesy“) byla součástí podkladů k jednání Rady NP Šumava. Pro informaci, v grafické příloze je podíl dlouhodobého cíle procesy na území NP Šumava vyznačen na 77% plochy.</p>
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Návrh zásad péče pro zónu soustředěné péče je s stanoven pouze obecně, což nenastavuje orgánu ochrany přírody žádné mantinely. Požadavek na to, aby byl v návrhu zásad péče popsán ekosystém po ekosystému a v nich nastavena konkrétní péče.	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Povinnost popisovat návrhy péče po částech ekosystému nevyplývá ani z metodického pokynu MŽP, ani to není nijak účelné z hlediska naplnění cílů. V zóně soustředěné péče se postupuje podle platných právních norem, tuto skutečnost v sobě Zásady péče respektují.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	V zóně soustředěné péče je uvedeno, že se bude zachovávat habitatová tradice a biologické dědictví ekosystému. V tomto případě požadujeme bezpodmínečně doplnit podrobný popis habitatové tradice a co vše obsahuje – tedy co je míněno biologickým dědictvím ekosystému.	<u>Neakceptováno:</u> Tyto, v odborných kruzích známé pojmy, Správa NPŠ na žádost zástupce Jihočeského kraje při jednání pracovní skupiny vysvětlila a doplnila výklad pojmů do textu zásad péče. Odstranění tohoto výkladu, jakož i jiných nadbytečných popisných vložek, bylo doporučeno MŽP při schvalování zásad péče před veřejným projednáním. Neboť nevyplývá z žádného koncepčního podkladu pro zásady péče, aby byl součástí zásad péče slovníček všech použitých odborných termínů.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	K rámcovým zásadám postupů a způsobům směřujících k naplňování dlouhodobého cíle podle zón ochrany přírody sdělujeme, že se jedná o zcela nekonkrétní a obecné vymezení bez bližšího popisu, jak bude cílového stavu dosaženo, jakými prostředky a postupy. Chybí jasné sdělení, kdo a jak bude posuzovat stupně cennosti (např. spojení cenné člověkem pozměněné ekosystémy).	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče popisují pravidla a postupy, jakými lze dosáhnout stanovených cílů při dodržení podmínek stanovených ZOPK – tedy nezhoršení stavu ekosystému. Stav ekosystému se hodnotí podle Metodiky stanovení přirozenosti lesů v ČR (VÚKOZ, 2017) a primárně jej bude vyhodnocovat Správa NPŠ na základě dat z monitoringů.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Bod 3.3. – Základní principy péče o předměty ochrany národních parků, členěné podle zón ochrany přírody národního parku – lesní ekosystémy. Příroda v NPŠ nepotřebuje „nepéči“, což je jediný management, který Správa NP Šumava de facto vyznává. Požadujeme aktivní pomoc formou obnovy ekosystémů všemi možnými způsoby. Jihočeský kraj opět odkazuje na nutnost ochrany lesa v co nejširší míře.	<u>Vysvětleno:</u> Správa vyhodnotila, že umělá obnova pro management ekosystémů v rámci zóny přírodní a zóny přírodě blízké není nezbytná a není ani ekonomicky udržitelná. Nezbytnost ochrany lesa podle § 32 lesního zákona ZOPK pro zónu přírodní a přírodě blízkou vylučuje. Proto ji nelze ani prosazovat v rámci zásad péče. Správa má za to, že aplikace ustanovení ochrany lesa podle lesního zákona přiměřeně zakomponovala do principů péče v zóně přírodě blízké. V zóně soustředěné péče povinnosti lesního zákona platí a jsou aplikována v rozsahu definovaném ochrannými podmínkami i jiných vrstev ochrany území (natura 2000, zvláště chráněné druhy apod.).

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Bod 3.3.1 – Zóna přírodní a lesní ekosystémy. Považujeme požáry jako způsob péče, resp. tvrzení o tom, že jsou součástí přirozených procesů, za absolutně neakceptovatelné. Požár není vždy součástí přirozeného procesu. Ve formulaci, která definuje, že se bude požár v I. zóně hasit pouze v souladu s cíli zóny je skryto, že se nebude hasit vůbec.	<u>Vysvětleno:</u> Tvrzení, že přirozený požár je něčím jiným, než přírodním procesem, nemůže obstát, zejména v kontextu dat o přirozených požárových událostech obsažených v sedimentárních profilech. Požár jako takový má nepochybně devastující účinek na řadu složek přírody, nicméně vede k procesům, které vždy k přirozenému chování ekosystémů patřily. Zásada obsažená v bodě 3.3.1 (přírodní zóna) vychází ze zkušeností s prováděním zásahů v přírodní zóně, ve které jsou některá místa zcela nepřístupná a je nezbytné taktiku zásahu přizpůsobit jak terénu, tak klíčovým cílům ochrany, které jsou vyjmenovány. Povinnost hašení požáru vyplývá z platné legislativy a zásady péče tuto povinnost nemohou změnit, dávají však veliteli zásahu možnost zaujmout takovou taktiku zásahu proti požáru, která bude maximálně efektivní a co nejméně destruktivní pro okolní přírodní prostředí.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Pokud je možné v zóně přírodní obnovovat vodní režim, pak lze bezpochyby jako jeden prostředek použít obnovu lesa, a to i obnovu umělou, s vysazováním vhodných druhů dřevin s cílem pomoci přirozené obnově lesa.	<u>Neakceptováno:</u> Revitalizace vodního režimu je stanovena jako výjimečně možná přímo § 18a ZOPK pro přírodní zónu. Nikoli však umělá výsadba dřevin ovlivňující stav ekosystému, kterou ZOPK v přírodní zóně nepřipouští.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	3.3.2 - Zóna přírodě blízká a lesní ekosystémy. Nejasně je formulován bod o ponechávání hmoty k zetlení, kdy je vyloučen (až na výjimky) smrk ztepilý. Není jasné, co je důvodem vyloučení této geograficky původní dřeviny. Zároveň nelze souhlasit s absolutním vyloučením umělé obnovy lesních ekosystémů v této zóně.	<u>Neakceptováno:</u> K námitce o vyloučení umělé obnovy v přírodě blízké zóně je vyjádření uvedeno v rámci vypořádání předcházejících připomínek (JIH16). Ohledně připomínky k ponechávání dříví, důvod byl vysvětlen již na pracovní skupině Rady NPŠ. Smrk představuje 75-80% biomasy v území. Pro zachování biodiverzity dřevožijných organismů v území je tedy nezbytné ponechat dostatečné množství biomasy živých i odumřelých dřevin v porostech (optimálně veškerou dřevní hmotu). Protože však biomasy smrku je většina, přičemž veškerá biomasa se ponechává v přírodní zóně, a vzhledem k tomu, že prodej dřevní hmoty je od vzniku Národního parku Šumava považován za jeden z ekonomických pilířů této organizace, Správa zvolila v zásadách péče popsany postup. V přírodní zóně tedy ponechává veškerou biomasu (dřevní hmotu), v přírodě blízké a sousledné

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		<p>pěči pak ponechává všechnu nesmrkovou hmotu (pro udržení biodiverzity dřevožijných organismů žijících na jiných dřevinách, než smrk) a část odumřelé biomasy smrku (aby zajistila trvalou existenci dřevožijných organismů žijících na smrkovém odumřelém dřevě). Obecně pak platí, že v přírodě blízké zóně by mělo být ponecháváno více biomasy, než v zóně soustředěné péče.</p>
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	<p>3.3.2. – Zóna soustředěné péče a lesní ekosystémy. Správa NPŠ rezignuje na reálné zasahování proti kůrovci s tím, že přímo přiznává, kůrovcem napadené stromy bez možnosti efektivní (včasné) asanace zůstávají stát v porostech k zetlení. Nikdo nebude schopen posoudit, zda je možné efektivně (včasné) odstranit tyto stromy, a tak se tímto v zásadách péče dále rozšiřuje možnost pro další rozšiřování de facto bezzásahových ploch.</p>	<p><u>Vysvětleno:</u> Předložená interpretace není věcně správná. Správa provádí ochranu lesa na území zóny soustředěné péče a zásady s tím počítají pro celé návrhové období. Skutečnost, že i v zóně soustředěné péče jsou lokality, které jsou pro asanaci těžko dostupné až nedostupné, je nepochybně obecně známa – takové lokality leží i na území sousedních vlastníků. Je ověřenou skutečností, že při silných gradacích podkorního hmyzu selhávají běžné praktiky ochrany lesa a nevyhnutně dochází k tomu, že není možné určitý počet stromů včas asanovat. Děje se to v hospodářských lesích ČR i jinde v Evropě. Správa je si této skutečnosti vědoma a je zřejmé, že na území NP není kácení sterilních souší v souladu s dlouhodobými cíli ochrany. Ukazuje, že pokud k takové situaci dojde je z hlediska obou dlouhodobých cílů vhodné ponechat odumřelé stromy bez dalších opatření tj. nekácet sterilní souše (pokud ovšem neohrožují zdraví a životy osob či sousední majetky).</p>
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	<p>3.8.1 – Základní principy trvale udržitelného rozvoje území NP. V textu není nijak vysvětleno, co znamená spojení realizace trvale udržitelných prvků infrastruktury s minimálním negativním dopadem na ochranu přírody. Považujeme za nezbytné najít rovnováhu v nabídce turistických tras a znepřístupnění míst, která jsou v nejcennějších lokalitách NPŠ. Podle názoru Jihočeského kraje je</p>	<p><u>Vysvětleno:</u> Správa má za zřejmé, že v této úrovni obecnosti nelze podrobněji popsat podmínky pro realizaci projektů trvale udržitelného rozvoje týkající se minimálního vlivu na ochranu přírody. Z podstaty věci takové podmínky vyplývají z povahy konkrétního projektu a jeho lokalizace. Princip zpřístupnění území návštěvníkům je trvalým</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	konstatování v návrhu zásad péče předpolím pro další uzavírání turistických tras či míst v NPŠ.	zájmem Správy.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Jako poměrně úsměvný argument působí sebehodnocení Správy NPŠ o dobré spolupráci mezi samosprávami a podnikateli. Jistě se dá najít mnoho příkladů, a to nejen mezi samosprávami, ale i mezi podnikateli, či zemědělci, kteří by s tímto pochvalným sebehodnocením jistě nesouhlasili.	<u>Vzato na vědomí:</u> Zde jde pravděpodobně o nedorozumění. V textu návrhu zásad péče nejde o sebehodnocení, ale o zásadu, podle které hodlá Správa NPŠ v budoucnu postupovat.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	3.8.2. – Základní principy šetrného turistického využívání. Považujeme za nutné rozvést, jakým způsobem Správa NPŠ naplňuje základní princip šetrného turistického využívání – respekt k potřebám a tradicím místních obyvatel. Bylo by vhodné výslovně uvést, jaká konkrétní opatření považuje Správa NPŠ za naplnění tohoto cíle.	<u>Neakceptováno:</u> Příslušné okruhy naplňování těchto principů jsou v zásadách popsány. Z textu námitky nevyplývá žádný konkrétní návrh na doplnění. Správa v nedávné minulosti řadu možných projektů souvisejících s rozvojem turistické infrastruktury prověřila hodnocením EIA. Takový proces například zásady péče nemohou nahradit.
Jihočeský kraj - Zahradník Jan	Pokud hovoří zásady péče o tom, že pěší turistika nachází své mantinely a limity pouze ve vymezení klidových území, pak se Jihočeský kraj táže, zda jsou tato klidová území vymezena, případně zda je na stole návrh na jejich vymezení nebo nikoliv. Pokud zde takový návrh není, není možné posoudit, jak jsou nastaveny možnosti pěší turistiky.	<u>Vysvětleno:</u> K tomu je třeba odpovědět, že informace o návrhu klidových území by měl být zástupcům Jihočeského kraje známa. Návrh klidových území je již více jak 1 rok vyvěšen na webu Správy NP Šumava, je déle než rok projednáván v Radě Národního parku Šumava, průběžný návrh byl na sklonku roku 2019 dokonce prezentován radě Jihočeského kraje. O návrhu se tedy stále jedná.
Klečka Ondřej	Porovnáním textových pasáží týkajících se zóny soustředěné péče ve vztahu k péči o lesní ekosystémy spatřujeme rozpor v tom, že pasáž „Lesní ekosystém“ a „Obnova lesa“ se navzájem vylučují. Máme za to, že při rozsáhlých holosecích je nutné holiny zalesňovat umělou obnovou. Zároveň navrhujeme změněný text pasáže „Obnova“ lesa doplnit „při obnově lesa v maximální míře využívat umělé obnovy napodobující přirozené procesy včetně sje a za pomoci přípravných dřevin“.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh vychází z úvahy, že při nahodilé těžbě je buď v počátku nedostatek přirozené obnovy, nebo je v nevhodné druhové skladbě, nebo je její většina zničena těžbou a přibližováním dříví. Proto je nezbytné v takových případech aplikovat přednostně a v maximální míře umělou obnovu, jejímž cílem je rychlejší zalesnění a v požadované druhové skladbě. Současné znalosti reakce ekosystémů na nahodilou těžbu vycházejí z řady monitoringů a analytických prací, které nás vedou k přesvědčení, že k dosažení cíle „procesy“ není

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		<p>aplikace umělé obnovy tou nejsprávnější a nejrychlejší cestou.</p> <p>Klíčovým sdělením obsaženým v zásadách péče je, že v zóně soustředěné péče s cílem procesy je možné provádět umělou obnovu. Její role je však doplňková. V části zóny s cílem biodiverzita je ovšem možné umělou obnovu nadřadit nad obnovu přirozenou, a to právě v zájmu zachování nebo rozvinutí druhové rozmanitosti ekosystému.</p>
Klečka Ondřej	<p>Vnímáme jistý rozpor mezi cílem obsaženým v kap. 3.7.1. a návrhem klidových území. Navrhujeme zařadit do zásad péče návrhy přeshraničního propojení s NP Bavorský les v časově a jinak podmíněném režimu (Modrý sloup, Střelecký průsek, Hraběcí most - Soutok, obnovu naučné stezky Březnickým lesem, zpřístupnění Blatenské slati).</p>	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Zásady péče mají stanovit zásadu – princip, který má být naplňován. V tomto případě jde skutečně o deklaraci veřejného zájmu na propojení obou národních parků a umožnění návštěvníkům maximální zážitek z divoké přírody. Protože jsou to ovšem zásady, nikoli plán, nenavrhujeme do textu zásad péče konkrétní cesty či lokality. Je to tedy zejména z důvodu zachování určitého limitu míry podrobnosti celého materiálu.</p>
Krejčí František	<p>Navrhují časové rozpětí pro dosažení 75 % poměru 1. zóny tzv. přírodní zkrátit na 15 let, tzn. v tabulce a textu na straně 62 místo roku 2060 uvádět 2045.</p>	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že současná přírodní zóna představuje necelých 28% území národního parku, a k této rozloze se NP propracovával dlouhých 29 let, není zcela reálné, že by se naplnění cíle 75% dalo dosáhnout do roku 2045. Důvodem této "pomalosti" rozšiřování přírodní zóny nejsou ani tak přírodní poměry a stav ekosystémů, jako nezbytnost společenského konsenzu v regionu. Stanovený termín střednědobého cíle vyplývá ze znění zákona o ochraně přírody a krajiny (15 let nelze změnit zonaci) a termín dlouhodobých cílů považujeme za maximální časový limit, k jeho uskutečnění případně dřívějšímu naplnění bude ale nezbytné přistoupit až po vyhodnocení vývoje stavu ekosystémů a společenské atmosféry po uplynutí 15 letého moratoria a při formulaci Zásad péče platných po roce 2040.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Krejčí František	Navrhuji doplnit do zásad péče předsevzetí o vypracování nového koncepčního dokumentu k rozvoji EVVO a definování funkce a rolí Národního parku Šumava a jeho předpolí v oblasti rozvoje citlivého a chytrého cestovního ruchu (!) z pohledu jeho poslání.	<u>Akceptováno částečně:</u> Návrh v obecnější míře podrobnosti doplněn do kapitoly 3.7.1. a 3.8.1..
Kuneš Jiří	Já samozřejmě absolutně nesouhlasím s vaším tvrzením, že " lýkožrout smrkový je považován za ekosystémového inženýra". Opak je pravdou a zdůvodnění tohoto mého názoru vám jistě zašlou lidé, kteří jsou po odborné stránce na vyšší úrovni než jsem já.	<u>Vysvětleno:</u> V rámci kapitoly 2.2.2. je popsána role nejvýznamnějších disturbančních činitelů. Lýkožrout smrkový představuje spolu s činností větru hlavní disturbanční faktory, které ovlivňují horské lesy Šumavy. Poslední vědecké práce ze Šumavy, ale i ze srovnatelných biotopů ve světě ukazují, že působení lýkožrouta smrkového přispívá k zachování nebo postupné obnově přirozených ekosystémů včetně návratu mnoha již vyhynulých chráněných pralesních druhů. Navíc jeho gradace jsou v území s několika tisíc let převažujícím smrkem opakujícím se jevem. Byl vypuštěn výraz „ekosystémový inženýr“.
Kuneš Jiří	Vaše adorace rozšiřování přítomnosti vlka obecného v NP Šumava je zcela nesprávná, jeho bezmála 250-ti letá nepřítomnost na Šumavě neměla na ekosystém žádný negativní vliv, proto je podpora jeho umístění a následné reprodukce do NP chybná. Zde jsem přesvědčen, že dříve, či později, dojde k napadení člověka vlčí smečkou, což jednoznačně způsobí jeho smrt.	<u>Vzato na vědomí:</u> Vlk obecný, jako vrcholový predátor, má na ekosystémy, ve kterých se vyskytuje, zásadní vliv. Dokáže totiž přirozeně regulovat populace živočichů, kterými se živí. Vlci přímo ovlivňují stavy, ale i chování populací spárkaté zvěře, která se v České republice vyskytuje ve vysokých počtech. Vlci tak nepřímo ovlivňují i vliv býložravců na dotčené ekosystémy. Vlk byl součástí přirozených ekosystémů Šumavy a prokazatelně se zde vyskytuje opět od 80.let 20. století. Přítomnost vrcholových predátorů mj. příznivě působí na obnovu lesa.
Kuneš Jiří	V návrhu zásad postrádám postup proti nepůvodní zvěři, kterou je např. silně rozmnožený psík mývalovitý, jenž právě likviduje původní živočichy.	<u>Vysvětleno:</u> Postup proti nepůvodním invazním druhům zvěře v zásadách péče není explicitně stanoven z toho důvodu, protože jejich regulace lovem je umožněna na celém území, kde se provádí lov a likvidace invazních druhů vyplývá přímo ze zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK). To je v zásadách péče uvedeno na několika místech. Psík mývalovitý tak bude i

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		nadále důsledně regulován.
Kuneš Jiří	Souhlasím s vaším názorem o nutnosti ochrany NP Šumava před lidmi, kteří jej poškozují. Mám na mysli zejména motoristy. Bohužel konkrétní kroky Správy NP v návrhu Zásad zcela chybí. Jestli to nebude tím, že strážní služba není dostatečně účinná. Vím o čem mluvím.	<u>Vzato na vědomí:</u> Ochrana před negativním vlivem nadměrné návštěvnosti je důležitá koncepční otázka fungování správy národního parku. Umožnění nerušeného vývoje ekosystémů nebo jejich složek, které jsou citlivé na nadměrný pohyb osob, však mají ZOPK. především řešit tzv. „klidová území“. Efektivní fungování stráže přírody má pochopitelně svoje zákonné i čistě provozní limity. Je ale rovněž potřeba zdůraznit, že zásady péče nejsou nástrojem regulace návštěvnosti, to jsou kroky vyplývající z jiných ustanovení ZOPK.
Lacinovi	Vyjádření odst. 1 – Zkrácený obsah: Šumava je rozvrácená kulturní krajina. Na tento zmar by se nemělo navázat i v moderní době.	<u>Vzato na vědomí:</u> V analytické části zásad péče je míra využívání přírodního bohatství člověkem v minulosti popsána poměrně detailně. Důležité je hledisko časové a také prostorové. K hlavní kolonizační vlně na území dnešního NP Šumava došlo až v polovině 18. století (tedy asi před 270 lety) a že tato vlna zasáhla do konce 19. století cca 30% území. K odlivu lidské činnosti pak docházelo na velkých plochách po roce 1945.
Lacinovi	Vyjádření odst. 2 – Zkrácený obsah: Bezzásahová území brání v přístupu do dalších částí Šumavy.	<u>Vzato na vědomí:</u> Území ponechaná přírodním procesům, pokud nejsou zařazeny do klidových území, jsou volně přístupné veřejnosti. Je však nepochybné, že vzhledem ke stavu ekosystémů je tento přístup ztížen přírodními překážkami a je méně bezpečný. Vstup do takového území je na vlastní nebezpečí.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Lacinovi	Vyjádření odst. 3 – Zkrácený obsah: Smysl existence bezzásahových území. Jaký smysl má bezzásahové území?	<u>Vysvětleno:</u> Klíčovou hodnotou takového území je to, že jednotlivé složky ekosystémů zde vytvářejí přirozené vazby, které v neustále kultivované krajině buď nelze pozorovat, nebo ani nedokáží vzniknout. Už jen ponechání velké plochy lesa přírodní disturbanci ukázalo – při vhodném a dostatečně podrobném monitoringu – že strukturální charakteristiky lesních porostů (prostorové i věkové) vedou k vytvoření lesních porostů, jaké byly popsány jako pralesní formace před 150-200 lety. V těchto ekosystémech se objevují druhy, které byly považovány za vymřelé a nebyly na Šumavě pozorovány více jak jedno století. Bezzásahová území jsou tedy nesmírně důležitá pro naše poznání, jak vlastně funguje příroda.
Lacinovi	Vyjádření odst. 4 – Zkrácený obsah: Les nepotřebuje tlící stromy, bohatě stačí neustále opadávající větve.	<u>Neakceptováno:</u> Přirozený les je naopak nastaven na to, aby se biomasa z odumřelých jedinců vracela do oběhu a jen tak může les naplňovat všechny funkce, které jsou mu vlastní. K významu funkce všech odumřelých částí stromů ponechaných v ekosystému jsou odborné studie a články a je jasné, že se zdravý les bez této složky neobejde.
Lacinovi	Nerozšiřovat další bezzásahová území a naopak ta dosavadní zmenšit a zajistit, aby byl alespoň do nich umožněn vstup veřejnosti po stávajících cestách.	<u>Neakceptováno:</u> Rozšiřování území s neovlivňovanými přírodními ději (obecněji "bezzásahová území") vyplývá z dlouhodobého cíle národního parku stanoveného 15 odst.3 ZOPK. Takto vymezená území nesouvisí s přístupností veřejnosti do území (území je veřejně přístupné mimo klidová území).
Leština Dan	Především připomínám materiál nazvaný Podkladová studie pro zásady péče o národní parky z dubna 2019, který pro Ministerstvo životního prostředí zpracovali kolegové z Přírodovědecké fakulty Jihočeské univerzity a Akademie věd a který k připomínkám přikládáte.	<u>Vzato na vědomí:</u> Je nutné zdůraznit, že jde o materiál, který byl zadán MŽP ke konzultaci možných přístupů k tvorbě zásad péče, není pro Správu NP Šumava závazný.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Leština Dan	K bodu 1.1.7., str. 13 a zároveň k bodu 3.1.1., str. 60: Cíle se věnují pouze abstraktním, těžko definovatelným a měřitelným konceptům, jako „obnova přirozených ekosystémů“, „nerušený průběh přírodních dějů“ nebo „zlepšování stavu ekosystémů“. Přitom lze definovat mnohem hmatatelnější cíle, které i lépe odpovídají účelu ZCHÚ: Zejména zachování a obnova populací původních druhů (a to zejména těch zvláště chráněných, a zejména těch, které jsou předměty ochrany v NP).	<u>Vysvětleno:</u> Správa NPŠ je povinná zásady péče stavět na konstrukci vymezené přímo ZOPK. ZOPK ukládá jako jeden z cílů zachování a obnovu přírodních dějů, nikoli zachování a obnovu populací původních druhů. Přírodní děje nemusí vést k zachování všech původních populací druhů, neboť procesy, kterými ekosystémy procházejí, nemusejí být příznivé pro některé druhy, které se v území vyskytují na hraně své ekologické valence. Například je nezbytné počítat s tím, že ekosystémy přirozeně postupně acidifikují. To je například proces, s jehož zvrácením nelze počítat pomocí umělých zásahů, které mohou ovlivnit populace některých druhů.
Leština Dan	Podle mého názoru zákon ani metodická doporučení ministerstva nevyžadují, aby byly cíle členěny právě tak, jak je v předložené verzi zásad péče „Procesy“ a „biodiverzita“ nejsou zpravidla v protikladu, obzvláště na území Šumavy, kde mezi nejceněnější a nejrozšířenější biotopy patří horské smrčiny a různé druhy podmáčených stanovišť.	<u>Neakceptováno:</u> ZOPK jasně definuje v § 15 co může být dlouhodobým cílem. A jsou to přírodní procesy a biodiverzita. Jistě je možné položit si otázku, proč by měly být přírodní procesy v rozporu s ochranou biodiverzity. Proto se počítá s tím, že menší část území NPŠ bude sloužit k zachování původní biodiverzity trvalými aktivními zásahy. Proto bohužel nelze akceptovat váš návrh pod písmenem: a),b).
Leština Dan	Upravit text na str. 60 ve smyslu důrazu na ochranu populací významných původních druhů. Zároveň též pro cíl „procesy“ zahrnout managementové zásahy pro obnovu procesů, které udržovaly původní populace druhů či celé ekosystémy, např. oheň či pastvu býložravců. Zároveň doplnit začlenění jasněho mechanismu zpětné vazby ohledně efektivnosti zvoleného managementu v podobě monitoringu.	<u>Akceptováno částečně:</u> Populace významných původních druhů by měly být dostatečně ochráněny samotnou existencí nerušených přírodních procesů, přičemž pro ochranu zvláště chráněných druhů jsou v cíli "procesy" umožněny výjimečné cílené zásahy. Doplněna kapitola týkající se monitoringu pro získání dostatečné zpětné vazby.
Leština Dan	K bodu 2.4.4., str. 49. Rozporuji větu: „Na některých lokalitách je problémem pastva, která by měla být vystřídána sečí“, uvádím doporučení Schweiger A.-K., Nopp-Mayr U., Zohmann M. 2012. European Journal of Wildlife Research 58: 35-45, který pastvu v Alpách pro ochranu tetřívka doporučuje.	<u>Neakceptováno:</u> Pastva musí být extenzivní a nesmí představovat rušivý vliv. Vámi citovaná práce, ve které je pastva doporučeným způsobem managementu, se zabývá pouze intenzitou pastvy a jejím vlivem na tetřívka, neposuzuje jiné způsoby údržby lokalit. Na některých lokalitách na Šumavě je problémem pastva z důvodu vysoké intenzity spásání.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Leština Dan	K bodu 3.1.2., str. 61: Pro zónu přírodě blízkou a pro zónu soustředěné péče návrh cíle (zásady): „managementovými opatřeními nahrazovat působení přírodních jevů, je-li potřebné pro zajištění populací ohrožených druhů“	<u>Akceptováno částečně:</u> Tento návrh je zcela akceptovatelný pro zónu soustředěné péče s cílem biodiverzita, v území, které cílí k přírodním procesům, by podobná opatření mohla způsobit zásadní komplikace při naplňování cíle přírodní procesy. Nicméně pro ochranu zvláště chráněných druhů jsou v cíli "procesy" umožněny výjimečné cílené zásahy (§ 18a ZOPK). Obecná definice vztahu naplňování druhové ochrany a střednědobých cílů ekosystémů doplněna do kapitoly 3.2.4..
Leština Dan	K bodu 3.3, str. 66: V návaznosti na předchozí navrhuji upravit principy péče v jednotlivých zónách. Např:- „přírodní: zajištění nerušeného průběhu přírodních procesů v jejich přirozené dynamice“ (stejně jako je v návrhu) - „přírodě blízká: podpora a obnova přirozených procesů, příprava pro přechod do přírodní zóny, péče o ohrožené ekosystémy a populace“ (konkretizace)- „soustředěné péče o přírodu, cíl „procesy“: rekonstrukce významně pozměněných ekosystémů, postupná obnova přirozených procesů, ekosystémů a populací“ (doplnění populací). Zároveň doplnění tradičního hospodaření, a zároveň zobecnění, aby se zde nepečovalo jen o to, co je ovlivněné činností člověka.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh obohatit cíle a k nim směřující procesy o "populace" nese komplikace, které jsou popsány ve vypořádání předešlých připomínek. Znamenalo by to umělé vytváření disturbančních situací - tedy zásah do nerušeného průběhu přírodních dějů (§15, odst.3 ZOPK) Návrh na doplnění tradičního hospodaření bohužel nelze dost dobře specifikovat, neboť není jednoznačné, co lze za tradiční hospodaření považovat. Z kapitoly 2.3, z ní vyplývá, že formy hospodaření na území NP Šumava jsou v horizontu posledních 200 let velmi dynamické a měnily se, včetně trvalé existence (a rozšiřování) ladem ležících pozemků.
Leština Dan	K bodu 3.3.2, str. 70: Navrhuji upravit úvodní větu k nelesním ekosystémům v zóně přírodě blízké na: „Základním principem péče o nelesní ekosystémy je zajištění jejich dlouhodobého zachování. Možné doplnit „pokud možno pomocí ponechání bez zásahu“. U rašelinišť apod. to stejně znamená bezzásahovost, ale u travníků, světlín, vřesovišť apod. to znamená občasnou extenzivní managementovou péčí (a to vč. maloplošných, které nejsou samostatně vymapované).	<u>Neakceptováno:</u> Správa NPŠ se přiklání k ponechání textu tak, jak jej formulovala, protože v zásadě obsahuje vše, k čemu návrh změny směřuje, ale akcentuje fakt převažujícího cíle přírodní procesy, který může vést i k lokálnímu zániku nelesního ekosystému. Proti návrhu v přírodě blízké zóně je zánik nelesního ekosystému v zásadě akceptován. Akceptace návrhu by znamenalo vynucení si aktivního managementu všude tam, kde by zánik nelesního ekosystému hrozil.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Leština Dan	K bodu 3.3.3, str. 72 a 74: návrh na vypuštění věty „V porostech s cílem biodiverzita lze těžit i jiné druhy dřevin než smrk tak, aby byla zachována trvalá přítomnost horní stromové vrstvy“. Zásada může být v přímém rozporu s cílem zvýšení biodiverzity - mnohé „lesní“ druhy vyžadují místa s rozvolněným korunovým patrem, květnaté lesní světliny, osluněné mrtvé dřevo apod.	<u>Akceptováno částečně:</u> Trvalým zachováním horní stromové vrstvy se rozumí zachování existence úrovnových i nadúrovnových stromů ve všech stádiích vývoje (včetně odumřelých) bez stanovení konkrétní hustoty (dle zákona o lesích "zakmenění.") pro rozvoj druhové rozmanitosti je pak nezbytné mít možnost manipulovat všemi strukturními prvky, tedy nejen smrky. Text v kap. 3.3.3 byl doplněn o dovětek "a podpořena druhová diverzita".
Leština Dan	Dále navrhuji vypustit větu „V zimním období se přikrmuje v přezimovacích zařízeních, výjimečně mimo ně na určených místech.“	<u>Akceptováno částečně:</u> Správa hodlá tento návrh zohlednit tak, že zásady péče uloží Správě NPS vytvořit koncept krmelišť tak, aby jejich umístění neohrožovalo populace ohrožených druhů a zároveň, aby takto manipulované soustředění zvěře bylo výhodné pro managementový cíl lokality.
Leština Dan	Dále navrhuji zařadit možnost lesní pastvy.	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k tomu, že pastva v lese je zákonem zakázána, o této možnosti se neuvažuje. Nicméně přispění vlivu spárkaté zvěře na údržbě bezlesích ploch byla do textu zásad na základě i jiných připomínek doplněna.
Leština Dan	Dále navrhuji vypustit následující odstavec: „Řada významně pozměněných ekosystémů druhotného bezlesí byla, nebo ještě v současné době je, ponechána samovolnému vývoji několik desítek let, nebo šlo o bezlesé pozemky, jejichž management byl spíše extenzivního charakteru a umožnil existenci druhově bohatých ekosystémů. Na těchto plochách je aplikován princip nezasahování do nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice. Zachování pro biodiverzitu příznivého samovolného vývoje těchto ploch s druhotnými ekosystémy je aplikováno v době, kdy stav biotopu již vylučuje aplikaci destruktivního opatření a kdy hodnota přírodního prostředí spočívá již v postupném sukcesním procesu.“	<u>Neakceptováno:</u> Správa neakceptuje Váš návrh na odstranění části textu zásad péče, neboť jej považuje pro vysvětlení principu přístupu k území za klíčový. Zásady péče umožňují provádět cílený management pro ochranu ohrožených druhů nebo jejich stanovišť zásahy i v územích s cílem procesy, není tedy vhodné, aby se tato aktivita uplatnila jako povinnost pro zachování každého bezlesí, zejména v případě, že pokročilý stav sukcese směřuje spíše k naplnění cíle procesy. Nejde v tomto případě jen o princip naplňování dlouhodobého cíle, ale i o ekonomiku a faktickou proveditelnost případného managementu. Do odstavce bylo pro upřesnění doplněno slovo "managementového".

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Leština Dan	K bodu 3.5.7, str. 84-86: Kromě monitoringu ptáků a rostlin na speciálních plochách zcela chybí monitoring společenstev jako celku, nejen cílových druhů.	<u>Akceptováno částečně:</u> Správa do zásad péče vtělila monitoring, který je schopna sama v dlouhodobém horizontu zabezpečit a do monitorovaných složek zahrnula ty složky ekosystémů, jejichž sledování považuje za důležité pro vyhodnocování naplňování cílů. Správa nepravidleně zajišťuje monitoring i jiných složek přírody, jde však spíše o monitoring zaměřený na řešení konkrétních situací nebo lokalit. Kapitola monitoringu byla doplněna. Zejména se to týká monitoringu bezlesých ploch.
Leština Dan	K bodu 2.1.4., str. 25: Uvádí se, že populace mihule potoční „není izolovaná“. Zohlednit izolaci šumavské populace vodní nádrží Lipno (a dalšími) vůči zbytku populací v povodí Vltavy v širším slova smyslu.	<u>Akceptováno:</u> Správa upraví příslušnou pasáž textu.
Leština Dan	K bodu 2.2.1, str. 31: Patrně míněna „desublimace“ místo „sublimace“.	<u>Akceptováno</u>
Leština Dan	K bodu 2.3.5, str. 39: Doporučuji jazykovou a stylistickou korekturu.	<u>Akceptováno</u>
Leština Dan	K bodu 3.2.2, str. 70: V odstavci Nelesní ekosystémy chybí oddělení věty před slovy „v případě“, což vede ke zřejmé zamýšleného významu.	<u>Akceptováno:</u> Věta v kapitole 3.2.2. v odstavci Nelesní ekosystémy začíná "V případě". Nicméně Souvětí v kapitole 3.3.2. v odstavci Nelesní ekosystémy nebylo odděleno tečkou, jak píšete. Věta byla oddělena tečkou a velkým písmenem.
Malík Karel	Předložený návrh zásad péče, v tématu péče o lesní ekosystémy je napsán obecně oproti Plánu péče z let 2001-2010. Bylo by vhodné více upřesnit možnosti provádění lesnických činností podle zón. Jelikož pak musejí být tyto pravidla stanoveny interním dokumentem, jakým je dnes Příklad ředitele 168.	<u>Vysvětleno:</u> Ano, v textu nejsou tyto možnosti explicitně vyjádřeny, účelové výběry se v přírodě blízké zóně týkají mladých porostů a porostů středního věku, jsou dočasné a lze je maximálně 2x opakovat. V zóně soustředěné péče se provádí přestavby v mladých a středně starých porostech bez omezení opakování zásahů a v částech s cílem biodiverzita se provádějí obnovní zásahy ve všech porostech, včetně cílových.
Malík Karel	V zásadách péče není uvedena činnost lesních školek, vlastní produkce sazenic, která u SNPŠ probíhá (i když v omezené míře).	<u>Akceptováno:</u> Odkaz na produkci lesních školek zařazen do kap. 3.3.3..

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Malík Karel	V zásadách péče není uvedena přirozená dřevinná skladba porostů podle souborů lesních typů (SLT). V posledním plánu péče bylo uvedeno v Příloze – rámcová směrnice péče o lesní ekosystémy, včetně péče a doporučení.	<u>Vysvětleno:</u> Ano, to je zcela záměrné, neboť hodnocení přirozenosti lesů dle nové metodiky vyžaduje pouze přítomnost hlavních druhů dřevin odpovídajících stanovišti a vůbec nestanovuje jejich proporci. Přirozenost lesa je v současné době tedy spíše hodnocena strukturálními charakteristikami porostu a mírou vlivu přírodních sil a dlouhodobostí jejich působení.
Malík Karel	V zásadách na str. 21 je věta: „ V současné době se na části porostů, které jsou součástí návrhu území přírodní nebo přírodě blízké zóny už umělá obnova neprovádí, protože již není efektivní a potřebná.“ Že se nebude provádět umělá obnova v zóně přírodní je jasné, tak hovoří také novela zákona 114/1992. Ani v historii v I. zónách NP se nesázelo. Ale u zóny přírodě blízké se zákazem umělé obnovy nesouhlasím.	<u>Vzato na vědomí:</u> Vzhledem k tomu, že zóna přírodě blízká je určena k převodu do zóny přírodní, a to v horizontu cca 15 let, je další aplikace umělé obnovy do tohoto území minimálně sporná. Náklady, které tato obnova představuje, jsou do jisté míry investicí, která by měla být maximálně zhodnocena. Aby se tak stalo a umělá obnova přežila do doby schopné se reprodukovat, bude muset být ochraňována a bude se o ni muset pečovat. A to představuje vynakládání dalších finančních prostředků, ale nejen těch, ale i zajištění dostupnosti příslušné lokality pro opravy mechanických ochranných opatření, opakované nátěry apod. Navíc doba potřebná pro úspěšnou péči o umělou výsadbu trvá poměrně dlouho, zejména v klimaticky náročných podmínkách Šumavy, a tak časový horizont nezbytné péče se velmi pravděpodobně přesune až za horizont 15 let. Rovněž je třeba si uvědomit, že dnes již není cílem managementu Správy NPŠ vytvořit lesy, které by byly podobné domnělým lesům přírodním, ale uvolnit přírodní procesy tak, aby bylo zjevné, jak vlastně přírodní procesy probíhají a k čemu směřují.
Malík Karel	V zásadách péče jsem nenašel, že je povoleno udržovat oplocenky a oplůtky v zóně přírodní. Do zóny přírodní byly zařazeny porosty, které mají funkční oplocenky a oplůtky, které jsou starší např. 4-10 let, tzn. nejsou tak staré. Dodnes tam chrání dřeviny. Jedná se o mechanické ochrany např. v těchto porostech : ÚP 84-LÚ Slatě-91C a 87 G, F. ÚP 82-LÚ Rovina- 34 C, 35 D, E a celé odd. 38 a 43. ÚP OP-LÚ Poledník-25 B (uvádím oddělení a dílce). Doporučuji nechat v Zásadách možnost opravovat (udržovat) mechanické ochrany dřevin v	<u>Neakceptováno:</u> V zóně soustředěné péče, kde se počítá s aplikací umělé obnovy, je možné instalovat mechanické ochrany a tyto dále udržovat. V zóně přírodní a přírodě blízké se počítá s postupným dožíváním těchto ochranných opatření, ale nepočítá se s jejich novou instalací. Údržbu starších objektů v přírodě blízké zóně je možné provádět, i když to není v zásadách explicitně popsáno. O době jejich údržby rozhodne jejich „smysluplnost“, tzn. stav ekosystému a umělé obnovy, kterou má ještě cenu dále ochraňovat. V přírodní zóně se již mechanické ochrany neopravují. Tam již

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	přírodní zóně.	naplno probíhají přírodní procesy.
Malík Karel	V zásadách péče na straně 69 u zóny přírodě blízké a na str.72 u zóny soustředěné péče jsou odstavce s názvem „Podpora přirozených procesů a zachování biologického dědictví ekosystému“. V odstavcích je text o ponechávání porostů přírodním procesům. Proto doporučuji před schválením zásad péče uvedené téma projednat s MŽP a domluvit pravidla a limity u vzniku velkých holin. Pokud téma vzniku holin nadřazenému orgánu vadí, měl by orgán stanovit počet vzrostlých stromů nebo souší, které na hektaru holiny musejí zůstat. Např. 15 stromů vysokých přes 8 metrů nebo 15 ponechaných vzrostlých kůrovcových stromů, z kterých vzniknou postupem času souše.	<u>Vysvětleno:</u> K situaci, kdy v zóně přírodě blízké a v zóně soustředěné péče bude ponechán neasanovaný smrkový porost nebo jeho část může dojít za těchto okolností: - vždy, když hrozí nevhodná změna stavu ekosystému a přirozenosti lesa (dle metodického pokynu, VÚKOZ 2017) - v případě, že takové asanaci brání jiná přísnější ochrana (např. ochrana jádrové populace tetřeva hlušce a nepovolená výjimka k jeho rušení) - v přírodě blízké zóně dále v situaci, kdy by zásah vedl k takové strukturální změně ekosystému, která by byla potenciálně identifikovatelná jako negativní zásah do struktury ekosystému a jeho funkce – v této zóně není takový zásah vynutitelný zvláštním předpisem.
Malík Karel	Kácení nebezpečných souší kolem cest se nyní v NPŠ provádí do vzdálenosti délky výšky stromů a provádí se, až když jsou z kůrovcových stromů souše (bezzásahová území). Doporučuji v Zásadách uvést možnost, že kolem cest, kde by jednou souše byly káceny jako rizikové, tak je možné asanovat už aktivní kůrovcové stromy ve vzdálenosti délky výšky stromu od cesty.	<u>Neakceptováno:</u> Aplikovat kácení nebezpečných stromů u cest jako opatření směřující k minimalizaci populační hustoty lýkožrouta smrkového může mít efektivitu jen za specifických podmínek (např. když jde o napadení okraje porostu jako porostní stěny). Ve většině situací, které jsou nám známy, by šlo spíše o neefektivní zásah zvyšující riziko rozpadu porostu. Z důvodu vhodných biotopů pro dřevožijný hmyz je vhodnější kácet již sterilní souše a to tak, aby byly zachovány co nejvyšší (a už bezpečné) pahýly.
Malík Karel	Výsadby jedlí na volnou plochu často trpí škodami zvěří. I když jsou jedle v minulosti vysazené natírané repelenty, těžko odrůstají, nebo je na nich následně vytlučeno. Doporučuji managementu SPNŠ věc zvážit a v Zásadách stanovit vyšší procento nutného oplocení vysazených jedlí, než je nyní 10 %.	<u>Neakceptováno:</u> V zóně soustředěné péče může mít navržené řešení příslušnou efektivitu a smysl. O tom, zda skutečně dojde k mechanické ochraně takových výsadeb, však musí rozhodnout příslušný pracovník územního pracoviště po zhodnocení kontextu ekosystému, dostupnosti a efektivní udržitelnosti takové ochrany. Ochranu je rovněž možné provádět nátěrem repelentů. V zásadách péče je tedy ponechána jistá volnost v tomto přístupu.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Malík Karel	V zásadách na straně 18 v kap. 2.1.1. je psáno o lesích původních: „V lesích původních a přírodních nebyla během existence národního parku realizována žádná managementová opatření...“. Lesy původní jsou lesy ve, kterých v minulosti nebyla realizována těžba	<u>Vysvětleno:</u> Podklad Hodnocení přirozenosti ekosystémů (podklad pro zpracování zonace) ukazuje, že lesů původních je na území národního parku vymapováno velmi málo (většinou jde o slatě). U přírodních lesů již jistě ovlivnění dávnou těžbou je možné, ale jejich stav je dlouhodobě určen především přírodními silami. Proto například asanaci kůrovcem napadených smrků odkorněním s ponecháním hmoty na místě, pokud již byla ukončena, nelze považovat za managementové opatření v pravém slova smyslu.
Malík Karel	V zásadách na str. 41 je věta: „V rizikových lokalitách v blízkosti cizích majetků nejsou porosty odpovídající uvedenému cílovému stavu ponechány samovolnému vývoji – zde je možno asanovat zlomy, vývraty a stromy napadené lýkožroutem smrkovým“. Doporučuji tuto větu vypustit, není to zcela pravda, novou zonací vznikla zóna přírodní v některých místech až na hranici sousedních vlastníků a dosud vitální les je ponechán samovolnému vývoji. Např. s lesy města K.Hory na ÚP 84, LÚ 1 v 87 G,F nebo na ÚP 82, LÚ 7 v 40A, 34C.	<u>Akceptováno:</u> Věta smazána.
Malík Karel	Povolit na území NP Šumava lov lišky, kuny, jezevce.	<u>Neakceptováno:</u> Neregulace mezopredátorů je klíčová pro vytvoření přirozených vazeb potravní pyramidy v území. Vzhledem k dlouhodobému cíli nastolení přírodních procesů na převážné ploše národního parku je omezován lov mezopredátorů na výjimečná opatření podle § 18a ZOPK nebo z důvodů veterinárních.
Malík Karel	Tetřívka na Šumavě v posledních letech ubývá, hledají se cesty jak populaci pomoci. Dle mého názoru by pomohlo populaci tetřívka založení nových březových porostů, výsevem nebo výsadbou břízy do lokalit, kde se již tetřívky vyskytuje.	<u>Vysvětleno:</u> Taková opatření by bylo možné provádět v podstatě pouze v zóně soustředěné péče, cíl biodiverzita a v zásadách péče je pokryta vyjádřením: „snaha o obnovu historických lokálních populací na úroveň zajišťující dlouhodobé přežití druhu v území pomocí vhodného aktivního managementu.“

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Malík Karel	V zásadách péče na str. 76 a 77 je u tetřeva a u tetřívka – nepoužívat drátěné oplocenky. Co se od této věty očekává, že se budou drátěné oplocenky likvidovat a nahrazovat dřevěnými po celém NPŠ? Mělo by to v Zásadách být lépe definováno.	<u>Vysvětleno:</u> Vzhledem k výskytu Vámi zmiňovaných druhů a jeřábka lesního se nepovažuje obecně za vhodné nově aplikovat drátěné oplocenky. To znamená, že by neměly být dále budovány.
Malík Karel	V zásadách péče na str. 78 Jeřábek lesní. U druhu je uvedeno následující : • neprovádět zásahy u cest a otevřených ploch, • v lokalitách výskytu nevnašit a nepřikrmovat černou zvěř. Tyto dvě opatření by platili pro celé území NPŠ, protože druh se vykytuje na celém území NPŠ. Je zde nejasné, jaké zásahy se nemohou provádět u cest.	<u>Akceptováno částečně:</u> Ano, pokud jde o omezení zásahů u cest, dojde k přepracování tohoto doporučení, otázku vnašení se Správa NPŠ se rozhodla vyřešit odkazem na vytvoření dokumentu konkretizujícího péči o zvěř, který bude nutné po schválení zásad péče nově vypracovat.
Marečková Jana	Považujeme dokument za nedostatečný, povrchní, nepřezkoumatelný a odborně chybný. Požadujeme stanovit jasný a efektivní rámec pro péči v NPŠ a protože se nepředpokládá ochrana lesa, bude fungování ochrany přírody znamenat další ničení lesa, zánik vzrostlého lesa a další devastaci přírody, včetně zhoršení klimatu v regionu s negativními důsledky nadregionálními. Požadujeme jít do hlubšího rozpracování péče.	<u>Vysvětleno:</u> Struktura a míra podrobnosti zásad péče je definována metodickým pokynem, který vychází z principů stanovených ZOPK § 38 a, Správa NPŠ má za zřejmé, že tyto povinnosti zásady péče naplňují. Cíle jsou stanoveny platnou legislativou. Uvolnění přírodních dějů v národním parku proto nelze považovat za devastaci. Ke zhoršení klimatu nedochází (viz doporučená literatura).
Marečková Jana	Požadujeme, aby zásady péče definovaly detailněji předměty ochrany.	<u>Akceptováno:</u> Správa NPŠ zvolila pro popis předmětů ochrany úroveň biotopů (habitatů) soustavy Natura 2000, které definuje jako předmět ochrany ZOPK a doplňkově vybrané deštníkové druhy a jejich biotopy. Jako předměty ochrany byly zvoleny ty druhy, které jsou vázané na přírodovědecky nejhodnotnější části území. Seznam předmětů ochrany byl přeražen do samostatných příloh. Stejně tak bylo v kapitole 1.1.6. doplněno podrobné zdůvodnění výběru ekosystémů a jejich složek.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Požadavek na verifikaci tří stupňů zonální vegetace v odst. 1.1.7	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Je třeba si uvědomit, že zonalita lesní vegetace je pouze „modelem,“ který má umožnit pochopení reality. Skutečnost je mnohem komplikovanější a dynamičtější, než se z povrchní podoby modelu zdá. Hranice mezi jednotlivými stupni oscilují podle klimatických výkyvů a podle dominance jednotlivých druhů dřevin, které samy o sobě ovlivňují půdní prostředí a vegetaci. V prostředí, kde je cílem uvolnění přírodních procesů, jsou tyto modely konfrontovány s realitou. V takovém případě je chování reálného systému důležitější, než dosažení stavu odpovídajícího modelu. Skutečnost, že jasné vymezení stupňů není možné, nakonec vysvětluje i z textu vaší připomínky, kde uvádíte pro každý stupeň rozpětí nadmořských výšek 100 až 300 m, což v realu představuje obrovský rozdíl ploch. (např. v plánu péče o NPŠ z roku 1993 jsou klimaxové smrčiny uváděny nad 1200 m n m, vy sama ve svém stanovisku uvádíte výskyt horských smrčín od 1100 m n m).</p>
Marečková Jana	Klademe otázku: V jakém stavu jsou klimaxové smrčiny a jejich biodiverzita dnes?	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>O konstrukci vegetace se zásady péče zmiňují v čl. 1.3.7. Vývojem ekosystémů z hlediska dlouhodobých cílů v textu 2.3.3., hodnocení podle zonálních stupňů z výše se uvedených důvodů jejich neuchopitelnosti neprovádí. I pojem klimaxové smrčiny lze považovat v současné době za spíše zastaralý, používáme spíše pojem horské smrčiny nebo lesy 8. LVS. Horské smrčiny jsou v současné době zařazeny až na výjimky v zóně přírodní a považují se za přirozené ekosystémy, výjimečně v zóně přírodě blízké, a považují se za částečně pozměněné ekosystémy. Vzhledem k různým přístupům ve vymezení 8. LVS za dobu existence NP Šumava nelze objektivně proporce těchto zásahů/nezásahů vyhodnotit. Jednoznačné však je, že se tyto ekosystémy obnovují spontánně jako horské smrčiny, v přirozené nebo přírodě blízké struktuře (druhové, věkové a prostorové). Zůstala zachována jejich biodiverzita a postupně se dokonce obohacuje o druhy dřívě považované za vyhynulé (např. outkovečka citronová, kornatec velký apod.).</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Ptáme se, jaký je stav azonálních podmáčených smrčín a jedlin, které tvořily vegetační doprovod většiny potoků v zalesněných oblastech Šumavy a větší plochy v bezprostředním okolí rašelinišť?	<u>Vysvětleno:</u> Azonální společenstva, zejména ta ovlivněná vodou, jsou rozptýlena po celém NPŠ a jejich plochy mají různě silnou konektivitu a velikost, stejně tak, jako mají různou historii. Vyskytují se jak v přírodní, přírodě blízké zóně tak v zóně soustředěné péče. Proto na tak jednoduchou otázku nelze poskytnout jednoduchou odpověď. Tyto ekosystémy ale mají obecně vlastnosti dokládající vysokou úroveň autoregulace, neboť trvalé zvodnění umožňuje velmi dobrou reprodukci dřevin i vegetace.
Marečková Jana	Odkaz k plánu péče z roku 1992 a jeho doporučením.	<u>Vzato na vědomí:</u> Tento plán péče byl v platnosti pouze 9 let a vycházel z odlišné právní úpravy národních parků (stejně jako plán péče z roku 2001). Proto i zhodnocení předchozích plánů péče má poněkud jiný rámec, než jakou měl v dosavadním vyhodnocování předchozích plánů péče, neboť je třeba jej vztáhnout nejen k původní, ale i současné právní úpravě.
Marečková Jana	V roce 1992 je v plánu péče uváděna sukcese bezlesí za nežádoucí.	<u>Vzato na vědomí:</u> I v tomto případě jde o úvahu vyplývající z jiných právních podmínek, než je tomu v současné době. Nicméně plocha obdělávaného bezlesí se za dobu existence NP vskutku zvýšila, tzn. ubylo bezlesých ploch ponechaných přírodním procesům z roku 1991. Při vzniku NPŠ bylo obhospodařováno cca 3000 ha bezlesí, v současné době tato plocha dosáhla více jak 5 700 ha.
Marečková Jana	Citace z plánu péče v roce 1992 pasáž týkající se ochrany lesa na straně 108.	<u>Vysvětleno:</u> I zde je nezbytné říci, že tento plán péče vycházel ze znalostí roku 1991, ale zejména z právní úpravy zákona č.40/1956 a ještě zcela nezohledňoval novou právní úpravu z roku 1992 a vůbec nemohl zohlednit právní úpravu z roku 2017.
Marečková Jana	Obecně řečeno: v analytické části postrádáme „materiální vyhodnocení stavu ekosystémů a jeho vyhodnocení v čase.“	<u>Vysvětleno:</u> Materiální zhodnocení v rozsahu, v jakém je požadováno, není objektivně možné. Už jen proto, že řada informací o vyhodnotitelné podobě předmětů ochrany z období vzniku NPŠ neexistuje, nebo jsou tato hodnocení provedena na prostorových jednotkách, které nejsou exaktně srovnatelné. Zhodnocení stavu,

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		vývoje a dosavadního managementu je podle názoru Správy NPŠ dostatečné (viz osnova metodického pokynu MŽP).
Marečková Jana	Cíle národních parků a zlepšení stavu ekosystémů jsou podle našeho názoru nedostatečné a chybí rozpracování postupů a způsobů péče.	<u>Vysvětleno:</u> V zásadách péče nechybí rozpracování postupů a způsobů péče. Odkaz na kapitoly 3.1., 3.2. a 3.3.
Marečková Jana	Požadujeme detailnější rozpracování cílů ochrany ve vazbě na zlepšení stavu ekosystémů a rozpracování metodiky, co je zlepšení stavu ekosystémů.	<u>Neakceptováno:</u> Zlepšení stavu ekosystémů vyplývá z konstrukce hodnocení stavu přirozenosti ekosystémů (Metodický pokyn MŽP ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR, Metodika stanovení přirozenosti lesů ČR).
Marečková Jana	Jaká jsou kritéria pro biodiverzitu a jejího zhodnocení z hlediska zlepšení ekosystémů?	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nemohou nahradit ani zcela konkrétně popisovat poměrně složité odborné postupy tohoto hodnocení. Pro účel zákona však postačuje znát základní parametry druhové rozmanitosti, základní vztahy mezi druhy a jejich přirozené vlastnosti, typickou strukturu druhů v daném biomu a potenciál druhové banky, která se v biomu nachází. Biodiverzita jako komplexní ukazatel stavu živé přírody má sama velmi různorodé definice.
Marečková Jana	Chybí definice cílového stavu.	<u>Vysvětleno:</u> Ano, cílový stav není definován pojmy, na které jsme byli doposud zvyklí. V současné právní úpravě se zásady péče nevztahují k žádné konkrétní definici stavu odvozené od modelů chování ekosystémů nebo od pojmů jakými jsou potenciální vegetace nebo cílová druhová skladba. Cíl je definován v podstatě především jako obnovené přírodní ekosystémy s nerušeným průběhem přírodních dějů v jejich přirozené dynamice a na převažující ploše NP.
Marečková Jana	Rozšiřování území ponechané bez managementu vyvolává i otázky, jaká bude činnost Správy NPŠ v budoucnu po dosažení cíle.	<u>Vysvětleno:</u> Nejlépe je možné hledat odpovědi u národních parků, u kterých už k naplnění cíle došlo, nebo se k naplnění cíle přiblížily, nejbližším takovým sousedem je Národní park Bavorský les.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Zásady péče jsou dokumentem nepřezkoumatelným, jehož úvahy a tvrzení nejsou doloženy relevantními zdroji. Vytýkáme dokumentu, že neobsahuje odkazy na konkrétní zdroje.	<u>Vysvětleno:</u> Odkaz na literární zdroje není povinnou součástí tohoto dokumentu podle metodického pokynu MŽP, nicméně použitá literatura byla uvedena v kapitole 4.8. - příloha. Po doplnění příloh po vypořádání připomínek veřejnosti bude seznam použité literatury uveden v kapitole 4.11. Ohledně otázky namítané nepřezkoumatelnosti, máme za to, že zásady péče nejsou ani posudkem, ani rozhodnutím, a ani rozsudkem, k jejich sepsání, projednání a schválení není nezbytné dokazování ve smyslu správního řádu. Rovněž máme za to, že v rovině požadavků pro zásady péče stanovené vyhláškou a metodickým pokynem a v míře zobecnění, v jaké jsou zásady péče formulovány, přezkoumatelné jsou.
Marečková Jana	V připomínek dále poukazujeme na množství doplňujících otázek.	<u>Vysvětleno:</u> Zodpovězení těchto otázek není klíčovým podkladem pro přípravu zásad péče a často jde o otázky, které není ani Správa NPŠ kompetentní vyhodnocovat. Kladete rovněž otázky, které nepřinášejí dokumentu žádnou přidanou hodnotu (např. kolik bylo uskutečněno vědeckých konferencí, jaké zásadní projekty se uskutečnily na území NPŠ apod.).
Marečková Jana	Žádáme, aby v zásadách péče byly definovány pojmy jako biodiverzita a přírodní procesy.	<u>Neakceptováno:</u> Použité termíny jsou natolik zřejmé a obecně známé, že nevyžadují samostatné definice obsažené v zásadách péče.
Marečková Jana	Dále pokládáme obecné otázky (např. co je primárním cílem IUCN, jak je definována přirozená biodiverzita pod) .	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nejsou dokumentem, který tyto pojmy interpretuje, ale který navrhuje zásady – principy, jak je v daných podmínkách naplnit.
Marečková Jana	Poukazujeme na úbytek biotopových druhů z 1400 na 500 ha.	<u>Vysvětleno:</u> Není nám známo, z jakých údajů vychází uvedený závěr. Naše poznatky a sledování zvláště chráněných druhů tuto kalkulaci nepotvrzují.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Požadujeme, aby bylo pracováno s pojmem entropie. Proč zásady péče s tímto pojmem nepracují?	<u>Neakceptováno:</u> Hodnocení změny entropie přírodních systémů ponechaných přírodním procesům nebylo předmětem posuzování navrhovaných cílů. Hodnocení změny entropie takto koncepčnímu materiálu nepřísluší.
Marečková Jana	Upozorňujeme, že v zásadách péče není zmíněna aktivní úloha lesních celků v lokálním až nadregionálním klimatu, není zmíněn efekt ztráty vzrostlého lesa na změnu proudění vzduchu, chybí srovnání časových změn průměrných lokálních, regionálních a globálních teplot.	<u>Neakceptováno:</u> Výchyly klimatu způsobené dočasnou ztrátou vzrostlého lesa jsou i v rámci lokalit zanedbatelné a jsou rychle kompenzovány odrůstající vegetací. Toto dočasné vychýlení, které se pohybuje v průměrných hodnotách výchyly v jednotkách %, nebo v desetínách stupňů C je pro chování celku zanedbatelné a navíc logicky spojené se samotným přírodním procesem, ve kterém jedna složka ekosystému nahrazuje jednu generaci druhou.
Marečková Jana	V zásadách péče chybí skutečnosti důležité pro stanovení způsobu péče, například škody způsobené péčí v NPŠ jiným vlastníkům lýkožroutem smrkovým.	<u>Vysvětleno:</u> Pokud jde o citlivé území kontaktu s majetky kláštera Schlögl, zde došlo k úpravě zonace ve prospěch managementových přístupů přeshraničního vlastníka a byl proveden příslušný monitoring. O dálkových přesunech lýkožrouta smrkového je dostatek odborné literatury a zásady péče nejsou místem, kde by měly být výsledky šetření popisovány.
Marečková Jana	Zásady péče by se měly zabývat konkrétně uhlíkovou bilancí.	<u>Neakceptováno:</u> Správa disponuje analýzou, která dokládá, že přírodní procesy uhlíkovou stopu nezvyšují, a to je dostatečná informace pro principy obsažené v zásadách péče. Ve Vámi doložených výpočtech pohybu uhlíku v ekosystému ovšem zapomínáte na jeden důležitý faktor, a tím je skutečnost, že vzrostlý les neexistuje věčně a prochází vývojovými stádii.
Marečková Jana	V zásadách péče jsou uváděné požáry jako součást přírodních procesů, bude Správa NPŠ akceptovat a nebude proti nim zasahovat.?	<u>Vysvětleno:</u> Správa NPŠ má povinnost provádět preventivní opatření proti vzniku a šíření požárů, proto disponuje vlastní jednotkou požární ochrany a dokumentací zdolávání požárů. Legislativa ČR ani nepřipouští jiný postup. Smyslem sdělení je, že v posledních 10 000 letech se požáry v šumavské přírodě

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		vyskytovaly, což dokládají uhlíky v sedimentech jezer a slatí, nelze tedy tento typ disturbance z hodnocení disturbančních faktorů v území ignorovat nebo zamlčovat.
Marečková Jana	Nesouhlasíme s tím, že byla zonace připravena a projednána dříve, než zásady péče.	<u>Vzato na vědomí:</u> Návrh zásad je podrobnější, než byly obecné popisy managementových přístupů v jednotlivých segmentech zón zveřejněných Správou při projednávání zonace. Z toho důvodu nejsou v rozporu s těmito přístupy a zachovávají kontext vymezení zón a rámcových managementových opatření, jak byly s návrhem zón zveřejněny.
Marečková Jana	Máme dojem, že Správa NPŠ nemá dostatečné znalosti o lesních ekosystémech a jejich vývoji, čehož důsledkem je zanedbání ochrany lesa, zejména velkých ploch vzrostlého lesa.	<u>Vzato na vědomí:</u> Správa NPŠ disponuje komplexními znalostmi o lese národního parku. Ty vycházejí z analýz historických podkladů, provozní inventarizace, velkoplošné inventarizace a biomonitoringu. Rovněž z průběžných analýz jevů spojených s chováním tohoto biotopu. Za ochranu lesa považuje připomínkovatel ochranu ve smyslu § 32 lesního zákona. Toto ustanovení se však na přírodní a přírodě blízkou zónu nevztahuje, přesto tato opatření v přírodě blízké zóně přiměřeně provádíme a v zóně soustředěné péče je provádíme v rozsahu, který nemůže poškodit předměty ochrany. Pokud jde o ochranu velkoplošných vzrostlých porostů, pravděpodobně vycházíte zřejmě z § 32 lesního zákona. Je nutné si ale uvědomit, že vzrostlé porosty a stromy nejsou nijak samostatně chráněny, a to ani ZOPK (pokud nejde o památné dřeviny nebo dřeviny rostoucí mimo les), ani lesním zákonem.
Marečková Jana	Zásady péče postrádají rekapitulaci vývoje vzrostlého lesa za dobu existence národního parku – plochy a počty stromů odumřelých disturbancemi a těžbou.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče popis vlivu hlavních disturbančních činitelů obsahují. Správa NPŠ nepovažuje za vhodné je v textu blížeji rozvádět, neboť by se tento fenomén vymykala aplikované míře obecnosti zásad péče.
Marečková Jana	Jsme zklamáni, že v zásadách péče není uvedeno vyhodnocení škod na ekosystémových funkcích lesů.	<u>Vysvětleno:</u> Takové zadání nevyplývá z metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR, za další proto, že naše data nenaznačují, že by v NPŠ došlo k ekosystémovým škodám.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Poukaz na situaci kůrovcové kalamity ve střední Evropě, proto je považováno za cynické definovat lýkožrouta smrkového jako ekosystémového inženýra.	<u>Akceptováno:</u> Správa nahradí slovní spojení „ekosystémového inženýra“ opisnou formulací „součást ekosystému výrazně usměrňující jeho dynamiku a různorodost“.
Marečková Jana	Vyčítáme Správě NPŠ, že v zásadách péče neaplikuje podobné přístupy, jako např. v národních parcích USA.	<u>Vzato na vědomí:</u> Národní parky USA mají odlišné podmínky a odlišné strukturální charakteristiky ekosystémů, nemluvě o historickém vlivu člověka na tyto ekosystémy. Jsou také mnohem rozsáhlejší. Správa proto využívá pro tvorbu zásad péče zejména ty principy, které jsou již vyzkoušené v evropských národních parcích s podobným typem ekosystémů a má otevřenou snahu sladit managementové přístupy s NP Bavorský les, se kterým přímo sousedí.
Marečková Jana	Vytýkáme Správě metodickou formu sledování vývoje lýkožrouta smrkového. Odkazujeme se k jedné z forem, která se týká území ponechaného bez managementových zásahů, kde vyhodnocujeme změny vitality stromů po skupinách – plochách každoročně podle leteckých snímků.	<u>Vzato na vědomí:</u> Kritika metodiky sledování dynamiky odumírání lesa napadeného lýkožroutem smrkovým nesouvisí se zásadami péče. Výtka se netýká kapitoly zaměřené na monitoring, ani nenavrhuje jinou formu monitoringu.
Marečková Jana	Dle naší analýzy právního prostředí jakákoli právní úprava, která by zmírňovala nebo by šla proti ochraně lesa nemůže být v souladu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod.	<u>Vzato na vědomí:</u> S tímto výkladem Správa NPŠ nesouhlasí, neboť takový výklad nadřazuje § 32 lesního zákona nad jiné zákonné úpravy (zejména § 45i nebo § 22a ZOPK). K takovému výkladu neexistuje žádná právní podpora.
Marečková Jana	V zásadách péče není obsaženo vyhodnocení dopadů zásad péče na práva a právem chráněné zájmy občanů. Například nejistoty zemědělských subjektů hospodařících na území NPŠ.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče o NP nejsou pro fyzické a právnické osoby závazné a jako takové tedy nemohou práva občanů nijak ovlivnit.
Marečková Jana	Dokument je nepřezkoumatelný a neobsahuje odkazy na použitou literaturu, podklady a další zdroje.	<u>Vzato na vědomí:</u> Dokument je skutkově podložený a je zpracován v souladu se zásadou materiální pravdy. Dokument je přijímán procesem přesně stanoveným ZOPK. Nejde o finální dokument, nelze tedy dost dobře hovořit o jeho nepřezkoumatelnosti. Seznam použité literatury byl a je přílohou dokumentu.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Nevyhovující analytická část zásad. Nedostatečný materiální popis stavu ekosystémů a jejich dosavadního vývoje. Chybí definice důležitých pojmů, jako jsou přírodní procesy, biodiverzita, autoregulace, citace IUCN apod. Chybí vyhodnocení způsobu péče o CHOPAV.	<u>Vysvětleno:</u> Takto podrobné popisy, které jsou požadovány, do tohoto typu materiálu nepatří, odpovídají publikaci zdrojových nebo jen rámcově vyhodnocených dat. Takový požadavek je nesplnitelný nejen pro technické provedení zásad péče (jejich objem by se mnohonásobil), ale i proto, že by tato data nebyla ani dostatečně srovnatelná a propojitelná s textem zásad péče. Takovou povinnost nám neukládá metodický pokyn MŽP ke zpracování návrhu zásad péče. Vyhodnocení opatření CHOPAV nebylo prováděno. Jednak je to předpis, který přímo nesouvisí s managementem území podle ZOPK, mnohem podstatnějším faktem ale je skutečnost, že omezení vyplývající z nařízení vlády č.40/1978 nejsou zásadami péče nijak porušována.
Marečková Jana	Zásady nenaplnují právo občanů na včasné a úplné informace podle Listiny základních práv a svobod a zároveň nastavují způsob péče, který může vést ke zhoršení životního prostředí.	<u>Vysvětleno:</u> Správa nesouhlasí s tímto tvrzením. Zásady péče jsou koncepčním dokumentem, který popisuje principy péče o území. Jako takový není primárně nositelem informací o stavu životního prostředí. Zásady péče nemohou vést ke zhoršení životního prostředí, stejně, jako ke zhoršení životního prostředí nevedla dosavadní existence NPŠ.
Marečková Jana	Ad 1. Vyjádření ředitele Pavla Hubeného k přehřívání území v pořadu Zelené plíce, kde vzrostlý les uschnul následkem kůrovce, se nezakládá na pravdě.	<u>Vzato na vědomí:</u> Nepřesná interpretace toho, co skutečně bylo autorovi pořadu sděleno. Toto je vada pořadu, nikoli informační základny Správy. Nesouvisí s projednáváním zásad péče.
Marečková Jana	Ad. 2. Výpověď jednatele Městských lesů Volary popisující dopad hospodaření v NPŠ na lesy sousedních vlastníků v pořadu zelené plíce. Tato skutečnost však může být daleko tristnější, neboť ochranná zóna neexistuje.	<u>Vzato na vědomí:</u> Ani to není přesná interpretace. Správa disponuje zápisy z jednání s vlastníky sousedních lesních pozemků, ze kterých vyplývá dohoda na zonaci a způsobu ochrany nestátních majetků.
Marečková Jana	Ad 3. Proč je příslib ministra životního prostředí při projednávání novely ZOPK, že bezzásahovost nemůže být větší než 22 – 24% v zásadách péče porušen?	<u>Vzato na vědomí:</u> Tento bod se týká spíše MŽP. Správě není známo, v jakém kontextu byla tato věta vyslovena.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Marečková Jana	Ad 4. v návrhu zásad péče není uvedeno, o které pylové analýzy se autoři opírají a jak je interpretují.	<u>Vysvětleno:</u> Správa má na mysli aktuálně zpracovaná data týmem P. Kuneše, pracovnice Botanického ústavu Akademie věd ČR, která je zmíněna a figuruje v pořadu Zelené plíce, je členem týmu. Pro Správu je klíčová interpretace oficiálně sdělená vedoucím týmu.
Marečková Jana	Ad 5. Z výpovědi zástupců kláštera Schlägl v pořadu Zelené plíce vyplynulo, že jsou alternativní způsoby péče o les.	<u>Vzato na vědomí:</u> Sdělení zástupce kláštera Schlägl je velmi zajímavé a inspirující, zejména pro hospodaření v hospodářských lesích s převahou smrku. Ale je třeba si uvědomit, že v tomto případě jde o hospodářské lesy, které mají dodávat trvalý výnos.
Marečková Jana	Správa NPŠ by obsah filmu Zelené plíce měla promítnout do návrhu Zásad péče a zacházet s ním jako s důležitým zdrojem.	<u>Neakceptováno:</u> Správa vyjádřila autorovi snímku Zelené plíce řadu výhrad k tomu, jak využil a manipuloval informace poskytnuté zaměstnanci Správy. Rozhodně tento pořad není možné považovat za objektivní vyhodnocení situace, je spíše pohledem laika na to, jaké přístupy k lesu se mu líbí více a jaké méně.
Marečková Jana	Dále požadujeme, aby doprovodným dokumentem k návrhu Zásad péče byla právní analýza.	<u>Neakceptováno:</u> Taková příloha není povinnou součástí zásad péče. Podle dostupných podkladů pro tvorbu zásad péče také takováto analýza není cílem zásad péče. Zásady péče mají především definovat předměty ochrany a způsob managementu daného území.
Marečková Jana	Navrhujeme zpracovat analýzu dopadu Zásad péče na práva občanů.	<u>Neakceptováno:</u> Analýza dopadu Zásad péče na práva občanů vzhledem k tomu, že jsou tyto závazné pouze pro Správu, není nutná.
Marečková Jana	Zákon o lesích v návrhu zásad péče není citován vůbec.	<u>Vysvětleno:</u> Vztah ZOPK a zákona o lesích podle našeho názoru vyplývá z legislativy a Správa NPŠ tento vztah respektuje a naplňuje.
Marečková Jana	V § 15 odst. 3 ZOPK se stanoví cíle národních parků, jedná se však o cíle dlouhodobé a přechod do přirozenosti je postupný. Tato skutečnost není v zásadách péče nijak rozpracována.	<u>Vysvětleno:</u> Rozhodně nemůžeme akceptovat Vaši výhradu, že podle návrhu zásad péče není přechod k naplnění dlouhodobého cíle postupný! Návrh zásad péče je konstruován přesně naopak tak, že aplikováním popsanych zásad a principů dojde k postupnému

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		rozšiřování.
Marečková Jana	Součástí zásad péče nejsou klidová území	<u>Vysvětleno:</u> Jde o samostatně stojící jak právní, tak managementový útvar a zásady péče nemohou nic více, než konstatovat, že takový útvar existuje. Zásady neprolamují schválenou zonaci a nemohou ani prolomit ochranu citlivých složek přírody formou klidového území.
Marečková Jana	Požadujeme, aby satelitní snímky či podrobné mapové podklady jednotlivých ekosystémů byly součástí návrhu zásad péče.	<u>Neakceptováno:</u> Časová analýza satelitních a leteckých snímků není přímo požadována metodickým pokynem pro zpracování a projednání zásad péče národních parků ČR, na hodnocení přirozenosti lesních ekosystémů a stavu ekosystémů má jen částečný vliv.
Martan Petr	Konstatování, že „lýkožrout smrkový je považovaný za ekosystémového inženýra,“ je příkladem ideologického vidění ochrany přírody, pro níž je prvotní dosažení bezzásahového stavu.	<u>Akceptováno:</u> Jsme přesvědčeni, že s ideologií nemá toto tvrzení nic společného. V přirozeném lesním ekosystému lýkožrout smrkový existuje a jeho reprodukční aktivita do značné míry ovlivňuje následnou strukturu nejen lesního porostu, ale i s ní související společenstva organismů druhů v něm žijících. Přítomnost lýkožrouta na některé druhy či složky ekosystémů působí pozitivně a přímo jejich přítomnost podmiňuje. Z toho důvodu se v současné době přenesený výraz "ekosystémového inženýra" často používá. Správa nahradí slovní spojení „ekosystémového inženýra“ opisnou formulací „součást ekosystému výrazně usměřující jeho dynamiku a různorodost“.
Martan Petr	Je více důkazů o tom, že se lesy nad 1100 m n. m. rozpadaly maloplošně a nikoli velkoplošně.	<u>Vzato na vědomí:</u> Tyto důkazy ani odkazy na ně ve zdůvodnění připomínek nejsou uvedeny. Informační zdroje Správy NPŠ poukazují na opak, tedy, že velkoplošné disturbance existovaly.
Martan Petr	Rozpor Zásad péče s § 32 zákona o lesích.	<u>Vysvětleno:</u> Toto ustanovení skutečně na více jak polovině území NP Šumava neplatí, právě z důvodu nezbytnosti uvolnění přírodních dějů a zabránění devastace lesů povinnou těžbou.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Martan Petr	Požadavek na doplnění: „Hrozba přemnožení těchto škůdců existuje v celé ČR a s tím hrozí velkoplošné usychání lesů v NP; toto je důvodem nezařazování lesů NPŠ nižších poloh do zóny přírodě blízké nebo přírodní.“	<u>Neakceptováno:</u> Z důvodu ochrany sousedních majetků je vytvořen trvalý pás zóny lesa a bezlesí v šířce 500 m s cílem biodiverzity, který umožní reagovat na podobné situace (přemnožení lesních škůdců) včas a bez většího omezení právě na kontaktu s jinými vlastníky, nehledě na nadmořskou výšku.
Martan Petr	Navrhuji pro kap. 3.1.1, aby definice cílů vyplývajících ze ZOPK byla konkretizována na ochranu nerušeného průběhu přírodních dějů, které trvale omezují vlivy člověka, resp. před vlivy, které způsobuje člověk, jakými jsou klimatická změna, emise, sucho, kůrovec, nebo bude tyto vlivy maximálně zmírňovat.	<u>Neakceptováno:</u> Takováto definice dlouhodobých cílů by odporovala aktuálnímu znění ZOPK.
Martan Petr	Požadavek na dosažení 70 % lesů ve fázi vzrostlého lesa nebo starobylého lesa.	<u>Neakceptováno:</u> Požadavek na dosažení 70% lesů ve fázi vzrostlého lesa nebo starobylého lesa je ze své podstaty nesmyslný. Takové stádium vývoje je „fáze vývoje,“ tedy časově ohraničený jev, který přechází do jiné fáze (fáze je část nebo krok v nějaké vývojové -evoluční- posloupnosti, synonymum pro dílčí část nějakého postupu či procesu). Cílem přírodních procesů nemůže být tedy jediná fáze vývoje, ale přirozené střídání fází.
Martan Petr	Navržený postup v kap. 3.1.1. v zásadách péče je nereálný a povede ke snížení biodiverzity, úbytku podílu vzrostlých lesů, snížení klimatické a vodohospodářské funkce lesů.	<u>Vzato na vědomí:</u> Princip navrhuje postupné uvolňování přírodních procesů nemůže vést ke zmíněným negativním vlivům. Už v současné době je necelých 28% území NP Šumava ponecháno přírodním procesům. Efekty s tím spojené vedly ke zvýšení druhové rozmanitosti, jen k částečnému a dočasnému úbytku vzrostlých lesů rozčleněním kompaktních ploch lesů ve fázi optima, a nedošlo ke snížení klimatické a vodohospodářské funkce lesů. To potvrzují data pořízená dlouhodobými monitoringy území a i krátkodobými studiemi.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Martan Petr	Časování naplňování cílů do roku 2060 je podvodem na občanech, protože nebude dosahováno přírodních procesů na podílu 75 %, ale 77,7 %, přičemž upozorňujete na to, že cílem přírodě blízké zóny i po roce 2060 budou přírodní procesy.	<u>Vzato na vědomí:</u> Nejde o podvod, ale popis aktuální situace, ve které jsou i v současné době přírodě blízké zóny na místech původních 1. zón NP tam, kde by ponecháním přírodních dějů mohlo dojít k ohrožení majetku jiných subjektů. Tento vztah se pochopitelně v následujících 40 letech může změnit, a to jak ve směru dohody se sousedními vlastníky na respektování cíle procesy, nebo jejich odmítnutím a přehodnocením dlouhodobých cílů i vymezené zonace v následujících epochách.
Martan Petr	Je-li v těchto místech uvedena zásada „nevyužívat obnovu umělou“, jde o snahu „nedocílit druhovou diverzitu v přirozeném zastoupení.“	<u>Vysvětleno:</u> Toto konstatování v sobě obsahuje rozpor. Akceptujeme-li existenci pojmu „klimax“ nebo „homeostáze“, je zřejmé, že se ekosystém sám samovolně posune do stavu přirozeného s přirozenou druhovou skladbou. Naopak, připustíme-li zde umělou obnovu vybraných dřevin, zjevně manipulujeme tento samovolný proces ke stavu ekosystému, který vůbec nemusí odpovídat přirozenému. Na tomto místě je dobré si připomenout, že přirozená druhová skladba je primárně podle nás druhová skladba dosažená neovlivňovanými přírodními ději, nikoli stanovená modelem lesohospodářského plánování.
Martan Petr	Nesouhlasím s tím, že v přírodě blízké zóně a zóně soustředěné péče bude od roku 2021 možná ochrana před kůrovcem jen drážkováním a loupáním kůry nastojato.	<u>Vysvětleno:</u> Je to nepravdivé tvrzení, které lze doložit činností a výkony prováděnými Správou NPŠ po 1.3.2020. Žádné takové ustanovení není v zásadách péče uvedeno.
Martan Petr	Opakovaně zdůrazňuji ochranu „vzrostlé fáze lesa“.	<u>Vzato na vědomí:</u> Je nezbytné konstatovat, že vzrostlá fáze lesa je vývojovou fází ekosystému nebo kultury, která jakožto „fáze vývoje“ je dlouhodobě neudržitelná a bývá nahrazena fází rozpadu a dorůstání, popř. fází vytěžení a zalesnění. Ochrana této vývojové fáze lesa nevyplývá z žádné legislativy, nelze ji tedy prostřednictvím zásad péče vymáhat.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Martan Petr	Ke kapitolám 3.1.2. a 3.2. uvádím, že rámcové zásady postupů nejsou schopny ochránit druhovou a věkovou biodiverzitu a nejsou schopny udržet klimatické a vodohospodářské funkce.	<u>Vysvětleno:</u> Je možné doložit i odbornými publikacemi, že dosavadní ponechání přírodních dějů na území NP Šumava vedlo ke zvýšení biodiverzity a na většině lesních ploch i ke zvýšení nebo zachování věkové diverzity území (alespoň pokud jde o věkový rozsah mezi nejmladšími a nejstaršími stromy jedné kohorty). Z odborné literatury rovněž zřetelně vyplývá, že vodohospodářské a klimatické funkce Šumavy nebyly narušeny. Proto ani 58% státních lesů v NP není ve stavu s omezenou nebo žádnou klimatickou a vodohospodářskou funkcí.
Martan Petr	Ke kapitolám 3.3. a 3.1.1. uvádím, že zóna soustředěné péče v cíli procesy neumožňuje režim „bez zpracování polomů a bez kácení stromů napadených kůrovcem“.	<u>Vysvětleno:</u> V zóně soustředěné péče platí i v cíli procesy ustanovení § 32 lesního zákona, což zásady péče plně respektují, nicméně kladou na správce území povinnost aplikovat tato ustanovení tak, aby nebylo vyloučeno dosažení dlouhodobého cíle. V této zóně je možné ponechat některé ekosystémy přírodním procesům, aniž by došlo ke kolizi s lesním zákonem (bezlesé mokřady, porosty nerizikových dřevin, mladé nerizikové porosty apod.) ZOPK v dlouhodobém cíli nestanovuje žádný prostorový limit pro dosažení cíle procesy, pouze stanovuje jeho minimální rozsah, který je vyšší než polovina území (...na převažující ploše...).
Martan Petr	Ke kapitole 3.3.1 pro zónu přírodní považuji konstatování, že „požár je součástí přírodního procesu“ atd. za nebezpečný základní princip péče a ochrany NPŠ. Mám za to, že takto vzniká riziko velkoplošného shoření lesů.	<u>Vysvětleno:</u> K tomu je třeba vysvětlit, že konstatování o přirozenosti požárů v přírodních ekosystémech Šumavy vychází z podrobného studia sedimentů rašelinišť a jezer. Na takovém konstatování nemůže být nic nebezpečného. Zásady péče nijak nenavrhují nehasit vzniklé požáry a nepodporují vznik velkoplošných požárů. Sama Správa NPŠ disponuje jako jediná z národních parků ČR hasičskou jednotkou, která by měla být zárukou dostatečné prevence a efektivního zásahu. Tato povinnost vyplývá z platné legislativy. Konkrétní podobu zásahu a jeho technické řešení stanovuje pak v případě krize velitel zásahu.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Martan Petr	V kap. 3.3.3 považuji základní principy péče o lesní ekosystémy za nedostatečné. Chybí v textu opatření k zachování věkové a druhové biodiverzity ve vzrostlé fázi lesa se 40% zastoupením listnáčů a jedle.	<u>Neakceptováno:</u> Takový požadavek je opět ovlivněn představou vyplývající z lesohospodářského modelování přirozené druhové skladby lesa. Takového druhového a věkového složení může reálný ekosystém dosáhnout působením přírodních dějů, ale může dosáhnout i složení odchýlného, podle vývojových fází lesa.
Martan Petr	Požadavek na cca 40% zastoupení listnáčů a jedle	<u>Neakceptováno:</u> Požadavek na cca 40% zastoupení listnáčů a jedle je velmi povrchní a nesouvisející s reálnými přírodními trendy v území (viz odpověď výše). Rozsah těžby ve vztahu k lesnímu zákonu je pak řešen příslušnými lesními hospodářskými plány, nikoli zásadami péče.
Martan Petr	Zásady péče by měly řešit financování Správy.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče neřeší financování Správy NPŠ, to je věcí zřizovatele příspěvkové organizace a zřizovací listiny.
Martan Petr	Nesouhlasím se zásadou „včetně výběrů s proměnlivou intenzitou stimulující narušení.“ Obávám se, že takto bude přibývat řídkých porostů, otevřených porostů a stěn pro zvýšení rizika větru, polomu a kůrovcového napadení.	<u>Vysvětleno:</u> Je zcela nepochybné, že takového zásahy se musí provádět především s ohledem na místní podmínky, nikoli schematicky a plošně. Týkají se také výhradně mladých a středně starých smrkových porostů, u nichž hrozí kolaps větrem, sněhem či podkorním hmyzem na velkých plochách. Cílem je maximálně takovému kolapsu kůrovcově atraktivního dříví předejít. Cílem zásahů je rovněž zvýšit prostorovou, duhovou i věkovou diverzitu dosud kompaktního prostu, tedy efekt, který obecně požadujete ve výše formulovaných připomínkách.
Martan Petr	Zásady péče neuvádějí rozsah prováděných zásahů v hektarech, počtech stromů či kubících dřeva ani podrobnější časový rozsah.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nejsou plánem péče, ani lesním hospodářským plánem. Právě LHP má za povinnost vhodně vtělit zásady péče do konkrétního časového a prostorového plánu. Zásady péče nemohou LHP nahrazovat. Je třeba upozornit, že v takové podrobnosti nebyl schválen ani plán péče z roku 2001.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Město Kašperské Hory	Formální a obsahové členění Návrhu zásad neodpovídá ustanovení § 8 vyhlášky č. 45/2018 Sb., Členění návrhu zásad na čtyři části (Úvod, Analytická část, Návrhová část a Přílohy) v ustanoveních vyhlášky č. 45/2018 Sb. nemá oporu.	<u>Vysvětleno:</u> Návrh zásad péče byl připraven striktně podle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR. MŽP v souladu s výše jmenovaným metodickým pokynem návrh zásad péče posoudilo, přičemž posuzovalo zejména soulad se ZOPK, vyhláškou č. 45/2018 Sb. a výše jmenovaným Metodickým pokynem. MŽP ve svém stanovisku neshledalo s výše jmenovanými podklady rozpor a proto dne 10. 9. 2020 vydalo Souhlas s vydáním oznámení o možnosti seznámit se s Návrhem Zásad péče o Národní park Šumava.
Město Kašperské Hory	Do návrhu zásad péče by měl být výčet a popis vybraných pozemních komunikací tvořících základní cestní síť na území Národního parku Šumava doplněn.	<u>Akceptováno:</u> Připomínka je oprávněná a byla zohledněna v příloze 4.9.
Město Kašperské Hory	Popis analytické části – významně pozměněné lesní ekosystémy, dlouhodobý cíl „zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti je příliš obecný. Požadujeme víc zpřesnit rozdíly v hospodaření s cílem procesy a s cílem biodiverzita.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhovú skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) Při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Nelze souhlasit s tím, že takto se otevírá prostor pro svévoli a korupční jednání.
Město Kašperské Hory	V případě „cíle biodiverzita“ je pro lesní ekosystémy přípustná podoba lidské činnosti popsána velmi obecně a konkrétní způsob hospodaření v lesích, ani to, zda takové hospodaření bude vůbec možné, není v návrhu zásad vůbec seznatelné. Podle našeho názoru by podrobnost zásad péče o národní parky měla dosahovat přinejmenším stejné úrovně, jakou mají např. souhrny doporučených opatření pro evropsky významné lokality zpracovávané podle § 45c odst. 3 ZOPK.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad péče odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhovú skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Správa v tomto uvolnění spatřuje přednost a větší uvolnění dosud poměrně omezujících limitů, přičemž klade

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		<p>především důraz na zachování nebo zlepšení biodiverzity v celé šíři tohoto termínu (druhové, prostorové, věkové apod.), pochopitelně za limitu aplikace geograficky nepůvodních druhů a při absenci zhoršení stavu ekosystému. Pro hladké naplňování cílů své péče dostačuje schválený LHP popř. SDO pro biotopy a druhy (ta však bývají vtěleny do schválených LHP). Z výše popsaného je tedy zřejmé, že zvolená úroveň obecnosti je zvolena záměrně obecně a není proto účelné ji blíže specifikovat a suplovat tím jiné typy plánovací dokumenty.</p>
Město Kašperské Hory	Z návrhu zásad péče nelze podrobněji určit, která část území má stanoven dlouhodobý cíl "procesy" a "biodiverzita."	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Součástí veřejně projednávaného návrhu byl odkaz na mapový prohlížeč, ve kterém bylo možno příslušným přibližováním zjistit stanovený cíl ve velkém detailu (až na hranice jednotlivých pozemků).</p>
Město Kašperské Hory	<p>Nelze vyloučit, ba naopak je to pravděpodobné, že i lesní ekosystémy nacházející se na pozemcích Města Kašperské Hory v zóně soustředěné péče o přírodu jsou podle návrhu zásad péče zařazeny do „cíle procesy“. To je podle našeho názoru v rozporu s důvodovou zprávou k zákonu č. 123/2017 Sb. a zároveň s důvodovou zprávou vyhlášky č. 42/2020 Sb., o vymezení zón ochrany přírody Národního parku Šumava. Navrhujete proto, aby byly vyjmenované pasáže ze zásad péče vypuštěny nebo doplněny vysvětlením, že tam popisovaná omezení se týkají pouze pozemků ve vlastnictví státu.</p>	<p><u>Vysvětleno:</u></p> <p>Některé pozemky nestátních vlastníků, jejichž stav ekosystémů odpovídá přirozeným nebo částečně ovlivněným a u kterých je patrné dlouhodobé působení přírodních procesů jsou zařazeny do cíle procesy i v zóně soustředěné péče. O tom, zda skutečně v dlouhodobém horizontu přejdou do zóny přírodě blízké či přírodní bude rozhodováno při přípravě a schvalování budoucí zonace.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Město Kašperské Hory	Soudíme, že hlavním cílem předloženého návrhu zásad péče je příprava budoucí podstatné změny zonace ve prospěch rozšíření přírodní zóny na 75 % rozlohy území národního parku je hlavním cílem návrhu zásad péče. Podle našeho názoru nemá takový postup v případě zóny soustředěné péče o přírodu oporu v ustanoveních ZOPK a je s nimi dokonce v přímém rozporu. Cílem ochrany přírody na území zóny soustředěné péče o přírodu nemůže být ani obnova přírodě blízkých ekosystémů, jak je ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) ZOPK podle nás nesprávně interpretováno v Příloze 1 písm. C bod 2 vyhlášky č. 42/2020 Sb. Z toho důvodu požadujeme, aby návrh zásad péče byl změněn tak, aby umožnil zachování stávající rozlohy zóny soustředěné péče o přírodu a navrhované managementové opatření v této zóně nesměřovala k obnově přírodě blízkých ekosystémů („cíl procesy“).	<u>Neakceptováno:</u> Dlouhodobým cílem ochrany národních parků je zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků a zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence je podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti, na zbývajícím území národních parků. V případě, že se například trvalou péčí člověka dosáhne zlepšení stavu ekosystémů z „významně pozměněný“ na „částečně pozměněný“, je na místě při konstrukci budoucí zonace o takovém ekosystému uvažovat jako o vhodném pro zařazení do zóny přírodě blízké. K takovému rozhodnutí může dojít, ale také nemusí, to rozhodně budoucí proces péče a budoucí vnímání cílů národního parku. Stejně tak, jako vymezení dlouhodobých cílů může být opětovně projednáváno při budoucí přípravě zásad péče a zonace.
Město Volary	Formální a obsahové členění Návrhu zásad neodpovídá ustanovení § 8 vyhlášky č. 45/2018 Sb., Členění návrhu zásad na čtyři části (Úvod, Analytická část, Návrhová část a Přílohy) v ustanoveních vyhlášky č. 45/2018 Sb. nemá oporu.	<u>Vysvětleno:</u> Návrh zásad péče byl připraven podle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR. MŽP v souladu s výše jmenovaným metodickým pokynem návrh zásad péče posoudilo, přičemž posuzovalo zejména soulad se ZOPK, vyhláškou č. 45/2018 Sb. a výše jmenovaným Metodickým pokynem. MŽP ve svém stanovisku neshledalo s výše jmenovanými podklady rozpor a proto dne 10. 9. 2020 vydalo Souhlas s vydáním oznámení o možnosti seznámit se s Návrhem Zásad péče o Národní park Šumava.
Město Volary	Do návrhu zásad péče by měl být výčet a popis vybraných pozemních komunikací tvořících základní cestní síť na území Národního parku Šumava doplněn.	<u>Akceptováno:</u> Připomínka je oprávněná a byla zohledněna v příloze 4.9.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Město Volary	<p>Popis analytické části – významně pozměněné lesní ekosystémy, dlouhodobý cíl „zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti je příliš obecný. Požadujeme víc zpřesnit rozdíly v hospodaření s cílem procesy a s cílem biodiverzita.</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhová skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Nelze souhlasit s tím, že takto se otevírá prostor pro svévoli a korupční jednání.</p>
Město Volary	<p>V případě „cíle biodiverzita“ je pro lesní ekosystémy přípustná podoba lidské činnosti popsána velmi obecně a konkrétní způsob hospodaření v lesích, ani to, zda takové hospodaření bude vůbec možné, není v návrhu zásad vůbec seznatelné. Podle našeho názoru by podrobnost zásad péče o národní parky měla dosahovat přinejmenším stejné úrovně, jakou mají např. souhrny doporučených opatření pro evropsky významné lokality zpracovávané podle § 45c odst. 3 ZOPK.</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad péče odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhová skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Správa v tomto uvolnění spatřuje přednost a větší uvolnění dosud poměrně omezujících limitů, přičemž klade především důraz na zachování nebo zlepšení biodiverzity v celé šíři tohoto termínu (druhové, prostorové, věkové apod.), pochopitelně za limitu aplikace geograficky nepůvodních druhů a při absenci zhoršení stavu ekosystému. Pro hladké naplňování cílů své péče dostačuje schválený LHP popř. SDO pro biotopy a druhy (ta však bývají vtěleny do schválených LHP). Z výše popsaného je tedy zřejmé, že zvolená úroveň obecnosti je zvolena záměrně obecně a není proto účelné ji blíže specifikovat a suplovat tím jiné typy plánovací dokumenty.</p>
Město Volary	<p>Z návrhu zásad péče nelze podrobněji určit, která část území má stanoven dlouhodobý cíl "procesy" a "biodiverzita."</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Součástí veřejně projednávaného návrhu byl odkaz na mapový prohlížeč, ve kterém bylo možno příslušným přibližováním zjistit stanovený cíl ve velkém detailu (až na hranice jednotlivých pozemků).</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Město Volary	<p>Nelze vyloučit, ba naopak je to pravděpodobné, že i lesní ekosystémy nacházející se na pozemcích Města Kašperské Hory v zóně soustředěné péče o přírodu jsou podle návrhu zásad péče zařazeny do „cíle procesy“. To je podle našeho názoru v rozporu s důvodovou zprávou k zákonu č. 123/2017 Sb. a zároveň s důvodovou zprávou vyhlášky č. 42/2020 Sb., o vymezení zón ochrany přírody Národního parku Šumava. Navrhujete proto, aby byly vyjmenované pasáže ze zásad péče vypuštěny nebo doplněny vysvětlením, že tam popisovaná omezení se týkají pouze pozemků ve vlastnictví státu.</p>	<p><u>Vysvětleno:</u> Některé pozemky nestátních vlastníků, jejichž stav ekosystémů odpovídá přirozeným nebo částečně ovlivněným a u kterých je patrné dlouhodobé působení přírodních procesů jsou zařazeny do cíle procesy i v zóně soustředěné péče. O tom, zda skutečně v dlouhodobém horizontu přejdou do zóny přírodě blízké či přírodní bude rozhodováno při přípravě a schvalování budoucí zonace.</p>
Město Volary	<p>Soudíme, že hlavním cílem předloženého návrhu zásad péče je příprava budoucí podstatné změny zonace ve prospěch rozšíření přírodní zóny na 75 % rozlohy území národního parku je hlavním cílem návrhu zásad péče. Podle našeho názoru nemá takový postup v případě zóny soustředěné péče o přírodu oporu v ustanoveních ZOPK a je s nimi dokonce v přímém rozporu. Cílem ochrany přírody na území zóny soustředěné péče o přírodu nemůže být ani obnova přírodě blízkých ekosystémů, jak je ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) ZOPK podle nás nesprávně interpretováno v Příloze 1 písm. C bod 2 vyhlášky č. 42/2020 Sb. Z toho důvodu požadujeme, aby návrh zásad péče byl změněn tak, aby umožnil zachování stávající rozlohy zóny soustředěné péče o přírodu a navrhované managementové opatření v této zóně nesměřovala k obnově přírodě blízkých ekosystémů („cíl procesy“).</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Dlouhodobým cílem ochrany národních parků je zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků a zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence je podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti, na zbývajícím území národních parků. V případě, že se například trvalou péčí člověka dosáhne zlepšení stavu ekosystémů z „významně pozměněný“ na „částečně pozměněný“, je na místě při konstrukci budoucí zonace o takovém ekosystému uvažovat jako o vhodném pro zařazení do zóny přírodě blízké. K takovému rozhodnutí může dojít, ale také nemusí, to rozhodně budoucí proces péče a budoucí vnímání cílů národního parku. Stejně tak, jako vymezení dlouhodobých cílů může být opětovně projednáváno při budoucí přípravě zásad péče a zonace.</p>
ML Kašperské Hory	<p>Formální a obsahové členění Návrhu zásad neodpovídá ustanovení § 8 vyhlášky č. 45/2018 Sb., Členění návrhu zásad na čtyři části (Úvod, Analytická část, Návrhová část a Přílohy) v ustanoveních vyhlášky č. 45/2018 Sb. nemá oporu.</p>	<p><u>Vysvětleno:</u> Návrh zásad péče byl připraven podle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR. MŽP v souladu s výše jmenovaným metodickým pokynem návrh zásad péče posoudilo, přičemž posuzovalo zejména soulad se ZOPK,</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		vyhláškou č. 45/2018 Sb. a výše jmenovaným Metodickým pokynem. MŽP ve svém stanovisku neshledalo s výše jmenovanými podklady rozpor a proto dne 10. 9. 2020 vydalo Souhlas s vydáním oznámení o možnosti seznámit se s Návrhem Zásad péče o Národní park Šumava.
ML Kašperské Hory	Do návrhu zásad péče by měl být výčet a popis vybraných pozemních komunikací tvořících základní cestní síť na území Národního parku Šumava doplněn.	<u>Akceptováno:</u> Připomínka je oprávněná a byla zohledněna v příloze 4.9.
ML Kašperské Hory	Popis analytické části – významně pozměněné lesní ekosystémy, dlouhodobý cíl „zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti je příliš obecný. Požadujeme víc zpřesnit rozdíly v hospodaření s cílem procesy a s cílem biodiverzita.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhovú skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Nelze souhlasit s tím, že takto se otevírá prostor pro svévoli a korupční jednání.
ML Kašperské Hory	V případě „cíle biodiverzita“ je pro lesní ekosystémy přípustná podoba lidské činnosti popsána velmi obecně a konkrétní způsob hospodaření v lesích, ani to, zda takové hospodaření bude vůbec možné, není v návrhu zásad vůbec seznatelné. Podle našeho názoru by podrobnost zásad péče o národní parky měla dosahovat přinejmenším stejné úrovně, jakou mají např. souhrny doporučených opatření pro evropsky významné lokality zpracováváné podle § 45c odst. 3 ZOPK.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad péče odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhovú skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Správa v tomto uvolnění spatřuje přednost a větší uvolnění dosud poměrně omezujících limitů, přičemž klade především důraz na zachování nebo zlepšení biodiverzity v celé šíři tohoto termínu (druhovú, prostorové, věkové apod.), pochopitelně za limitu aplikace geograficky nepůvodních druhů a při absenci zhoršení stavu ekosystému. Pro hladké naplňování cílů své péče dostčuje schválený LHP popř. SDO pro biotopy a druhy (ta však bývají vtěleny do

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		schválených LHP). Z výše popsaného je tedy zřejmé, že zvolená úroveň obecnosti je zvolena záměrně obecně a není proto účelné ji blíže specifikovat a suplovat tím jiné typy plánovací dokumenty.
ML Kašperské Hory	Z návrhu zásad péče nelze podrobněji určit, která část území má stanoven dlouhodobý cíl "procesy" a "biodiverzita."	<u>Neakceptováno:</u> Součástí veřejně projednávaného návrhu byl odkaz na mapový prohlížeč, ve které bylo možno příslušným přibližováním zjistit stanovený cíl ve velkém detailu (až na hranice jednotlivých pozemků).
ML Kašperské Hory	Nelze vyloučit, ba naopak je to pravděpodobné, že i lesní ekosystémy nacházející se na pozemcích Města Kašperské Hory v zóně soustředěné péče o přírodu jsou podle návrhu zásad péče zařazeny do „cíle procesy“. To je podle našeho názoru v rozporu s důvodovou zprávou k zákonu č. 123/2017 Sb. a zároveň s důvodovou zprávou vyhlášky č. 42/2020 Sb., o vymezení zón ochrany přírody Národního parku Šumava. Navrhujete proto, aby byly vyjmenované pasáže ze zásad péče vypuštěny nebo doplněny vysvětlením, že tam popisovaná omezení se týkají pouze pozemků ve vlastnictví státu.	<u>Vysvětleno:</u> Některé pozemky nestátních vlastníků, jejichž stav ekosystémů odpovídá přirozeným nebo částečně ovlivněným a u kterých je patrné dlouhodobé působení přírodních procesů jsou zařazeny do cíle procesy i v zóně soustředěné péče. O tom, zda skutečně v dlouhodobém horizontu přejdou do zóny přírodě blízké či přírodní bude rozhodováno při přípravě a schvalování budoucí zonace.
ML Kašperské Hory	Soudíme, že hlavním cílem předloženého návrhu zásad péče je příprava budoucí podstatné změny zonace ve prospěch rozšíření přírodní zóny na 75 % rozlohy území národního parku je hlavním cílem návrhu zásad péče. Podle našeho názoru nemá takový postup v případě zóny soustředěné péče o přírodu oporu v ustanoveních ZOPK a je s nimi dokonce v přímém rozporu. Cílem ochrany přírody na území zóny soustředěné péče o přírodu nemůže být ani obnova přírodě blízkých ekosystémů, jak je ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) ZOPK podle nás nesprávně interpretováno v Příloze 1 písm. C bod 2 vyhlášky č. 42/2020 Sb. Z toho důvodu požadujeme, aby návrh zásad péče byl změněn tak, aby umožnil zachování stávající rozlohy zóny soustředěné péče o přírodu a navrhované managementová	<u>Neakceptováno:</u> Dlouhodobým cílem ochrany národních parků je zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků a zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence je podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti, na zbývajícím území národních parků. V případě, že se například trvalou péčí člověka dosáhne zlepšení stavu ekosystémů z „významně pozměněný“ na „částečně pozměněný“, je na místě při konstrukci budoucí zonace o takovém ekosystému uvažovat jako o vhodném pro zařazení do zóny přírodě blízké. K takovému rozhodnutí může dojít, ale také nemusí, to rozhodně

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	opatření v této zóně nesměřovala k obnově přírodě blízkých ekosystémů („cíl procesy“).	budoucí proces péče a budoucí vnímání cílů národního parku. Stejně tak, jako vymezení dlouhodobých cílů může být opětovně projednáváno při budoucí přípravě zásad péče a zonace.
ML Volary	Formální a obsahové členění Návrhu zásad neodpovídá ustanovení § 8 vyhlášky č. 45/2018 Sb., Členění návrhu zásad na čtyři části (Úvod, Analytická část, Návrhová část a Přílohy) v ustanoveních vyhlášky č. 45/2018 Sb. nemá oporu.	<u>Vysvětleno:</u> Návrh zásad péče byl připraven striktně podle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (dále pouze „MŽP“) ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR. MŽP v souladu s výše jmenovaným metodickým pokynem návrh zásad péče posoudilo, přičemž posuzovalo zejména soulad se ZOPK, vyhláškou č. 45/2018 Sb. a výše jmenovaným Metodickým pokynem. MŽP ve svém stanovisku neshledalo s výše jmenovanými podklady rozpor a proto dne 10. 9. 2020 vydalo Souhlas s vydáním oznámení o možnosti seznámit se s Návrhem Zásad péče o Národní park Šumava.
ML Volary	Do návrhu zásad péče by měl být výčet a popis vybraných pozemních komunikací tvořících základní cestní síť na území Národního parku Šumava doplněn.	<u>Akceptováno:</u> Připomínka je oprávněná a byla zohledněna v příloze 4.9.
ML Volary	Popis analytické části – významně pozměněné lesní ekosystémy, dlouhodobý cíl „zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti je příliš obecný. Požadujeme víc zpřesnit rozdíly v hospodaření s cílem procesy a s cílem biodiverzita.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhovná skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Nelze souhlasit s tím, že takto se otevírá prostor pro svévoli a korupční jednání.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
ML Volary	<p>V případě „cíle biodiverzita“ je pro lesní ekosystémy přípustná podoba lidské činnosti popsána velmi obecně a konkrétní způsob hospodaření v lesích, ani to, zda takové hospodaření bude vůbec možné, není v návrhu zásad vůbec seznatelné. Podle našeho názoru by podrobnost zásad péče o národní parky měla dosahovat přinejmenším stejné úrovně, jakou mají např. souhrny doporučených opatření pro evropsky významné lokality zpracovávané podle § 45c odst. 3 ZOPK.</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> K tomu Správa NPŠ dodává, že návrh zásad péče odstraňuje zcela dosud hojně využívané „rámcové směrnice hospodaření“ jaké byly součástí každého plánu péče, a tak skutečně poměrně značně osvobozuje lesní hospodářské plánování v této územní kategorii od limitů, dříve orgány ochrany přírody požadovaných (druhová skladba, podíly MZD, celková výše těžeb apod.) při následné přípravě LHP bude tedy možné flexibilněji uplatňovat způsoby péče o les, nepochybně v limitech stanovených platnou legislativou. Správa v tomto uvolnění spatřuje přednost a větší uvolnění dosud poměrně omezujících limitů, přičemž klade především důraz na zachování nebo zlepšení biodiverzity v celé šíři tohoto termínu (druhové, prostorové, věkové apod.), pochopitelně za limitu aplikace geograficky nepůvodních druhů a při absenci zhoršení stavu ekosystému. Pro hladké naplňování cílů své péče dostačuje schválený LHP popř. SDO pro biotopy a druhy (ta však bývají vtěleny do schválených LHP). Z výše popsaného je tedy zřejmé, že zvolená úroveň obecnosti je zvolena záměrně obecně a není proto účelné ji blíže specifikovat a suplovat tím jiné typy plánovací dokumenty.</p>
ML Volary	<p>Z návrhu zásad péče nelze podrobněji určit, která část území má stanoven dlouhodobý cíl "procesy" a "biodiverzita."</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Součástí veřejně projednávaného návrhu byl odkaz na mapový prohlížeč, ve které bylo možno příslušným přibližováním zjistit stanovený cíl ve velkém detailu (až na hranice jednotlivých pozemků).</p>
ML Volary	<p>Nelze vyloučit, ba naopak je to pravděpodobné, že i lesní ekosystémy nacházející se na pozemcích Města Volary v zóně soustředěné péče o přírodu jsou podle návrhu zásad péče zařazeny do „cíle procesy“. To je podle našeho názoru v rozporu s důvodovou zprávou k zákonu č. 123/2017 Sb. a zároveň s důvodovou zprávou vyhlášky č. 42/2020 Sb., o vymezení zón ochrany přírody Národního parku Šumava. Navrhujete proto, aby byly vyjmenované pasáže ze zásad péče</p>	<p><u>Vysvětleno:</u> Některé pozemky nestátních vlastníků, jejichž stav ekosystémů odpovídá přirozeným nebo částečně ovlivněným a u kterých je patrné dlouhodobé působení přírodních procesů jsou zařazeny do cíle procesy i v zóně soustředěné péče. O tom, zda skutečně v dlouhodobém horizontu přejdou do zóny přírodě blízké či přírodní bude rozhodováno při přípravě a schvalování budoucí zonace.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	vypuštěny nebo doplněny vysvětlením, že tam popisovaná omezení se týkají pouze pozemků ve vlastnictví státu.	
ML Volary	Soudíme, že hlavním cílem předloženého návrhu zásad péče je příprava budoucí podstatné změny zonace ve prospěch rozšíření přírodní zóny na 75 % rozlohy území národního parku je hlavním cílem návrhu zásad péče. Podle našeho názoru nemá takový postup v případě zóny soustředěné péče o přírodu oporu v ustanoveních ZOPK a je s nimi dokonce v přímém rozporu. Cílem ochrany přírody na území zóny soustředěné péče o přírodu nemůže být ani obnova přírodě blízkých ekosystémů, jak je ustanovení § 18 odst. 1 písm. c) ZOPK podle nás nesprávně interpretováno v Příloze 1 písm. C bod 2 vyhlášky č. 42/2020 Sb. Z toho důvodu požadujeme, aby návrh zásad péče byl změněn tak, aby umožnil zachování stávající rozlohy zóny soustředěné péče o přírodu a navrhované managementové opatření v této zóně nesměřovala k obnově přírodě blízkých ekosystémů („cíl procesy“).	<u>Neakceptováno:</u> Dlouhodobým cílem ochrany národních parků je zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků a zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence je podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti, na zbývajícím území národních parků. V případě, že se například trvalou péčí člověka dosáhne zlepšení stavu ekosystémů z „významně pozměněný“ na „částečně pozměněný“, je na místě při konstrukci budoucí zonace o takovém ekosystému uvažovat jako o vhodném pro zařazení do zóny přírodě blízké. K takovému rozhodnutí může dojít, ale také nemusí, to rozhodně budoucí proces péče a budoucí vnímání cílů národního parku. Stejně tak, jako vymezení dlouhodobých cílů může být opětovně projednáváno při budoucí přípravě zásad péče a zonace.
Nagelová Franziska	Obecná podpora zásad péče a Národního parku Šumava	<u>Vzato na vědomí</u>
Neužil Jaroslav	Pro udržení přírodní rovnováhy je potřeba se více zaměřit i na ekosystémy umělé a tím působit ve smyslu ochrany přírody nepřímo.	<u>Vysvětleno:</u> Vzhledem k tomu, že na Šumavě jde vesměs o ekosystémy různou mírou ovlivněné činností člověka, které jsou postupně převáděny do režimů podle dlouhodobého cíle, je tento požadavek podle názoru Správy NPŠ akceptován.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Neužil Jaroslav	Není možné na jedné straně se snažit pohyb turistů regulovat a na straně druhé živelně budovat další hotely a parkoviště.	<u>Vzato na vědomí:</u> Správa má za to, že vymezené území kulturní krajiny, potažmo platné územní plány, toto riziko sice nevylučují, ale prostorově jej definují. Zásady nemohou změnit platné územní plány ani nemohou vnést další regulativy přísnější, než jaké nesou územní plány. V rámci kapitoly 3.8.2. je uvedena zásada „V rámci individuální automobilové dopravy je podporováno zřizování centrálních parkovacích ploch především v intravilánu obcí.“ Udržování současných, či výstavbu nových parkovišť totiž nemůžeme opomíjet a to z toho důvodu, že individuální doprava bude vždy převyšovat dopravu hromadnou. Pro území NP Šumava je tedy menší zátěží funkční větší parkoviště v intravilánu obcí (vždy s ohledem na platné územní plány) a menší odstavné plochy rozestě po území NP Šumava.
Neužil Jaroslav	Vůbec není zmíněn vliv ubytovacích kapacit. Ekonomicky i sociodemograficky je negativní zejména rozmach apartmánových objektů jako rekreačního bydlení.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady nemohou limitovat rozsah funkčního omezení zastavěných či zastavitelných ploch. To lze pouze regulativy územních plánů a stanovisky příslušného orgánu ochrany přírody opírající se o zákonné limity (natura 2000, zvláště chráněné druhy, ÚSES, krajinný ráz apod.).
Neužil Jaroslav	Doporučuji další výstavbu ubytovacích kapacit (kromě trvalého bydlení a občanské vybavenosti) nepodporovat a v Zásadách to zdůraznit.	<u>Vysvětleno:</u> Správa má za to, že vymezené území kulturní krajiny, potažmo platné územní plány, toto riziko sice nevylučují, ale prostorově jej definují. Zásady nemohou změnit platné územní plány ani nemohou vnést další regulativy přísnější, než jaké nesou územní plány.
Neužil Jaroslav	Doporučuji další rozšiřování parkovišť nepodporovat. Na vjezdech do NPŠ umístit digitální tabule s aktuálními informacemi o obsazenosti velkých parkovišť.	<u>Neakceptováno:</u> Přestože je tento princip zajímavým podnětem, jde podle Správy NPŠ nad kompetence zásad péče. V případě, že by v zásadách péče existoval, je obtížně vymahatelný např. při změnách využití objektů. Co se týká informačního systému obsazenosti parkovacích ploch, Správa vybudování tohoto systému podporuje, avšak není plně pouze v kompetenci Správy NP Šumava a to z toho důvodu, že většina parkovišť není v majetku Správy NP Šumava,

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		ale v soukromém či obecním vlastnictví. Hodláme to řešit úpravou textu Zásad 3.8.1. zhruba takto: „spolupracovat a podílet se na koncepcích usměrňujících využívání oblasti pro naplnění poslání národního parku na lokální, regionální i celostátní úrovni.“
Neužil Jaroslav	Dále doporučuji snížit maximální povolenou rychlost na území celého NPŠ na 70 km/hod. a zabývat se problémem nadměrné hlučnosti motocyklů.	<u>Neakceptováno:</u> Tento návrh je příliš podrobným doporučením na míru podrobnosti, jakou Zásady mají, o takovém omezení rozhoduje Dopravní inspektorát, není to tedy kompetence Správy, nicméně Správa zvaží doporučení koncepčního řešení regulace dopravy v celém regionu.
Neužil Jaroslav	Doporučení: vést jednání s krajskými úřady, které dopravní obslužnost objednávají a dotují. V Zásadách péče vytknout cíl omezování IAD ve prospěch VHD.	<u>Vysvětleno:</u> Jednání v tomto smyslu probíhají intenzivně nejen s oběma kraji, ale i s partnery z Bavorska. Je zřízena koordinační skupina. Zásada péče upřednostňování hromadné dopravy na úkor individuální automobilové dopravy je v ZP již zahrnuta - viz kap. 3.8.2. „Pro pohyb po území národního parku je podporována hromadná přeprava osob. V rámci hromadné dopravy je žádoucí rozšířit provoz programu Zelených autobusů na delší období...“
Neužil Jaroslav	Doporučení: kromě hledání dalších možností pro pěší zabývat se i možnostmi zredukování cyklostezek.	<u>Neakceptováno:</u> Redukce cyklostezek jde nad rámec obecného zaměření ZP. Redukce je samozřejmě možná a v některých případech vhodná, nicméně není podle názoru Správy obecně platná pro celé území národního parku. Předpokládáme, že bude řešena v rámci vyhlášení klidových území, obecně o redukci mimo navrhovaná klidová území zatím Správa neuvažuje, naopak, stále uvažuje o propojení páteční cyklotrasy. Nepochybně leží před Správou nutnost vyřešit případné kolizní trasy cyklistů a pěších, to v Zásadách zmiňuje.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Neužil Jaroslav	Rozšířit nabídku pro zimní pěší turistiku.	<p><u>Akceptováno částečně:</u></p> <p>Tento konkrétní návrh je rizikový z hlediska možného poškození předmětů ochrany soustavy Natura 2000. U takového konstataování nelze vyloučit významný negativní vliv na předměty ochrany, proto jej Správa nepovažuje za vhodný. Takto bylo upraveno znění zásad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpora šetrného měkkého turismu s cílem zážitku a poučení z nedotčené přírody, • Rozmístění aktivit turistické infrastruktury na vhodných místech v celém území NPŠ, ale také v jeho předpolí v kontextu celé Biosférické rezervace Šumava. <p>Zároveň na základě připomínky upraven text řešící lyžařské a sportovní aktivity v kapitole 2.3.6.</p>
Neužil Jaroslav	Zásadně nepovolovat další stavbu sjezdařských areálů.	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Pokud jde o sjezdové areály, zásady nemohou nahradit žádný stupeň územně plánovací dokumentace, proto nelze takto podrobně definovat prostorový limit. Správa má však za zřejmé, že limit vedoucí k nedovolenému zhoršení stavu ekosystému dané zákonem v podstatě vylučuje jakoukoli úvahu na toto téma.</p>
Neužil Jaroslav	Nejsou dostatečně zmíněny a hodnoceny služby průvodců.	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Správa počítá s udržení a dalším rozvojem programu Průvodci divočinou. To projednávaná verze ZP deklaruje. Zároveň ZP deklarují cíl preference měkkého individuálního turismu jako vhodné alternativy k masovému turismu. V tomto ohledu by Správa chtěla program Průvodců divočinou udržet a dále rozvíjet. Větší množství proškolených průvodců či spolupráce s dalšími cestovními agenturami je samozřejmě možná.</p>
Neužil Jaroslav	Kromě podpory (i mediální) zmíněných komerčních aktivit zvýšit počet strážců NPŠ s cílem „být vidět, být k dispozici“ aby informační službu prezentovali i v terénu.	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Ano, zvýšení dohledu v území stráží přírody je nezbytné, nicméně není to téma, které by mělo být deklarováno v Zásadách péče.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Nykles František	Příliš krátká doba pro veřejné projednání vzhledem k situaci s Covidem 19.	<u>Neakceptováno:</u> Ano, Správa právě z důvodu pandemie covid19 o jeden měsíc prodloužila veřejné projednávání na celkovou délku 3 měsíců.
Nykles František	V úvodu zásad péče by měla být uveřejněna jejich charakteristika, význam, poslání a vysvětlena vazba na poslední Plán péče 2001-2010 (PP). Chybí jasné stanovisko, zda Zásady budou nahrazovat PP, anebo sloužit k jeho tvorbě, nebo k tvorbě dalších dokumentů – což není z materiálu zřejmé.	<u>Vysvětleno:</u> Funkce zásad péče vyplývá ze ZOPK. Jsou novým koncepčním materiálem, v tomto smyslu ani nenahrazují, ani nejsou předstupněm plánu péče. Jsou však podkladem pro zpracování dalších navazujících dokumentů, zejména LHP. Zhodnocení naplnění cílů z předchozího plánu péče je součástí zásad péče.
Nykles František	V textu je řadu odborných termínů, které zhoršují srozumitelnost textu.	<u>Neakceptováno:</u> V textu jsou obsaženy odborné termíny běžně užívané, jejichž význam lze dohledat ve slovníku cizích slov či v internetovém vyhledávači.
Nykles František	V zásadách péče chybí vysvětlení zkratk a názvů.	<u>Neakceptováno:</u> V textu jsou obsaženy jen běžně užívané zkratky, jejichž význam lze dohledat v internetovém vyhledávači.
Nykles František	Obsah většiny kapitol analytické části je většinou obecným popisem, který vyprávěcí formou bez jakýchkoliv konkrétních údajů, postrádá hodnotící formu, často bez údajů (tedy počty, délky, výměry, ks) atd.	<u>Vysvětleno:</u> Jde o nový koncepční materiál, který má v analytické části pokud možno přehledně sdělit takové informace, které souvisí se stavem ekosystémů a cíli NP.
Nykles František	Kapitola 2.1.4. je bez rozdělení do druhů - rostlina, živočich, ryba atd.	<u>Vysvětleno:</u> Název druhů organismů je termínem sám o sobě a nelze jej vysvětlovat. Názvy druhů jsou však snadno dohledatelné na internetu. Propojení ochrany perlorodky říční se splováním je na příslušných místech zásad péče uvedeno.
Nykles František	Kapitoly 2.2. a 2.2.1. jsou příliš obecné bez hodnocení trendů za posledních 20 let, popis požárů bez návaznosti na Šumavu, povodně – chybí popis technických zajímavostí z 18. a 19. stol. na zpevnění Vltavy, kapitoly 2.3., Zpřístupnění, Imise, Rekreace příliš popisné a nekonkrétní, chybí popis povinností a vztahů k HZS obou krajů, chybí problematika likvidace odpadů.	<u>Vysvětleno:</u> Správa se držela určité úrovně zobecnění a to takového, aby informace odpovídaly úrovni řešených klíčových zásad (stav ekosystémů, složek přírody, cílů a poslání). Proto je v textu minimum odkazů na konkrétní detailní situace a zajímavosti, které pro hodnocení celku nemají zásadní význam.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Nykles František	V kapitole 2.4.1. vodní toky – zhoršení kvality vody – chybí odkaz na konkrétní údaje z výzkumu.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nepočítají s tím, že jde o sled informací, ke kterým je nezbytné automaticky připojovat odkazy na literaturu nebo uvádět zdrojová data. Zásady péče přehled použité literatury obsahují – viz příloha 4.8. Použitá literatura.
Nykles František	V Zásadách péče chybí rozdělení úseku jejich platnosti na časové úseky s jasně kontrolovatelnými úkoly, termíny, stanovení odpovědnosti, atd.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nejsou plán. Jde o definování zásad, jaké mají být uplatňovány k dosažení cílů. Proto není nutné jejich naplňování rozdělovat do kratších úseků se stanovením konkrétních úkolů (to by odpovídalo charakteru „plánu“). Odpovědnost je v případě zásad péče na Správě, pro kterou jediné jsou Zásady péče závazné.
Nykles František	Problematika lidí, a jedno zda místních nebo turistů a návštěvníků, zasloužila větší pozornost.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče jsou odlišným materiálem než plán péče a jsou zaměřeny na cíle a předměty ochrany, přiměřeně na poslání oblasti. Problémové oblasti jsou definovány a jsou nastíněny zásady přístupu k nim. Zásady péče však nemohou řešit konkrétně problém nedostatku parkovacích míst nebo overtourismu. Mohou pouze nastínit principy, jak k takovým jevům přistupovat v rámci kompetencí, které Zásady péče mají. Zásady péče se zabývají především naplněním cílů NP, jejich součástí není údržba technických památek. Ta je naplňována dle jiných předpisů.
Občané a přátelé Chlumu	V kapitole 2.3.4. Zpřístupnění navrhujeme z výčtu komunikací, na kterých je chemický posyp prováděn na základě povolených výjimek vyjmout komunikaci Lenora – Volary – Želnavá, neboť je v tomto úseku chemicky ošetřován pouze intravilám Města Volar, který leží mimo území Národního parku Šumava. Výše uvedená komunikace tak nemůže podle našeho zdůvodnění vést k negativním dopadům na dotčené ekosystémy a jejich složky.	<u>Akceptováno částečně:</u> nahrazeno: „od roku 1992 byla aplikace chemického posypu zakázána, nicméně se prováděla na základě povolených výjimek kontinuálně na trase Strážný – státní hranice, a za extrémních podmínek v omezeném rozsahu a za omezujících podmínek na trasách Lenora – Volary – Želnavá, Starý Brunst – Železná Ruda“.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Obec Modrava	Uvádíte, že návrh Zásad péče se zcela odklání od konceptu, se kterým byl Národní park Šumava v roce 1991 vyhlášen, i od konceptu veřejně deklarovaného současným ministrem životního prostředí.	<u>Neakceptováno:</u> Citace z nařízení vlády ČR č.163/1991: Posláním národního parku je uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k turistice a rekreaci nezhoršující přírodní prostředí. Tato citace dokládá, že současné cíle a poslání nejsou v zásadním rozporu s posláním z roku 1991.
Obec Modrava	Návrh Zásad péče o NP Šumava se zcela odklání od konceptu, který byl veřejně deklarován ministrem životního prostředí Richardem Brabcem.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh zásad péče navazuje na novou právní úpravu národních parků (novela ZOPK zákonem č. 123/2017 Sb.). Vychází z dalších prováděcích právních předpisů, které stanovují dlouhodobé cíle ochrany jednotlivých částí NP (vyhláška č. 42/2020 Sb., o vymezení zón ochrany přírody Národního parku Šumava), či definují obecný obsah zásad péče (vyhláška č. 45/2018 Sb., o plánech péče, zásadách péče a podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území). Detailně pak vycházejí z Metodického pokynu sekce ochrany přírody a krajiny MŽP ke zpracování a projednání zásad péče o národní parky ČR (Věstník MŽP, Ročník XXVIII –listopad 2018 –Částka 8).
Obec Modrava	Zařazení do kategorie dle IUCN je neslučitelné s důstojným a udržitelným rozvojem života obyvatelstva, nesouhlas, proč má být Šumava zařazena do jiné kategorie IUCN než KRNAP.	<u>Neakceptováno:</u> Kategorie II. IUCN je jedinou mezinárodně uznávanou kategorií pro národní parky. K naplnění této kategorie se Správa zavázala už plánem péče z roku 2001 a je to kategorie, kterou splňuje i sousední NP Bavorský les, přičemž Správa NP Šumava se zavázala naplňovat společně s NP Bavorský les cíle ochrany přírody v souvislosti s naplněním podmínek této kategorie. Naplnění cíle kat.II. IUCN není neslučitelné s důstojným a udržitelným rozvojem života obyvatelstva, protože nevede k žádné jiné redukci pracovních míst mimo péči o lesy v NP. Proces této redukce je naplánován na období 40 let, jeho sociální dopad lze řešit transformací činností spojených s jinými cíli a

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		s naplňováním poslání NP.
Obec Modrava	Zkrátit platnost Zásad péče do 31. 12. 2035.	<u>Neakceptováno:</u> Platnost ZP je navržena na 2 decénia (2 plánovací období lesního hospodářských plánů) a na dobu, po kterou bude omezena ZOPK možnost změnit zonaci. Časové okno pro vyhodnocení naplňování cílů zón se tedy otevírá až v roce 2035. Samo vyhodnocení a nová konstrukce zonace a navazujících zásad péče včetně jejich schvalování si pak vyžádá dobu několika let. Navrhované zásady péče by měly toto přechodné období koncepčně zastřešit.
Obec Modrava	Doplnit textový odstavec k podkapitole 2.1.2. o text, který byl původně projednán na pracovní skupině pro přípravu Zásad péče. (Částečně pozměněné ekosystémy, podkapitola Lesní ekosystémy)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu ZP, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Obec Modrava	Ad4) Požadujete doplnit informativní text k tématu Fire – Mangementu.	<u>Neakceptováno:</u> Téma Fire-Managementu bylo v průběhu projednávání zcela vypuštěno.
Obec Modrava	Doplnit text k bobrovi evropskému v kap. 2.2.2., který byl vypuštěn z původního návrhu Zásad péče projednávaných v pracovní skupině.	<u>Neakceptováno:</u> Hlavním důvodem je skutečnost, že nejde o disturbančního činitele působícího po ploše a měnícího strukturu ekosystémů na velkých souvislých plochách.
Obec Modrava	Doplnit jako disturbanční biotické činitele lišku obecnou a jezevce lesního, popř. další drobné šelmy, které mají zásadní vliv na predaci na zemi hnízdících ptáků.	<u>Neakceptováno:</u> Oba zmíněné druhy nepředstavují zdroj disturbance (Disturbance /narušení/ je z biologického hlediska dočasná změna obvyklých podmínek způsobující podstatnou změnu v ekosystému. Může se jednat o změnu náhlou nebo postupnou, vždy však vede ke stejnému výsledku, k odstranění velkého množství biomasy i živočichů. Narušuje ekosystém, jeho složení, strukturu a funkci).
Obec Modrava	kap. 2.3.3 Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (popis Změna věkové sklady lesů, Druhová skladba, Rozšíření druhotných bezlesých ploch, grafy)	<u>Neakceptováno:</u> Důvodem redukce bylo velké množství textu s atypickou mírou podrobnosti oproti jiným kapitolám.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Obec Modrava	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Rizika velkoplošných rozpadů lesa)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu ZP, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou, věcně je situace popsána v rámci kap. disturbanční činitelé.
Obec Modrava	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn)Částečně pozměněné ekosystémy, Vodní toky a nádrže, Plavební kanály)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu ZP, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Obec Modrava	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Složky ekosystémů,- bobr evropský)	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k tomu, že Správa vyhodnotila bobra evropského v kap. 2.4.4. jako druh, který není typickou složkou ochrany přírody, která by byla důležitá pro konstrukci hlavních principů péče, neuvádí jej tedy ani v kap. 3.3.4. Jako složku přírody tento druh deštníkově zastřešuje vranka obecná.
Obec Modrava	Požadujete doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (2.5.1 Ochrana před rušivými vlivy u okolí)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu ZP, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Obec Modrava	Požadujete doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Dlouhodobé cíle)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu ZP, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Obec Modrava	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Střednědobé cíle)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu ZP, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Obec Modrava	Viditelně oddělit závaznou část textu Zásad péče, resp. oddělit viditelně popisné analytické části textu od návrhové části.	<u>Akceptováno</u> Vložena viditelná strana oddělující návrhovou část od analytické části.
Obec Modrava	Nesouhlas s rozšířením území ponechaným nerušeným přírodním dějům na 75 % území NP Šumava do roku 2060 v kap. 3.1.1.	<u>Neakceptováno:</u> Cíl naplňuje dlouhodobý cíl stanovený ZOPK (převažující plocha NP) a zároveň se zavazuje naplnit kritérium kategorie II. IUCN.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Obec Modrava	kap. 3.1.2. : text upravit podle předloženého návrhu. Jde o produkt diskuzí v pracovní skupině, které se zúčastnil zástupce Obce Modrava	<u>Neakceptováno:</u> Výstupy z pracovní skupiny byly a jsou pro Správu pouze doporučující, navrhované doplnění textu vyhodnotila Správa jako nadbytečné a nepovinné z hlediska Metodického pokynu pro zpracování a projednání zásad péče národních parků ČR.
Obec Modrava	V zóně přírodní regulovat početnost vybraných druhů zvěře a invazních druhů zvěře.	<u>Akceptováno částečně:</u> Možnost takovéto regulace umožňuje ZOPK. Text zásad péče lehce doplněn.
Obec Modrava	V přírodní zóně udržovat lesní cestní síť.	<u>Neakceptováno:</u> Lesní cestní síť je managementovou infrastrukturou pro hospodaření v lese. V případě neexistence takového cíle přebírá část této sítě jiné funkce (turistická infrastruktura, prevence proti požárům apod.) Tato síť pak bude udržována, což vyplývá z textu zásad péče.
Obec Modrava	Doplnit povinnost provádět zásahy proti geograficky nepůvodním druhům organismů a výjimečné zásahy za účelem ochrany populací chráněných druhů živočichů zahrnuté do trvalé monitorační sítě.	<u>Neakceptováno:</u> Výjimečná možnost provádění těchto zásahů je umožněna ZOPK. Míru výjimečnosti do jisté míry v principu upravují zásady péče. Zásahy proti geograficky nepůvodním organismům jsou umožněny podle návrhu na většině území přírodní zóny. Správa však nesouhlasí s jejich prováděním na plochách trvalé monitorovací sítě, která slouží ke sledování přírodních procesů. Všechny manipulace na takové monitorační síti zkreslí požadovaný výsledek: hodnocení průběhu přírodních dějů.
Obec Modrava	Pro přírodu blízkou zónu formulovat cíle zcela nově.	<u>Neakceptováno:</u> Cíl zóny je formulován ZOPK, smysl nově navržených návrhů je v ZP buď obsažen, nebo vyplývá z jiných ustanovení ZOPK a prováděcích předpisů (např. ochrana majetků sousedních vlastníků mimo území NPŠ).

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Obec Modrava	Ad 17. Doplnit text v kap. 3.2.4 týkající se bobra evropského	<u>Neakceptováno:</u> Správa vyhodnotila bobra evropského v kap. 2.4.4. jako druh, který není typickou složkou ochrany přírody, která by byla důležitá pro konstrukci hlavních principů péče, neuvádí jej tedy ani v kap. 3.3.4. Hlavní principy péče bobra evropské totiž dostatečně překrývají principy péče pro vydru říční a vranku obecnou.
Obec Modrava	Ad18). Upravit podrobnější zásady péče pro lesní ekosystémy v zóně přírodě blízké v kap.3.3.2.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh připomínkovatele nesplňuje naplnění cíle zóny, rozložení textu do odrážek by bylo jen technickým krokem neměním význam sdělení.
Obec Modrava	Ad19). Upravit podrobnější zásady péče pro lesní ekosystémy v zóně soustředěné péče v kap. 3.3.3. Odlišení zásad pro zónu soustředěné péče s cílem „procesy“ a s cílem „biodiverzita.“	<u>Akceptováno</u>
Obec Modrava	Ad20). Do kapitoly 3.3. doplnit text podrobněji popisující pozemky ležící ladem.	<u>Neakceptováno:</u> Pozemky ležící ladem, jsou definované jako pozemky, které nejsou hospodářsky využívány. Jejich podrobnější popis není vyžadován metodickým pokynem pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR.
Obec Modrava	Požadavek v kap. 3.3.4. v části rys ostrovid vypustit nebo zásadně přeformulovat princip, podle kterého je v biotopech rysa nutné eliminovat nebo přísně limitovat zástavbu a veřejné využití nelesních stanovišť.	<u>Akceptováno:</u> Nově upraven text v tomto znění: "zajistit ochranu a vhodný management lesních ekosystémů viz. výše jako hlavního životního prostředí druhu, udržet popř. zvýšit prostupnost území pro bezpečnou migraci (fragmentace sítí cest a komunikací)"
Obec Modrava	Ad22). V kap. 3.3.4. v části perlorodka říční výslovně zmínit ochranu populace pstruha obecného.	<u>Akceptováno</u>
Obec Modrava	Doplnění hlavních principů péče pro bobra evropského.	<u>Neakceptováno:</u> V zásadách péče jsou vybrány jen klíčové složky přírody definující vztah k cílům NP, nikoli všechny (podmínky ochrany zastřešuje vranka obecná).

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Obec Modrava	V kap. 3.8.1 doplnit konkrétní opatření, která budou hmatatelná a měřitelná. Stanovení cílů považujete za nedostatečné, a chcete blíže specifikovat konkrétní plány a definovat nástroje.	<u>Neakceptováno:</u> Jednotlivé fenomény nelze hodnotit číselně (množstvím interakcí, angažovaných osob, délkově, plošně) bez samostatného hodnocení konkrétní míry naplnění trvalé udržitelnosti. Proto Správa neakceptuje zavádět jednoduchá hodnotící kritéria, ale ponechává budoucí hodnocení na komplexnosti pohledu na naplňování poslání jako celku.
Obec Modrava	Ad25). Do kapitoly 3.8.2 požadujete doplnit monitorovací kritéria, kterými se naplnění základních principů bude hodnotit.	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem ke konstrukci části zásad péče v kap. 3, ve které nejsou pro žádnou sledovanou složku podrobněji stanovena monitorovací kritéria, nejsou uvedena ani v části 3.8.2.
Obec Modrava	Přepracovat přílohu 4.6. se zákresem cestní sítě pro pohyb návštěvníků - příkladmo cesty z katastru obce Modrava, které jsou využívány veřejností, i když nejsou turisticky značené.	<u>Neakceptováno:</u> Cestní síť pro pohyb návštěvníků je primárně ta, která je turisticky značena. Mimo klidová území je prostor NP volně průchodný, včetně cest a pěšin, tyto nejsou do přílohy úmyslně zahrnuty, neboť často končí na hranici klidových území (s omezeným vstupem) a mohly by znamenat riziko nadměrné návštěvnosti v tomto území.
Obec Modrava	Ad Resume. Z velkého množství připomínek dovozeno, že by návrh Zásad měl být přepracován.	<u>Akceptováno částečně:</u> na základě akceptovaných a částečně akceptovaných připomínek vzešlých z veřejného projednání je návrh zásad péče z části přepracován.
Obec Prášíly	V dokumentu postrádám jakékoliv ambice na snížení hlukové zátěže,	<u>Akceptováno částečně</u> Bude doplněna kapitola 2.3.7., kap. 3.8.1. a 3.8.2.. V kap.3.8.1. upravena formulace na: "realizace trvale udržitelných prvků infrastruktury s minimálním negativním dopadem na ochranu přírody a to včetně minimalizace negativního dopadu způsobovaného hlukem,".
Obec Prášíly	Nesouhlasím s případnou revitalizací Křemelné na Vysokých Lávkách, která je zmíněná v kapitole 2.1.2. vodní ekosystémy.	<u>Akceptováno</u>
Odbor 24 Správy NPŠ	Návrh na změnu textu: „Jeřábek lesní..v lokalitách výskytu nevnadit a nepřikrmovat černou zvěř.“ za „V lokalitách výskytu, kromě zóny soustředěné péče a kulturní krajiny,	<u>Neakceptováno:</u> Vnadění bude možné na základě schválené koncepce

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	nevnadit a nepřikrmovat černou zvěř.“	
Odbor 24 Správy NPŠ	Návrh na změnu textu: „PIL pokrývá celé území NP v síti 250 x 250 m ale probíhá v intervalu 12 let vždy po jednotlivých Územních pracovištích.“ za „PIL pokrývá území zóny přírodně blízké, zóny soustředěné péče a kulturní krajiny v síti 250 x 250 m, ale probíhá v intervalu 12 let vždy po jednotlivých lesních hospodářských celcích.“	<u>Akceptováno částečně:</u> PIL pokrývá celé území NP v síti 250 x 250 m, ale probíhá v intervalu 12 let vždy po jednotlivých lesních hospodářských celcích.
Odbor 24 Správy NPŠ	Návrh na změnu textu: „Na území NP se rušivě do populace bobra nezasahuje.“ za „Na území NP se rušivě do populace bobra nezasahuje. V případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, například v případě hrožících škod na majetku a zdraví vlastníků pozemků ležících v blízkosti vodních toků na území NP Šumava, včetně nebezpečí poškození veřejných komunikací a mostů je žádáno o výjimku z ochranných podmínek podle ustanovení § 56 ze zákazu uvedeném v § 50 odst. (1) a (2) zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dále jen („ZOPK“).“	<u>Akceptováno částečně:</u> Původní věta smazána.
Odbor 24 Správy NPŠ	Návrh na změnu textu: „Kvalitní poskytování informací o přírodě národního parku, stejně jako enviromentální výchova a vzdělávání, se primárně zaměřují na téma NP a CHKO Šumava.“ Za „Kvalitní poskytování informací o přírodě národního parku, stejně jako enviromentální výchova a vzdělávání, se primárně zaměřují na téma NP Šumava.“	<u>Neakceptováno:</u> Nedílnou součástí Správy NP Šumava je již od roku 1991 také území CHKO Šumava. Od této doby Správa NP Šumava poskytuje informace i environmentální výchovu a vzdělávání nejen na území NP, ale také CHKO a to až dodnes.
Odbor 24 Správy NPŠ	Základní principy péče . . . s rozdělením na Přírodní zónu, Přírodě blízkou a Soustředěné péče je uveden lov zvěře vždy jen pro lesní ekosystémy, pro nelesní ekosystémy není uveden ani jednou.	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	Nutno doplnit.	
Odbor 24 Správy NPŠ	Základní principy péče . . . není v případě obnovy lesa (zóna Přírodě blízká a Soustředěné péče) nikde uvedena péče o obnovu (např. ožínání, nátěry proti okusu, hlodavcům, mech. ochrany proti zvěři apod.)?	<u>Vysvětleno:</u> V zóně přírodě blízké se nepočítá s umělou obnovou, a proto se v ochraně kultur uvažuje pouze s údržbou již existujících mechanických ochranných případně ošetřením repelenty (viz str. 69 návrhu zásad). V zóně soustředěné péče návrh zásad péče již mezi základními principy uvedeno „Přirozenou a umělou obnovu lesa lze chránit proti konkurenční vegetaci mechanicky vyžínáním proti zvěři repelenty. Mechanické ochrany lze nově instalovat i udržívat“ (viz str. 73 návrhu zásad).
Odbor 24 Správy NPŠ	Předmět ochrany: oproti ZOPK doplněno navíc ekosystémy VE VŠECH SVÝCH VÝVOJOVÝCH STÁDIÍCH A FÁZÍCH...PROČ je uvedeno jinak, než v zákoně?	<u>Vysvětleno:</u> Podstata je stejná, jak je popsáno v §15 ZOPK. Z toho důvodu není nutné formulaci měnit.
Odbor 24 Správy NPŠ	kap. 2.3.3 zastoupení smrku před novověkou kolonizací bylo stejné, jako je nyní? Kolonizace a obhospodařování lesů v posledních 200 letech se tedy na zastoupení smrku nijak neprojevovalo?	<u>Vysvětleno:</u> Nové studie ukazují, že se zastoupení smrku před novověkou kolonizací pohybovalo mezi 70 a 80 %.
Odbor 24 Správy NPŠ	odstranit větu "V rizikových lokalitách v blízkosti cizích majetků nejsou porosty odpovídající uvedenému cílovému stavu ponechány samovolnému vývoji – zde je možno asanovat zlomy, vývraty a stromy napadené lýkožroutem smrkovým." Konstatování neodpovídá skutečnosti, větu odstranit.	<u>Akceptováno</u>
Odbor 24 Správy NPŠ	Objasnit, proč z hlediska naplňování dlouhodobých cílů podle předchozího plánu péče došlo k prodlevě více jak 10 let a vzhledem k moratoriu zakotvenému v zákoně je vyloučeno splnění vytyčeného dlouhodobého cíle do roku 2030.	<u>Vysvětleno:</u> V kap.2.6.2 popsáno. V kontextu kap.3.1.2. je zjevné, že naplňování cíle procesy v zóně přírodě blízké bude průběžné.
Odbor 24 Správy NPŠ	Zóna soustředěné péče - "umělou obnovu využívat jen v nezbytných případech jako doplněk přirozené obnovy". Návrh na nové znění: "umělou obnovu využívat jako prostředek rekonstrukce významně pozměněných ekosystémů směrem k přirozenému stavu	<u>Akceptováno částečně:</u> Doplněno „ke zlepšení stavu významně pozměněných ekosystémů“.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Odbor 24 Správy NPŠ	Diferenciace porostů – pouze dvakrát zásah - v prořezávkách to může být nedostatečné managementové opatření	<u>Vysvětleno:</u> Počítá se s tím, že zásahy v zóně přírodě blízké budou probíhat cca po dobu 15 let a z tohoto důvodu jsou dva zásahy plně dostačující (průměrně jeden zásah za 7 let). Cílem zásahu není přetvořit strukturu celého porostu (porostní skupiny), ale dosáhnout členité mozaikové struktury u porostů kompaktních, do budoucna velmi labilních.
Odbor 24 Správy NPŠ	Doplnit - v dospělých porostech, které nejsou narušené a nemají iniciovanou obnovu vytvořit pomístním proředěním (např. uvolněním buků a jedlí) vhodná místa pro obnovu	<u>Vysvětleno:</u> Toto opatření je vtčleno jako zásada pro zónu soustředěné péče cíl biodiverzita - kap. 3.3.3.: "V porostech s cílem „biodiverzita“ se aktivní obnovní management uplatňuje i v typech porostu cílový a v porostech dospělých zejména v typech porostu vzdálený a přechodný".
Odbor 24 Správy NPŠ	Doplnit u cíle procesy: v dospělých porostech, které nejsou narušené a nemají iniciovanou obnovu vytvořit pomístním proředěním (např. uvolněním buků a jedlí) vhodná místa pro obnovu.	<u>Neakceptováno:</u> Při nízkém zastoupení nesmrkových příměsí v porostech NP (v cíli procesy) je nežádoucí jakkoli úmyslně poškozovat dospělé či perspektivní jedince těchto příměsí úmyslnými zásahy, a to i v případech, že by takovým zásahem došlo k podpoře jiných jedinců nesmrkových příměsí.
Odbor 24 Správy NPŠ	Doplnit lov lišky alespoň v rámci cíle biodiverzita a kulturní krajiny.	<u>Akceptováno částečně:</u> V zóně soustředěné péče se ostatní druhy zvěře (mezi nimi i liška obecná) plošně neloví, tzn. lokální lov je možný.
Odbor 24 Správy NPŠ	Tetřívka obecná - lovit bez vnašení - bylo by vhodné udělat mapy, jinak je to hodně teoretické	<u>Vysvětleno:</u> (vnašení bude možné na základě schválené koncepce).
Odbor 24 Správy NPŠ	Jeřábek - neprovádět zásahy u cest a otevřených ploch, v lokalitách výskytu nevnašit a nepřikrmovat černou zvěř - toto je docela limitující. U jeřábka jsou zásadní vlastně všechny body....., neb je všude.	<u>Akceptováno:</u> Text vypuštěn (zásady ochrany deštníkově překrývá tetřev hlušec).
Odbor 24 Správy NPŠ	Často se opakuje "zamezit fragmentaci lesních porostů" - přitom narušovat homogenitu porostů je principem přestaveb homogenní lesních porostů	<u>Akceptováno:</u> Zásady v kap. 3.3.4 nově upraveny tak, aby odstranily tento terminologický nedostatek.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Odbor 24 Správy NPŠ	Jak pochopit, kde a v jakém rozsahu lze používat drátěné oplocenky, např. i ve formě individuálních ochran?	<u>Vysvětleno:</u> Drátěné oplocenky by měly být opouštěny na celém území, neboť jsou nebezpečné nejen pro tetřevovité, ale i pro ostatní druhy ptáků.
Odbor 24 Správy NPŠ	Také se zde často mluví o maloplošné obnově - kde je o ní nějaká zmínka v péči o les ?	<u>Akceptováno částečně:</u> Formulace principu „provádět maloplošnou a výběrovou obnovu“ nahrazena textem: „v zóně soustředěné péče o přírodu s cílem ochrana biodiverzity realizovat jednotlivý a skupinový výběr, preferovat výběrný způsob hospodaření s nepřetržitou obnovní dobou“.
Odbor 24 Správy NPŠ	Včlenit do monitoringu škod spárkaté zvěře monitoring škod zajícem a oštípávání terminálů od tetřeva.	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k tomu, že v přírodní zóně je výjimečná možnost regulace pouze spárkaté zvěře, je i monitoring škod na lese zaměřen na tuto zvěř. Monitoring škod zajícem či tetřevem je jistě zajímavým tématem, ale z hlediska plnění cílů tématem nedůležitým, bez možnosti stanovit zásadu spojenou s regulací či redukcí zmíněných druhů.
Odbor 24 Správy NPŠ	Těžit i jiné dřeviny kromě smrku v přírodě blízké zóně a soustředěné péči -procesy. Může se stát, že napadne podkorní hmyz borovici, nebo se rozjede nějaký škůdce na jedli či buku. Dále je tu množství porostů s převahou buku, kde by bylo potřeba např. uvolnit jedli.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh nekoresponduje s cílem "procesy" a předpokládá standardní hospodářský přístup spojený s eliminací efektů disturbance a obnovní těžbou účelově preferujících určité druhy či sortimenty.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Odbor 24 Správy NPŠ	Při návrhu zonace nebylo NIKDY řečeno, že zóna soustředěné péče bude dělit na 2 podzóny (procesy a biodiverzita)	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Od jara 2019 byla na webových stránkách NP Šumava zveřejněna tabulka, kde toto bylo jasně popsáno v části "management" (Cíl biodiverzita: V lesích na státních pozemcích jsou úmyslné zásahy směřovány do smrkových porostů do 80 let s cílem maximální strukturalizace fádnicích a zapojených porostních skupin a vnos nesmrkových příměsí s podporou málo zastoupených nebo vzácných geograficky původních dřevin. Při nahodilé těžbě je snaha o ponechání přiměřeného množství odumřelé hmoty a všech nesmrkových příměsí. Uměle se zalesňuje výhradně nesmrkovými druhy s cílem doplnit tyto druhy na vhodná stanoviště, pokud chybí. Na nestátních lesních pozemcích se aplikují nepasečné formy hospodaření s cílem vnosu nesmrkových příměsí s podporou málo zastoupených nebo vzácných geograficky původních dřevin. Na bezlesí se provádějí opatření zemědělským nebo speciálním účelovým managementem s cílem zachování druhové rozmanitosti druhotného bezlesí, nebo zlepšení jeho stavu s cílem ochrany druhů (chřástal, bramborníček aj. a stanovišť (podhorské smilkové trávníky, vřesoviště, horské trojštětové a ovsíkové louky apod.) Cíl procesy: V lesích na státních pozemcích jsou úmyslné zásahy směřovány do smrkových porostů do 80 let s cílem maximální strukturalizace fádnicích a zapojených porostních skupin. Při nahodilé těžbě je snaha o ponechání přiměřeného množství odumřelé hmoty a všech nesmrkových příměsí. Uměle se zalesňuje výhradně nesmrkovými druhy s cílem doplnit tyto druhy na vhodná stanoviště, pokud chybí. Na nestátních lesních pozemcích se na dosud nechráněných územích aplikují nepasečné formy hospodaření, na plochách bývalé 1.zóny se ponechává maximum dříví a provádí se jen asanace stromů napadených podkorním hmyzem (bez umělého zalesnění).Bezlesé plochy jsou v této zóně většinou v pokročilém stádiu sukcese a ponechávají se dále samovolnému vývoji.).</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Odbor 24 Správy NPŠ	Upravit lesní ekosystémy k přirozenému stavu bez umělé obnovy (jedná se o JD,BK a JV) nelze	<u>Neakceptováno:</u> Druhové složení lesních porostů je pouze jednou z vlastností přirozených ekosystémů, metodika hodnocení přirozenosti lesů ČR pracuje pouze s "přítomností hlavních druhů," nikoli s požadavkem naplnění modelované druhové sklady. Vnos umělou výsadbou byl v přírodní a přírodě blízké zóně již realizován, v zóně soustředěné péče pokračuje. Není cílem uměle vytvořit hercynskou směs.
Odbor 24 Správy NPŠ	Proč se neudrží systém umělých nádrží stojatých vod (např.Říjiště, Rosenauerova nádrž) ?	<u>Vysvětleno:</u> Tyto nádrže jsou nefunkční a k jejich obnově by bylo nutné provést řadu legalizujících postupů, včetně posouzení vztahu obnovy k cíli NPŠ a předmětům ochrany. Takové kroky zásady péče nemohou řešit.
Odbor 24 Správy NPŠ	Jak je míněno rozčlenění porostů a co jsou odůvodněné případy ?	<u>Vysvětleno:</u> Formulace vychází z dlouhodobě platných zásad přestaveb lesních porostů v NPŠ. Rozčlenění vzdálených typů mladých porostů je žádoucí pro jejich diferenciaci a to je příklad odůvodněného případu.
Odbor 24 Správy NPŠ	str.61- v čistých smrčínách, které nejsou přirozené a byly uměle založené nebude možné bez umělé obnovy vytvořit původní hercynskou směs	<u>Neakceptováno:</u> Druhové složení lesních porostů je pouze jednou z vlastností přirozených ekosystémů, metodika hodnocení přirozenosti lesů ČR pracuje pouze s "přítomností hlavních druhů," nikoli s požadavkem naplnění modelované druhové sklady. Vnos umělou výsadbou byl v přírodní a přírodě blízké zóně již realizován, v zóně soustředěné péče pokračuje. Není cílem uměle vytvořit hercynskou směs.
Odbor 24 Správy NPŠ	Bez vnašení bude redukce spárkaté zvěře bude obtížná, ne-li nemožná	<u>Vysvětleno:</u> Vnašení bude možné na základě schválené koncepce.
Odbor 24 Správy NPŠ	Nevím, kde jsou podrobně zakresleny cíle	<u>Vysvětleno:</u> Odkazujeme na geoportál Správy NPŠ.
Odbor 24 Správy NPŠ	Jak chápat těžbu i jiných druhů dřevin než smrč ?	<u>Vysvětleno:</u> Vztahuje se k cíli biodiverzita. Porosty, kde je cíl biodiverzita – viz mapa na geoportálu Správy NPŠ.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Odbor 24 Správy NPŠ	Loví se spárkatá, nepůvodní druhy a ostatní druhy se neloví. Do ostatní patří i liška např. ?	<u>Vysvětleno:</u> Liška jako mezopredátor je součástí potravní pyramidy, která se s ustupujícím tlakem umělé regulace bude stále více blížit přirozené struktuře. Nepůvodní druhy je možné regulovat i v přírodní zóně a v návrhu zásad péče to je uvedeno.
Odbor 24 Správy NPŠ	Je možno udržovat stávající vodní nádrže (např. požární nádrže)?	<u>Vysvětleno:</u> Údržba existujících a funkčních nádrží jako staveb je možná a jsou-li součástí vodních zdrojů pro HZS nezbytná.
Odbor 24 Správy NPŠ	k problematice cestní sítě: můžeme vyřezávat zarůstající příkopy a krajnice napříč zonací ?	<u>Vysvětleno:</u> Konkrétní a detailní cesty jsou řešeny v rámci Koncepce údržby cestní sítě v Národním parku Šumava a také dle DZP.
Odbor 24 Správy NPŠ	Navrhujeme změnu textu na str. 82 týkající se Demonstračních objektů ve smyslu založení vždy jednoho demonstračního na 1 ÚP.	<u>Akceptováno</u>
Odbor 24 Správy NPŠ	Navrhujeme změnu textu týkající se omezení těžby dřevin na str. 70: rozšířit o těžbu geograficky nepůvodních druhů a toto analogicky upravit v textu u zóny soustředěné péče.	<u>Akceptováno</u>
Odbor 24 Správy NPŠ	Navrhujeme formulační změnu týkající vlivů rušivých pro tetřeva hlušce a tetřívka obecného v kap. 2. 1. 4. a zamezení rušení pohybem lidí ... atd. Pohybu lidí lze zamezit jen do jisté míry a ne plošně	<u>Akceptováno</u>
Odbor 24 Správy NPŠ	V kapitole 3. 2. 4 je u druhu tetřev hlušec v definici indikátoru dosažení střednědobého cíle použito komplikované slovní spojení „pozitivní trend nárůstu populace početnosti“. Indikátorem je trend – ten pak může být např. pozitivní nebo rostoucí. Navrhujeme formulaci zestručnit na „trend populace početnosti“. Podobně u druhů tetřívka obecná a chrástal obecný.	<u>Akceptováno:</u> Věta přeformulována na "střednědobým cílem je zamezení poklesu početnosti".
Odbor 24 Správy NPŠ	V kapitole 3. 2. 4 je u druhu tetřev hlušec s vysokou mírou podrobnosti rozveden režim v jádrovém území tetřeva hlušce. Navrhujeme formulaci zestručnit a	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	zjednodušit.	
Petrová Jitka	Podpora ochrany, zákaz kácení, zmenšení asfaltových ploch, aktivně udržet vodu v krajině, podpora kroků k omezení kůrovce, výsadbu nových stromů, omezení nových staveb, stavba pouze na starých základech nebo oprava starých budov	<u>Vzato na vědomí</u>
Platforma Vědci pro Šumavu	Jednoznačné a transparentní postupy a způsob naplňování cílů.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče nejsou "plánem péče" ani jinou podrobnou plánovací dokumentací, proto míra jejich konkrétnosti je omezena. Nicméně již projednávaný návrh zásad péče obsahuje jednoznačné zásady pro naplňování cílů.
Platforma Vědci pro Šumavu	Funkčně provázet dlouhodobé a střednědobé cíle s konkrétními zásadami.	<u>Vzato na vědomí:</u> Zásady péče tento požadavek splňují.
Platforma Vědci pro Šumavu	Požadavek maximálně ukotvit měřitelná kritéria hodnocení jevů, která budou využívána při rozhodování.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče navrhuje zásady naplňování cílů a poslání, přičemž měřitelné indikátory se dle Metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR stanovují v kap. 3.2, tyto jsou v textu uvedeny.
Platforma Vědci pro Šumavu	Požadavek na stanovení transparentních pravidel pro hospodaření nestátních subjektů.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nejsou pro nestátní vlastníky závazné, nemohou tedy stanovit transparentní pravidla hospodaření, mohou je jen doporučovat.
Platforma Vědci pro Šumavu	3.31. Harmonogram naplňování dlouhodobých cílů: Převod přírodně blízké zóny do zóny přírodní je pouze předpokládán k roku 2036, nikoli závazný.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nemají mandát měnit zonaci, proto nemohou stanovit, že v konkrétním čase bude zóna přírodně blízká automaticky převedena do zóny přírodní.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Platforma Vědci pro Šumavu	3.3.2. Ochrana lesa v přírodě blízké zóně: Upozorněno na možnost „výjimečných zásahů i v plochách v režimu podpory přirozených procesů.“	<u>Vzato na vědomí</u>
Platforma Vědci pro Šumavu	Termín „opatření nezhoršující stav ekosystémů“ je málo konkrétní a lze jej vykládat různými způsoby.	<u>Neakceptováno:</u> V tomto případě je nutné odkázat na metodiku hodnocení přirozenosti lesních ekosystémů a na metodický pokyn MŽP upravující konstrukci zonace a zásady péče. Tyto dokumenty obsahují postupy a podmínky hodnocení ekosystémů a jejich zařazení do příslušné kategorie „stav ekosystému“, které byly použity jak při tvorbě zonace, tak zásad péče.
Platforma Vědci pro Šumavu	Míra ponechávání smrkového dříví k rozkladu může být negativně ovlivněna růstem jeho ceny, proto stanovit konkrétní objemy odumřelého dřeva podle konkrétních typů vývoje lesa.	<u>Neakceptováno:</u> Správa v zásadách péče (analytické části) považuje odumírání stromů a jeho rozklad za součást přírodního procesu. Způsob ponechávání dřevní hmoty k zetlení prošel v NPŠ dlouhým vývojem, který se ustálil na provozně i biologicky přijatelných postupech a prokazatelně směřuje k ponechávání dostatečného množství dřeva k zetlení. Správa nestanovuje žádné konkrétní hodnoty pro jednotlivé TVL, neboť takový režim by nakonec mohl vést k udržování TVL „vzdálený“ v tomto zařazení, v případě, že by v takovém TVL byla umožněna vyšší míra exploatace biomasy. A to nemusí být požadovaným efektem, zejména v případě, když jde o cíl „procesy“. Proto nebyl návrh akceptován a ponechána obecnější zásada.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Platforma Vědci pro Šumavu	Eliminovat vliv individuálního přístupu managementu tím, že by zásady péče obsahovaly plošné omezení asanačních zásahů v přírodě blízké zóně, přičemž toto opatření má dosáhnout vyloučení intenzivní asanace. Stanovit maximální velikost holiny na 0,04 ha (400 m ²) s minimální vzdáleností další asanace na výšku stromu. Přitom ostatní stromy by se případně asanovaly jen nastojato.	<u>Neakceptováno:</u> Navrhovaná ploška představuje kruh asanace o průměru 22,6m, kolem tohoto kruhu by pak vznikl další kruh bez asanace nebo s asanací odkornění na stojato a poloměru 30m (celková plocha kruhu s oběma typy přístupu by vycházela ze součtu poloměrů 11,3m+30m, souhrnná plocha 5 350 m ² . 400 m ² s možností efektivní asanace by tak tvořila 7,5% celkové plochy. Návrh tedy obsahuje dvě možnosti: buď neasanovat 92,5% porostu, nebo tento podíl asanovat odkorněním nastojato. První varianta se v podstatě rovná ponechání ekosystému přírodním procesům, druhá vytváří v případech silnějšího napadení ekonomicky a technologicky neřešitelnou situaci, která by ani nevytvářela příznivé prostředí pro stav ekosystémů. Neřešitelnost návrhu vedla k jeho neakceptování.
Platforma Vědci pro Šumavu	Požadavek na asanaci pouze částí kmenů s nezanedbatelným napadením	<u>Akceptováno částečně:</u> Vložena zásada -".Ke zvýšení různorodosti a objemu tlejícího dřeva se využívají i prvky péče podporující přirozené procesy a zachování biologického dědictví ekosystému ". Zároveň vložena věta "K udržení habitatové tradice slouží mj. biotopové (habitatové) stromy nebo pahýly, ale i ostatní tlející dřevo."
Platforma Vědci pro Šumavu	Podmínka ukládající povinnost provádět asanace pouze v případech významného šíření kůrovce do rizikových porostů.	<u>Vysvětleno:</u> Podmínku ukládající povinnost provádět asanace pouze v případech významného šíření kůrovce do rizikových porostů je v zásadách péče zčásti obsažena, nikoli však výlučně. Taková podmínka by automaticky zařadila většinu přírodě blízké zóny do bezzásahového režimu. To automaticky ze ZOPK nevyplývá.
Platforma Vědci pro Šumavu	Používat odkorněování nastojato či ponechání vysokých neodkorněných pařezů v případě, že nebude existovat plošný limit asanace.	<u>Akceptováno částečně:</u> Vložena zásada -".Ke zvýšení různorodosti a objemu tlejícího dřeva se využívají i prvky péče podporující přirozené procesy a zachování biologického dědictví ekosystému ".

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Platforma Vědci pro Šumavu	Požadavek na provádění asanace smrkového dříví tak, aby maximálně simulovala přirozený stav - při zachování pokud možno kmene v celku a bez odvětvování.	<u>Akceptováno částečně:</u> Vložena zásada -".Ke zvýšení různorodosti a objemu tlejícího dřeva se využívají i prvky péče podporující přirozené procesy a zachování biologického dědictví ekosystému".
Platforma Vědci pro Šumavu	Návrh ponechávat alespoň 100m ³ /ha na místě.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče neupřesňují množství hmoty ponechávané k zetlení, toto množství bude určeno podle lokálních podmínek a stavu ekosystému a rozsahu uvažovaného managementového zásahu.
Platforma Vědci pro Šumavu	Ponechat spodní část kmene v délce 2 m bez odkornění.	<u>Akceptováno částečně:</u> Vložena zásada -".Ke zvýšení různorodosti a objemu tlejícího dřeva se využívají i prvky péče podporující přirozené procesy a zachování biologického dědictví ekosystému".
Platforma Vědci pro Šumavu	Požadavek na vyloučení těžké techniky a na to, aby veškerá asanace byla prováděna ručně.	<u>Neakceptováno:</u> Objem, prostorový rozsah a systém veřejné soutěže v podstatě vylučuje aplikaci tohoto návrhu tak, aby byl efektivní. V současné době bez použití těžební techniky nelze zajistit včasnou asanaci v podmínkách NP Šumava.
Platforma Vědci pro Šumavu	Vyloučit chemickou asanaci.	<u>Vysvětleno:</u> Aplikace biocidů je zakázána ZOPK, není tedy nutné tento zákaz znovu citovat v zásadách péče. V kap. 3.3.2 a zároveň kap. 3.3.3 je uvedeno : "Nevyžívají se lapáky, kromě lapáků z větru, ani insekticidy."
Platforma Vědci pro Šumavu	Nezaklapávat vývraty.	<u>Vysvětleno:</u> Podmínka nezaklapávání vývratů je v zásadách péče obsažena. V kapitole 3.3.3. je uvedeno: "Důsledně se zachovávají vývratové struktury s částí biomasy (pahýly, zlomy) šetří se přirozená obnova, stojící stromy, sterilní souše i podúroveň."
Platforma Vědci pro Šumavu	Používat drážkování.	<u>Akceptováno částečně:</u> Vložena zásada -".Ke zvýšení různorodosti a objemu tlejícího dřeva se využívají i prvky péče podporující přirozené procesy a zachování biologického dědictví ekosystému".

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Platforma Vědci pro Šumavu	Definovat rozsah disturbance, při které budou zastaveny zásahy působení proti jejím důsledkům.	<u>Neakceptováno:</u> Rozsah takové disturbance nelze pevně stanovit, neboť rozhodování o zastavení zásahů se odvíjí od mnoha proměnných (stav ekosystémů, riziko změny stavu ekosystémů na významně pozmeněné, přítomnost předmětů ochrany, rizika spojená s ohrožením majetku sousedních vlastníků mimo NP apod.).
Platforma Vědci pro Šumavu	Zásady péče by měly obsahovat princip, že pokud rozsah disturbance bude nezvládnutelný, bude se prioritně asanovat v zóně soustředěné péče.	<u>Akceptováno:</u> Do textu kapitol 3.3.2. a 3.3.3. byla doplněna přednostní aplikace opatření v zóně soustředěné péče.
Platforma Vědci pro Šumavu	Do zásad péče doplnit zadání zrušení cest s výjimkou cest pro návštěvníky.	<u>Neakceptováno:</u> Vedle turistických cest zabezpečuje ostatní cestní síť další nezbytné funkce - přístupnost území pro IZS, z důvodu dostupnosti trvalé monitorační sítě a výkonu stráže přírody. Proto takto obecnou zásadu nelze v zásadách péče formulovat. Funkčně nezbytná cestní síť je obsažena v příloze zásad péče.
Platforma Vědci pro Šumavu	Cesty na území NP nepřeměňovat na cesty „více zpevněné“.	<u>Vysvětleno:</u> Zásady péče deklarují v kap. 3.8.1. mezi základními principy: "na cestách pro pěší se preferují nezpevněné povrchy." Zpevněné cesty nezbytné pro management a prevenci požárů je však i nadále nutné udržovat zpevněné.
Platforma Vědci pro Šumavu	Výhrada k tomu, aby v zóně soustředěné péče (kap.3.1.2) byly lokality cenné z hlediska biodiverzity s pokročilou sukcesí ponechány přírodním procesům.	<u>Akceptováno částečně:</u> Správa do cíle „biodiverzita“ zařadila lokality, které je možné a smysluplné zařadit mezi managenetovatelné lokality. Ty, které jsou po desetiletí ponechány přírodním procesům, obsahují biodiverzitu typickou pro sukcesní vývoj těchto ekosystémů a z toho důvodu jsou rovněž velmi důležité z hlediska cíle „procesy“. Pokud se v takových lokalitách vyskytují naprosto specifické a jedinečné druhy vyžadující management, lze je výjimečně aplikovat podle ZOPK. Návrat těchto ekosystémů do stádia kulturního bezlesí by byl spojen s masívní destrukcí současného ekosystému a s ohrožením biotopů zvláště chráněných druhů. Do kap. 3.1.2. přeformulován princip na "zachovat a zlepšit stav evropsky významných bezlesých

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		stanovišť, na plochách s cílem "biodiverzita" evropsky významná přírodní stanoviště rozšířit".
Platforma Vědci pro Šumavu	Upozorňujeme na nekonzistentní výběr předmětů ochrany v zásadách péče.	<u>Akceptováno částečně:</u> Způsob výběru předmětů ochrany byl doplněn a přeformulován do kapitoly 1.1.6.. Podle přílohy č. 4 ZOPK nejsou předměty ochrany Ptačí oblasti Šumava předměty ochrany Národního parku Šumava. V souladu s § 8 odst. 4 vyhlášky 45/2018 Sb. jsou v kapitole 3.3.5. uvedeny principy péče o předměty ochrany Ptačí oblasti Šumava, které jsou v územním překryvu s územím NP Šumava.
Platforma Vědci pro Šumavu	Navrhujeme doplnit pravidla a principy regulace výstavby v zóně kulturní krajiny. Zásady péče měly stanovit zásady a pravidla péče o zónu kulturní krajiny a její krajinný ráz.	<u>Akceptováno částečně:</u> Do kap. 3.8.1 vloženo: "Mezi základní principy trvale udržitelného rozvoje také patří ochrana krajinného rázu před nevhodnými změnami. Jedná se o dodržování typické urbanistické struktury sídel zachováním architektonického charakteru typické zástavby, dále péče o vybrané kulturní prvky v krajině (křížky, kapličky, zákoutí, pozůstatky lidské činnosti, pokud neohrožují dlouhodobý cíl a předmět ochrany národního parku." Do kapitoly 3.3. byla vložena kapitola 3.3.4. pojednávající o základních principech péče pro zónu kulturní krajiny.
Platforma Vědci pro Šumavu	Propojit naplňování principů šetrného turistického využívání (kap. 3.8.2.) s Biosférickou rezervací Šumava.	<u>Akceptováno částečně:</u> Doplněno do kapitoly 3.8.1. formulací principu: "rozmístění aktivit turistické infrastruktury nejen na vhodných místech v celém území NPŠ, ale hlavně také v jeho předpolí, v kontextu celé Biosférické rezervace Šumava".
Platforma Vědci pro Šumavu	Výtka ohledně režimu úprav běžeckých stop.	<u>Vzato na vědomí</u>
Platforma Vědci pro Šumavu	Výtka ohledně nedostatečného monitoringu bezlesí.	<u>Akceptováno:</u> Monitoring bezlesí doplněn.
Platforma Vědci pro Šumavu	Výtka ohledně špatné a nesrozumitelné češtiny. Požadavek na jazykovou korekturu.	<u>Akceptováno:</u> Celý text prošel jazykovou korekturou.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Plzeňský kraj	Zkrácení platnosti zásad péče na 2021 – 2035	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k 15 letému moratoriu pro změnu zonace a za předpokladu, že nové zásady péče by měly reagovat na nově vymezené zóny, není možné budoucí zásady péče konstruovat před rokem 2035.
Plzeňský kraj	Doplnit definice používaných pojmů s odpovídajícím zdůvodněním, kritérii hodnocení vč. jejich kvantifikace, aktuální výsledky (např. početnost druhů) atd.	<u>Neakceptováno:</u> V zásadách péče jsou používány běžně aplikované odborné termíny, které není nutné definovat podrobnějším slovníkem. Rovněž zjišťování početnosti populace konkrétních druhů je vždy pravděpodobnostní, nikoli přesné. Kritéria početnosti jsou v ZP uvedena jen tam, kde je lze s jistou mírou přesnosti ověřit. V případě stavu lesních ekosystémů se postupuje podle příslušné metodiky hodnocení přirozenosti lesů. V případě hodnocení bezlesí je k dispozici více metodických přístupů. Proto se v zásadách péče podrobnější kritéria ani metodiky nepopisují.
Plzeňský kraj	Konkretizovat cíle a identifikátory. Zásady péče jsou příliš obecné ve vztahu k navrhovaným opatřením a stanoveným cílům.	<u>Neakceptováno:</u> Hodnocení efektivity naplnění zásad (cílů a poslání) lze provést především hodnocením stavu ekosystému. K tomu dnes existuje metodika, kterou lze kdykoli použít pro hodnocení stavu ekosystému použitá na základě metodických pokynů MŽP k tvorbě zonace, aniž by byla popsána v Zásadách.
Plzeňský kraj	Doplnit zásady péče o způsoby péče o území v závislosti na formě vlastnictví pozemků.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady jsou závazné pouze pro Správu, nikoli pro ostatní vlastníky, pro ně jsou doporučující a jsou nezbytným podkladem pro tvorbu samostatných plánovacích dokumentů (např. lesní hospodářský plán).
Plzeňský kraj	Doplnit zásady péče o definice možných střetů s jinými zájmy při managementu území (rizika pro předměty ochrany) a návrh způsobů řešení.	<u>Neakceptováno:</u> Rizika jsou popsána v rozsahu nezbytném pro míru obecnosti zásad péče. Zásady samy nemohou však definovat míru veřejných zájmů v těchto kolizích, pokud by k takovému střetu došlo, a bylo by nezbytné míru veřejného zájmu posoudit příslušným správním rozhodnutím (např. v rámci řízení o povolení výjimky, stanoviskem podle § 45i ZOPK apod.).
Plzeňský kraj	Zpřesnit vyjádření % z plochy. Není vždy patrné, zda se jedná o podíl z konkrétního	<u>Vysvětleno:</u> Pokud není popsáno podrobněji, jde vždy o

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	typu plochy nebo z celého území NPS.	podíl z celkové plochy NP.
Plzeňský kraj	Doplnit: 1.1.6 – ve výčtu významných složek ekosystémů chybí bobr evropský	<u>Neakceptováno:</u> Bobra nelze považovat za disturbanční faktor, působí po celé ploše ekosystémů - jeho působení nesplňuje definici disturbance.
Plzeňský kraj	Upřesnit, vysvětlit: 2.1.1 - na převážné části lesů původních a přírodě blízkých nemohla být vyhlášena po r. 1995 I. zóna OP	<u>Neakceptováno:</u> V textu je uvedeno, že na "významné části," zmínka o převážné části se vztahuje k zonaci z roku 1991.
Plzeňský kraj	Upravit, vysvětlit: 2.1.1. pokud je les považován za přírodní nebo přírodě blízký absencí managementu po dobu 5 let, nemůže platit tvrzení, že na převážné ploše nebyla realizována managementová opatření viz str. 18	<u>Vysvětleno:</u> Některé asanační zásahy v bývalých 1. zónách trvaly až do roku 2017, nejde tak o lesy ponechané bez zásahu po dobu 5 let. Rozhodně jde ale o lesy přírodě blízké aktuálně ponechané samovolnému vývoji (viz metodický pokyn MŽP k vymezování, navrhování a schvalování zonace národních parků).
Plzeňský kraj	Vysvětlit: 2.1.4. tetřev hlušec – v NP Šumava je uváděn stav cca 250 ks z 600 celkem v celém masivu Šumavy	<u>Vysvětleno:</u> Zásady nejsou odborným článkem a neuvádíme zde ani použitou literaturu, a ani odkazy na zdroje. Chybějící část populace tetřeva hlušce je lokalizována na území NP Bavorský les, CHKO Šumava a na části Naturparku Bavorský les. Vzhledem k tomu, že jde o mobilní jedince, je pochopitelně nutné brát toto číslo jako orientační a vztažené k době mapování (sběru trusu a jeho lokalizaci).
Plzeňský kraj	Upravit na doposud akceptované období 15. 11. – 15. 7.: 2.1.4. tetřev hlušec – Nově je měněn termín, kdy má být vyloučeno jakékoliv rušení tetřeva, a to od 1. 11. – 15. 7.	<u>Akceptováno</u>
Plzeňský kraj	Upravit, doplnit: 2.1.4. vlk obecný - chybí data o aktuálním výskytu a početnosti vlka (aktuálně SNPS odhaduje celkem 15 ks)	<u>Neakceptováno:</u> Uvádění přesné početnosti druhu není hlavním cílem zásad péče, zejména v případě expandujícího druhu, u kterého není známa ani přibližná aktuální početnost, a u kterého se početnost rok od roku významně mění. Rámcovou početnost Správa uvádí pouze u druhů, u kterých je ověřena podrobnější analýzou, a kterých je velikost druhu klíčová pro management (tetřev, tetřívka).

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Plzeňský kraj	Doplnit: 2.1.4. chybí bobr evropský	<u>Neakceptováno:</u> V zásadách péče jsou vybrány jen klíčové složky přírody definující vztah k cílům NP, nikoli všechny (podmínky ochrany zastřešuje vranka obecná).
Plzeňský kraj	Upravit: 2.2.2. název „Biotičtí disturbanční činitelé vzniklí působením přírodních sil“ – název není logický s ohledem na obsah kapitoly	<u>Akceptováno:</u> Dovětek "vzniklí působením přírodních sil" smazán.
Plzeňský kraj	Vysvětlit/upravit: 2.2.2. jelen evropský – proč je řazen mezi disturbanční činitele (?)	<u>Vysvětleno:</u> V současné době jsou početní stavy spárkaté zvěře udržovány na nedisturbanční úrovni regulací - tedy managementovým přístupem. Pokud by byl uvolněn tento regulační tlak, jako disturbanční faktor by se jelení zvěř projevila po celé ploše NP. Správa působení jelení zvěře jako disturbančního faktoru respektuje a do jisté míry jej považuje za nezbytný. Míra jeho uvolnění by měla postupovat společně s ukončováním podpory odrůstání umělé obnovy a s jistým zpožděním po ukončení funkčnosti mechanických ochrany s respektem k nově a dynamicky se vytvářející ekosystémové vazbě jelen-vlk.
Plzeňský kraj	Vysvětlit/doplnit: 2.2.2. pokud zůstane ve výčtu jelen evropský, musí být zahrnuto i prase divoké a pravděpodobně i krkavec velký	<u>Vysvětleno:</u> Správa se rozhodla predátory jako disturbanční jev neuvádět, neboť - vztaheno k ptákům hnízdícím na zemi - není jednoznačně možné stanovit hranici ve výčtu predátorů působících na tyto druhy (jejich výčet by byl velmi obsáhlý a zahrnoval by i druhy ze skupiny pěvců a šplhaviců).
Plzeňský kraj	Vysvětlit/doplnit: 2.3.3. konstatováno „na základě pylových analýz“, že dosavadní (historické) využití území NP Šumava nemělo vliv na druhovou skladbu lesních dřevin, resp. na zastoupení smrku.	<u>Vysvětleno:</u> Výsledky pylových analýz nepopisují druhovou skladbu lokality, ale jsou silně ovlivněny přenosy pylu na větší vzdálenosti. Druhovou skladbu porostu v regionu proto stanovují jen určitou pravděpodobností. V příslušné kapitole se uvádějí tedy odhadem druhové skladby pro celý NP, zásady péče neporovnávají konkrétní lokality. Konstatování zásad péče o lidskou činnost minimálně ovlivněné druhové skladbě vycházejí jak z nově standardizovaných pylových analýz, tak i z historických popisů původních lesů.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Plzeňský kraj	Vysvětlit: 2.3.3. z čeho vyplývá tvrzení, že byl zachován původní genofond dřevin, nebyly z velké části zpracovány následky vichřic z 80. let 19. století atd.	<u>Vysvětleno:</u> Nutno vysvětlit, že v tom není rozpor. Genofond původních dřevin je zjevně zachován kontinuálním vlivem přirozené obnovy staršího porostu na strukturu obnovy porostu následného. To znamená, že i na pasekách, které byly zalesněny smrkem a vychovávány jako smrkové monokultury jsou zastoupeny smrky z přirozené obnovy. Někdy tvoří významný podíl porostu. Původní provenienci dřevin potvrzují i genetické analýzy. Za provenienčně problematické lze snad považovat smrkové monokultury vysázené na zemědělské půdě, nicméně k těmto výsadbám docházelo nejvíce před cca 30-40 lety a i v té době bylo nezbytné používat provenienčně původní výsadbu.
Plzeňský kraj	Doplnit/vysvětlit: 2.4, resp. 2.4.1. – chybí údaj, k jakému konkrétnímu období se analýza váže	<u>Vysvětleno:</u> Jak je v textu několikrát zmíněno, hodnocení se zabývá především obdobím posledních 10 let, tj. dobou od skončení platnosti plánu péče z roku 2000 (platnost 2001-2010).
Plzeňský kraj	Vysvětlit: 2.4.4. perlorodka říční – je konstatován „příznivý stav“	<u>Vysvětleno:</u> Je uvedeno, že dosažení příznivého stavu bude obtížné.
Plzeňský kraj	Vysvětlit pojem "omezeně"/vypustit pojem "omezeně"; doplnit vazbu na management zóny přírodní a přírodě blízké: 2.4.4. tetřev hlušec – „pozitivní trend zachování konektivity populace by měl omezeně zaručit systém navrhovaných klidových území“	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nejsou podkladem pro vymezení klidových území.
Plzeňský kraj	Vysvětlit/doplnit: 2.4.4. tetřev - chybí analýza vlivu sukcese na tokaništích a hnízdištích na druh; vlivu predátorů prase divoké, kuna, krkavec	<u>Neakceptováno:</u> Cílem zásad péče není podrobně analyzovat vývoj populace druhu a její početnost, k tomu je příslušná odborná literatura. Klíčové je sdělení, v jakém stavu je druh aktuálně a co je potřeba z hlediska jeho udržení sledovat.
Plzeňský kraj	Vysvětlit/doplnit: 2.4.4. chřástal polní - chybí analýza přístupu Správy k ochraně druhu nastavením zemědělské činnosti v místech toku a vyvádění mláďat	<u>Neakceptováno:</u> Cílem zásad péče není podrobně analyzovat vývoj populace druhu a její početnost, k tomu je příslušná odborná literatura. Klíčové je sdělení, v jakém stavu je druh aktuálně a co je potřeba z hlediska jeho udržení sledovat.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Plzeňský kraj	Doplnit: 2.4.4. vlk obecný - kapitola nedostatečně zpracována	<u>Neakceptováno:</u> Cílem zásad péče není stanovovat početnost druhu, zejména v případě, kdy nejsme schopni ji hodnotit s dostatečnou přesností.
Plzeňský kraj	Vysvětlit/upravit: 2.6.1. Dlouhodobé cíle - Zdůvodnění hodnocení: Zdůvodnění nerespektuje to, jak se v průběhu času vyvíjel management I. zón („zásahovost“ proti kůrovci)	<u>Vysvětleno:</u> Nelze zaměňovat bezzásahový režim (vůči asanaci kůrovcem napadených smrků) stanovený nějakým konkrétním předpisem s bezzásahovým režimem reálným nebo dočasným vyvolaným konkrétním správním aktem. Je nepochybné, že bezzásahový režim reálný zabíral od počátku vzniku národního parku mnohem větší podíl, než ten, který byl stanoven konkrétním právním postupem. Bezzásahovost proti kůrovci není ovšem bezzásahovostí naprostou (bylo možné např. provádět umělou obnovu nebo lov). Analýza v zásadách péče se snaží obsáhnout všechny aspekty tohoto vývoje.
Plzeňský kraj	Změnit na hodnocení „splněn“: 2.6.2. lesní ekosystémy – střednědobý cíl „Do roku 2030 postupně připravit lesní ekosystémy na nastolení režimu s vysokou úrovní autoregulace (rozloha I. zóny) na > 50 % plochy“ - průběžně plněn	<u>Neakceptováno:</u> Synonymem pro I. zónu je v současné době zóna přírodní. A ta dosud vzhledem k moratoriu stanoveném ZOPK ani nebude k roku 2030 zvětšena na 50 % a více.
Plzeňský kraj	Změnit na hodnocení "nesplněn"; doplnit mapový podklad sukcese s vylišením "žádoucí sukcese": 2.6.2. nelesní ekosystémy – střednědobý cíl " Udržování antropogenního bezlesí v oblasti horské Šumavy v zájmu zachování krajinného rázu a ochrany biodiverzity, přibližně ve stávajícím rozsahu" - průběžně plněn	<u>Akceptováno částečně:</u> Mapový podklad se zákresem žádoucí sukcese je vymezen v mapě cílů (příloha 4.7), hodnocení střednědobého cíle pro nelesní krajinu jako průběžně plněného odpovídá textu zásad péče (od roku 2000 se plocha managementovaného bezlesí dokonce mírně zvýšila).
Plzeňský kraj	Vypustit: 3.1.1. „ dlouhodobý cíl 3.“ Cílem je rovněž sladování managementů na území v kontaktu s Národním parkem Bavorský les. Vedle scelování a postupného rozšiřování přírodní zóny se rovněž vymezí území bez lovu.“	<u>Neakceptováno:</u> V zóně přírodní lze provádět výjimečně regulaci spárkaté zvěře, je tedy možné ji rovněž neprovádět. Rozsah území, ve kterém by se regulace spárkaté zvěře neprováděla, je na rozhodnutí Správy a je limitována rozsahem přírodní zóny. Lze tedy postupně takové území rozšiřovat, což je nakonec součástí uvedeného textu.
Plzeňský kraj	Doplnit: upravit do souladu s ZOPK: 3.1.1. + 3.1.2.: chybí mapový podklad rozdělení zóny soustředěné péče na 3a a 3b; v části 3a je v rozporu s ust. § 18a	<u>Vysvětleno:</u> Toto grafické rozdělení je obsaženo v příloze 4.7.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	odst. 3 definován dlouhodobý cíl zóny „nerušený průběh procesů“.	
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.2.1. doplnit u všech složek měřitelný (konkrétní) identifikátor např. „změna plochy v čase“ – struktura, textura porostů, časový úsek.	<u>Neakceptováno:</u> Správa nepovažuje za nutné stanovovat v této kapitole konkrétní plochy. Ty byly podkladem pro vymezení zonace (jsou veřejně dostupné), jsou kvantifikovány a při dalším hodnocení stavu ekosystému se s nimi nové hodnoty jednoduše porovnají. tento klíč není nutné v ZP podrobně popisovat.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.2.3. nelesní ekosystémy – definovat identifikátory (kritéria) pro střednědobý cíl: „.....zachování pro biodiverzitu příznivého samovolného vývoje ploch s druhotnými ekosystémy tam, kde stav biotopu již vylučuje aplikaci destruktivního managementového opatření a kde hodnota přírodního prostředí spočívá v postupném sukcesním procesu“.	<u>Vysvětleno:</u> Toto grafické rozdělení je obsaženo v příloze 4.7. (cíle procesy, cíle biodiverzita).
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.2.4. Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP - doplnit u definovaných složek: aktuální kvantifikaci, konkrétní opatření, indikátory, cílový stav.	<u>Neakceptováno:</u> Správa nemůže vyhovět této potřebě, neboť u řady složek nejsou ani známy aktuální počty jedinců (např. střívků Menétrůvův, mihule potoční apod.), u některých složek se početnost mění s věkovou strukturou populace (rys ostrovid, vydra říční, vlk obecný apod.) Nelze tedy nastavit ani jednoznačná kritéria pro dosažení cíle, jako je tomu např. u perlorodky říční.
Plzeňský kraj	Přeformulovat: 3.3.2. Zóna přírodě blízká – lesní ekosystémy – Diferenciace porostů – přeformulovat	<u>Akceptováno částečně:</u> Tento text v uvedené pasáži není, nicméně za pasáží týkající se umělé obnovy je skutečně závorka nevhodně umístěná a text byl upraven.
Plzeňský kraj	Upravit: 3.3.2. Zóna přírodě blízká – lesní ekosystémy – Diferenciace porostů- obnova lesa -nevylučovat umělou obnovu z péče o les (např. arondované části přírodě blízké zóny!)	<u>Neakceptováno:</u> Každá nová zařízení instalovaná do ekosystému s cílem "procesy" a každá nově vysazená umělá obnova znamenají riziko nenaplnění cíle po dobu nezbytné funkčnosti těchto zařízení a životnosti umělé obnovy, tedy riziko nenaplnění střednědobého cíle. Vzhledem ke stavu ekosystémů v přírodě blízké zóně není změna či úprava druhové skladby nezbytná.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Plzeňský kraj	Upravit: 3.3.2. Zóna přírodě blízká – lesní ekosystémy - Ochrana lesa proti biotickým činitelům a zvěři – nevylučovat možnost instalace individuálních ochran	<u>Neakceptováno:</u> Každá nová zařízení instalovaná do ekosystému s cílem "procesy" znamenají riziko nenaplnění cíle po dobu nezbytné funkčnosti těchto zařízení a riziko nenaplnění střednědobého cíle.
Plzeňský kraj	Vysvětlit, upřesnit: 3.3.2. Zóna přírodě blízká – Nelesní ekosystémy – splněním zásady „Základním principem péče o nelesní ekosystémy v zóně přírodě blízké je ponechání bez zásahu.“	<u>Vysvětleno:</u> V případě, že jde o lokality, které nespadají do režimu nezbytných opatření pro ochranu vzácných ohrožených druhů nebo stanovišť, budou ponechány přírodním dějům.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.3.3. Zóna soustředěné péče o přírodu - nelze se ke kapitole vyjádřit, chybí mapový podklad	<u>Vysvětleno:</u> Toto grafické rozdělení je obsaženo v příloze 4.7.
Plzeňský kraj	Vysvětlit/upravit do souladu se ZOPK a LZ: 3.3.3. Zóna soustředěné péče o přírodu - Lesní ekosystémy - „Podpora přirozených procesů a zachování biologického dědictví ekosystému“ – zásada: Ekosystémy s cílem „procesy“ v cílovém stavu (přirozené lesní ekosystémy – les původní, přírodní, přírodě blízký, který je ponechán samovolnému vývoji a les nově ponechán samovolnému vývoji déle než 5 let, I. zóny z roku 1995 mimo přírodní zónu, pokročilé sukcese apod.) jsou, až na výjimky, ponechány přírodním procesům.	<u>Neakceptováno:</u> Vlastník lesa zvláštního určení může ponechat jakoukoli část lesa bez hospodářského zásahu při dodržení příslušných ustanovení lesního zákona, zejména ohledně ochrany lesa. Tuto povinnost zásady péče nepopírají (..až na výjimky), což je v souladu se ZOPK.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.3.3. Zóna soustředěné péče o přírodu - Lesní ekosystémy -chybí zásada „zajistit vlastní sadební materiál v dostatečné kvalitě a kvantitě“ pro přirozenou obnovu lesa; popř. semen pro šíji	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem ke skutečnosti, že Správa disponuje vlastním sadebním materiálem, není nutné tuto zásadu akcentovat. Mohla by být limitující v případech, kdy nastane potřeba aplikace většího množství sadebního materiálu.
Plzeňský kraj	Upravit, doplnit: 3.3.3. Zóna soustředěné péče o přírodu - Nelesní ekosystémy – vyloučení mulčování se nemůže vztahovat na nedopasky atd.; je třeba nastavit pravidla (kritéria) pro intenzitu pastvy	<u>Vysvětleno:</u> V textu zásad péče je vyloučeno mulčování v souvislosti s ochranou semenné banky příslušné lokality. Je zjevné, že jde tedy o vyloučení plošného mulčování trvalého travního porostu, nikoli nedopasků.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.3.4. Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP a PO - rys ostrovid, vlk obecný – doplnit aktivní spolupráci Správy s hospodářskými subjekty při řešení střetů s chovem	<u>Akceptováno částečně:</u> Kapitola 3.3.4. - po doplnění kapitoly k zóně kulturní krajiny nyní 3.3.5. byla doplněna.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	hospodářských zvířat a při prevenci škod	
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.3.4. Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP a PO - chřástal polní – chybí vyloučení/omezení pastvy a seče do 15. 8. na identifikovaných hnízdištích a tokaništích	<u>Akceptováno</u>
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.3.4. Složky ekosystémů tvořících předmět ochrany NP a PO - bobr evropský – chybí – doplnit	<u>Neakceptováno:</u> V zásadách péče jsou vybrány jen klíčové složky přírody definující vztah k cílům NP, nikoli všechny (podmínky ochrany zastřešuje vranka obecná).
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.5.7. do věty (str. 85, první odstavec, poslední věta): "Na území NPŠ se rušivě do populace bobra nezasahuje." doplnit „....., s výjimkou případů poškozování dopravní a technické infrastruktury.“	<u>Akceptováno částečně:</u> Věta byla na základě jiné připomínky smazána. Kapitola se týká monitoringu, nikoliv managementu. Bude postupováno dle ZOPK.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.7.2. Vzdělávání, osvěta a informace -chybí aktuální přehled infocenter, návštěvnických center, vyhodnocení dostatečnosti kapacit	<u>Neakceptováno:</u> Správa nepovažuje za nezbytné uvádět přesný počet zařízení, které aktuálně využívá pro osvětu. Klíčové pro hodnocení efektivity není ani tak počet zařízení, jako počet aktivit a množství oslovených.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.7.2. Vzdělávání, osvěta a informace - chybí definice jednotlivých cílových skupin	<u>Neakceptováno:</u> V zásadách péče nedefinujeme cílové skupiny, na které je zacílena osvěta, neboť cílovou skupinou jsou všichni návštěvníci a místní.
Plzeňský kraj	Doplnit: 3.8.2. Základní principy šetrného turistického využívání - popsat návrh řešení a cílový stav (optimální) jednotlivých složek turistického využívání	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k dynamickému rozvoji turistického ruchu a jeho technologických možností může být popis cílových stavů příliš konzervativní. Rovněž vážení naplňování poslání a cílů může být konkrétně řešeno až ve správních řízeních, a jejich výsledek nelze předjímat.
Plzeňský kraj	Opravit: 2.2.2. lýkožrout smrkový – není dřevokazný, ale podkorní hmyz (str. 32 odst. 2.)	<u>Akceptováno</u>
Plzeňský kraj	Opravit: 2.2.2. norník rudý – změnit pojem „hraboš“ na „hlodavec“, škody působí „ohryzem“, nikoliv „okusem“ (to	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	působí jelen, a zejména srnec; str. 33)	
Plzeňský kraj	Zvážit/nahradit: 2.3.1. nahradit pojem „vyhnání“ u českého a německého obyvatelstva obecně používaným termínem „odsun“ nebo „vysídlení“ (str. 34)	<u>Akceptováno</u>
Plzeňský kraj	Nahradit + doplnit: 2.3.4. je použit termín „jedy“ namísto „biocidy“, resp. „herbicidy“; Chybí závěr, jakým způsobem bylo dosud řešeno konstatované protiprávní používání těchto prostředků ze strany SNPŠ.	<u>Akceptováno částečně:</u> Nevyhověno v požadavku na sdělení, že Správě byla uložena pokuta, to je informace mimo míru obecnosti textu zásad péče.
Plzeňský kraj	Upravit: 2.3.5. přeformulovat kapitolu „Imise“	<u>Akceptováno</u>
Ransdorfová Jarmila	Přírodu nesmí ji nikdo zbytečně ničit.	<u>Vzato na vědomí</u>
Roučková Romana	opracovat název druhu dle platného Checklistu (Danihelka et al. 2012) a Klíče ke květeně ČR (Kaplan eds. 2019): z „Hořeček český“ na Hořeček mnohotvarý český“	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Suchozemské nelesní ekosystémy“ upravit úvodní větu, protože zde nejsou přece zařazeny všechny ekosystémy sekundárního bezlesí v minulosti formované člověkem: Jedná se o velkou část ekosystémů sekundárního bezlesí, které byly v minulosti formovány	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Suchozemské nelesní ekosystémy“ komentář k poslední větě: Ne všechny intenzivně obhospodařované louky je možné transformovat na nelesní přírodní stanoviště. Některé jsou v tak „špatném“ stavu, že cíl „nelesní přírodní stanoviště“ je v nedohlednu.	<u>Akceptováno částečně:</u> Formulace upravena. Dlouhodobé cíle v těchto zónách s výjimkou zóny kulturní krajiny platí. Proto ze zákona není možné na ně rezignovat, třebaže se to z praktického hlediska zdá v současné době nerealizovatelné. Doplněno souslovím „třebaže je to technicky problematické“.
Roučková Romana	V části „Šikoušek zelený“ upravit větu tak, aby bylo zjevné, že před nevhodnými negativními zásahy bylo šikoušku více: Dá se tedy předpokládat, že jeho rozšíření bylo v době před těmito nevhodnými hospodářskými postupy větší.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Srpnatka fermežová“ upravit větu, aby bylo umožněno vyřezání drobných náletů: Kromě toho jsou prováděny aktivní zásahy na podporu srpnatky spočívající v cílených zásazích do bylinného, mechového i keřového patra konkrétních lokalit.....	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Srpnatka fermežová“ doplnit na konec odstavce větu: Některé lokality mohou být ohroženy činností bobra – zaplavení lokality (aktuálně Zettlova Hůrka).	<u>Neakceptováno:</u> Bobr evropský nepůsobí plošně. Dílčí střety ochrany ZCHD budou řešeny dle druhové ochrany ZOPK.
Roučková Romana	V části „Hořeček mnohotvarý český“ upravit větu tak, aby bylo zjevné, že nelze zajistit propojení lokalit: V minulosti byl na dotčeném území relativně hojným druhem, v současné době se vyskytuje v NPŠ na třech navzájem oddělených, odlehlých lokalitách s různě bohatým zastoupením druhu.	<u>Akceptováno částečně:</u> Formulace upravena na: "V době kulminace vzniku bezlesých ploch byl na dotčeném území relativně hojným druhem, v současné době se vyskytuje v NPŠ na třech oddělených a odlehlých lokalitách s různě bohatým zastoupením druhu."
Roučková Romana	V části „Hořeček mnohotvarý český“ upravit větu tak, aby bylo zřejmé, že se plochy s hořečkem nemusí sekat 2x ročně (na některých lokalitách probíhá pouze podzimní pastva): Jde o seč s důsledným vyhrabáním biomasy, pastvu (na podzim kromě odstranění biomasy i s cílem částečně narušit drn), narušování drnu pomocí vláčení, vyhrabávání, popřípadě vertikutaci (s cílem vytvořit v porostu prostor pro klíčení a růst hořečků).	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Chřástal polní“ zpracovat: Pastva se sice vylučuje na lokalitách s výskytem chřástala, ale na několika lokalitách je realizována např. z důvodu nemožnosti realizace strojní seče (křivý terén). V části „Požáry“ prosím o vysvětlení proč není zpracované řízené vypalování	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Požáry“ prosím o vysvětlení proč není zpracované řízené vypalování	<u>Vysvětleno:</u> Neuvedeno z důvodu nemožnosti provádět Fire Managent za současné legislativní úpravy.
Roučková Romana	Bobr evropský by měl být disturbanční činitel (viz zmínka u srpnatky fermežové – připomínka ID RR06).	<u>Neakceptováno:</u> Definice - "Disturbance (narušení) je z biologického hlediska dočasná změna obvyklých podmínek způsobující podstatnou změnu v ekosystému. Může se jednat o změnu náhlou nebo postupnou, vždy však vede ke stejnému výsledku, k odstranění velkého množství biomasy i živočichů. Narušuje ekosystém, jeho složení, strukturu a funkci" neodpovídá efektu, který bobr evropský provádí na území NPŠ.
Roučková Romana	Nepodařilo se mi najít přílohu č. 4.4.2.	<u>Vysvětleno:</u> Šlo o překlep. Přepsáno na 4.1.
Roučková Romana	Upravit koncovku: Podobné sídlení aktivity vznikly ve 12. až 13. století podél obchodních stezek.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	Do zhodnocení současného dopadu je vhodné a potřebné uvést, že rozvoj sídel naráží na existenci cenných biotopů, které jsou často předmětem ochrany NP Šumava (nejčastěji T2.3B). Již řada cenných ploch byla zastavěna a řada dalších je v ohrožení!	<u>Akceptováno:</u> Na konec kapitoly 2.3.1. doplněn odstavec o vlivu zástavby.
Roučková Romana	V odstavci začínajícím „Nesní pozemky...“, ve třetím řádku odstranit závorku na konci věty.	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Imise“ na konec poslední věty připsat: Trvale rostoucí imise oxidů dusíku však přinášejí změny ve struktuře ekosystémů a zabrání záchraně některých oligotrofních stanovišť, zároveň imise podporují v růstu konkurenčně silné druhy mechorostů i cévnatých rostlin a tím omezují růst a výskyt konkurenčně slabších druhů.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Přirozené nelesní ekosystémy“ dopsat na konec třetího odstavce větu: I přes veškeré snahy Správy se do ekosystémů dostávají imisemi živiny, které významně pozměňují společenstva tím, že podporují v růstu silné dominanty.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Významně pozměněné nelesní ekosystémy“ upravit poslední větu v druhém odstavci: Tyto plochy mohou mít s ohledem na své uspořádání do určitého stadia svého vývoje ekotonový charakter a jsou významné z pohledu biodiverzity, zejména z hlediska ornitofauny.	<u>Akceptováno částečně:</u> Věta upravena do formy: "Tyto plochy mají mohou mít s ohledem na své uspořádání do určitého stadia svého vývoje často ekotonový charakter a jsou významné z pohledu biodiverzity, zejména z hlediska ornitofauny ptačích druhů. S hospodařením na těchto plochách nelesních přírodních stanovišť se nepočítá s ohledem na jejich dlouhodobé neobhospodařování a rozvinutí pokročilých přírodních procesů."
Roučková Romana	V části „Srpnatka fermežová“ doplnit za poslední větu: Rostlinná společenstva se mohou měnit také v důsledku imisního znečištění, které způsobuje zarůstání stanovišť konkurenčně silnějšími druhy rašeliníků, ostříc a nálety dřevin.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Tetřívka obecný“ nesouhlasím s tučně vyznačenou částí věty: Velmi důležitá je péče o sekundární bezlesí v plochách na rašeliniště navazujících, sloužících jako tokaniště, což se na většině lokalit daří bez problémů. Na řadě lokalit je žádoucí vyřezávat nálety, což se neděje. To je popsáno v dalších větách, tzn. v jednom odstavci si ta vyjádření dost odporují.	<u>Akceptováno:</u> část věty ", což se na většině lokalit daří bez problémů" byla smazána.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Tetřívka obecný“ je vhodné za druhou větu doplnit: Tam kde jsou rašeliniště ohrožena expanzí konkurenčně silných druhů (např. rákos) je vhodné tyto plochy opakovaně těchto druhů zbavovat, aby nedošlo k degradaci přírodního biotopu, úbytku biodiverzity a v neposlední řadě ztráty biotopu vhodného pro život tetřívka.	<u>Akceptováno částečně:</u> V kap. 3.3.5 doplněn princip: "ochrana biotopu a zajištění dobré propojenosti populace tvorbou vhodných podmínek pro život mezi jednotlivými subpopulacemi zejména vhodným managementem a zamezení tvorby bariér, novými liniovými zdroji rušení nebo s odstraněným biotopem", který je na popsany případ možno aplikovat.
Roučková Romana	V části „Chřástal polní“ doplnit na za poslední větu: Vlivem absence hnojení sečených ploch dochází v některých lokalitách k ochuzování ploch o živiny a tím k řídnutí travinných porostů, což způsobuje, že porosty v tradičních lokalitách výskytu se stávají pro chřástala méně atraktivními.	<u>Akceptováno částečně:</u> Hnojení jako nástroj proti ochuzování sečených lokalit lze nahradit omezením intenzity seče. V tomto smyslu byly doplněny principy v kap. 3.3.5.
Roučková Romana	V nadpisu části „Suchozemské nelesní ekosystémy“ nahradit slovo „suchozemské“ za „mokřadní“ tak, aby to dávalo smysl.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Zóna soustředěné péče o přírodu“ doplnit tučně zvýrazněná spojení/slova, tak aby byly zásady jednoznačné: - postupně rozšiřovat území lesních ekosystémů s nerušeným průběhem přírodních dějů, - rekonstruovat významně pozměněné lesní ekosystémy směrem k přirozenému stavu a následně je ponechat samovolnému vývoji (cíl „procesy“), podporovat a upřednostňovat přirozenou obnovu a sukcesí v lesních ekosystémech,	<u>Neakceptováno:</u> Specifikace ochrany území s nerušeným průběhem přírodních dějů výhradně na lesní ekosystémy není legislativně ani věcně zakotvena.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Nelesní ekosystémy“: Na řadě lokalit je možné i přes to, že zarůstají dřevinami, vyřezáním náletů docílit obnovení bezlesého stanoviště (nejčastěji T2.3B) a podpořit tak jak krajinnou mozaiku, tak zamezit degradaci a ubývání biotopů, které jsou předměty ochrany NP Šumava a EVL Šumava.	<u>Neakceptováno:</u> V cíli procesy nelze obnovovat již degradované nebo zaniklé stanoviště vyřezáním náletů (možné jen postupem dle 18a ZOPK).
Roučková Romana	V části „Srpnatka fermežová“ nahradit v poslední větě slovo „jedinců“ za slovo „druhu“ (u mechorostů se bude zřejmě těžko počítat pokryvnost jedinců): Indikátorem je pokryvnost druhu a počet lokalit výskytu.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Šikoušek zelený“ nahradit v poslední větě slovo „jedinců“ za slovo „druhu“ (u mechorostů se bude zřejmě těžko počítat pokryvnost jedinců): Indikátorem je pokryvnost druhu a počet lokalit výskytu.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	Kompletní nesouhlas s úvodním odstavcem: „Nebyly identifikovány střety plynoucí z odlišných nároků jednotlivých složek ekosystémů na potřebnou péči.“ Tuto větu popírá fakt, že např. jedna z lokalit výskytu srpnatky fermežové je zaplavená díky činnosti bobra. Jde samozřejmě o „přírodní proces“, jen by bylo vhodné to sem uvést. V tomto konkrétním případě bude zajímavé sledovat, jak se bude lokalita vyvíjet v případě, že ji bobra opustí (zda se srpnatka znovu objeví, či ne). Myslím, že střetů by se dalo vyjmenovat více (péče o druh vs. péče o biotop) – neříkám, že řada střetů je neřešitelných, ale proč tu alespoň některé nepojmenovat a nenastítnit možná řešení?	<u>Neakceptováno:</u> Rizika spojená s ochranou ZCHD jsou popsána v rozsahu nezbytném pro míru obecnosti Zásad. Dílčí a lokální managementová opatření lze provádět i v cíli "procesy," což vyplývá z § 18a odst.1 ZOPK. U ostatních případů je nezbytné míru veřejného zájmu posoudit příslušným správním rozhodnutím (např. v rámci řízení o povolení výjimky, stanoviskem podle § 45i ZOPK apod.). Připomínka neakceptována, nicméně příslušná pasáž textu zásad péče byla přeformulována.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	Kompletní nesouhlas s úvodním odstavcem: „Byl analyzován možný střet zonace s ochranou přírodních biotopů soustavy Natura 2000 s tím, že plochy bezlesí, které jsou neudržitelné (předpoklad sukcesních pochodů směrem k lesnímu přírodnímu stanovišti), jsou kompenzovány na vhodných plochách v zóně soustředěné péče o přírodu.“ Nevím, jak si představit „kompenzaci“ přírodních biotopů v zóně soustředěné péče.	<u>Neakceptováno:</u> Většina bezlesých ploch soustavy Natura 2000 vznikla na druhotném bezlesí, na němž byl trvale či dočasně prováděn management, často velmi intenzivní (orná půda, občasná orná půda, zastavěná území apod.).Proto je větší šance na obnovu těchto stanovišť na území s managementem, než na územích s pokročilými sukcesními stádii tvořícími v podstatě již lesní biotopy.
Roučková Romana	V úvodním odstavci by jistě mělo být uvedeno, že zarůstání „neudržitelných“ ploch vede k ubývání přírodních biotopů i mimo plochy, kde je střet zonace s ochranou přírodních biotopů. Zarůstání lokalit s výskytem tetřívka je jistě také střet.	<u>Neakceptováno:</u> Řešeno v kap. 1.1.9., opatření pak lze provádět dle § 18a ZOPK.
Roučková Romana	V části „Nelesní ekosystémy“ nejsou vyjmenované geograficky nepůvodní organismy na rozdíl od kap. 3.3.2. v části „Nelesní ekosystémy“	<u>Vysvětleno:</u> Není nutné v této kapitole geograficky nepůvodní organismy vyjmenovávat, protože v přírodní zóně jsou zásahy proti šíření geograficky nepůvodních druhů organismů možné ve výjimečných případech, je-li to nezbytné z důvodu ochrany přírody (§18a ZOPK). Za dobu platnosti ZP se mohou objevit i nové, dnes neznámé geograficky nepůvodní organizmy. Z tohoto důvodu byla vložena vysvětlující věta i do odstavce spadající do lesních ekosystémů: "V případě, že je to nezbytné z důvodu ochrany přírody, budou ve výjimečných odborně opodstatněných případech realizovány zásahy proti šíření geograficky nepůvodních druhů organismů." V textu věnovaném nelesním ekosystémům tato věta již byla.
Roučková Romana	V části „Nelesní ekosystémy“ ve třetím řádku odzdola ukončit větu za slovem „živočichů“ a novou začít „V případě...“	<u>Akceptováno</u>

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Lesní ekosystémy“ je rozpracovaná detailně „Péče o zvěř a regulace početnosti“ : tento odstavec je žádoucí uvést také u části „Nelesní ekosystémy“ v této kapitole. Na řadě lokalit, kde dochází ke vlnění zvěře na louky, jsou tyto plochy značně narušeny eutrofizací, zavlečením cizích druhů, koncentrací zvěře, ponecháváním zbytků krmiva (zejm. balíky), opakovanými pojezdy aut/techniky a dochází tak k degradaci těchto ploch.	<u>Akceptováno částečně:</u> ZP ukládají povinnost vytvořit koncepci vlnění tak, aby nebyly poškozeny předměty ochrany.
Roučková Romana	V části „Nelesní ekosystémy“ k poslednímu odstavci: To že na některých lokalitách byl dosud extenzivní management přece neznamená, že není možné jej dále realizovat a při tom odstranit nálety, které pozměňují přírodní biotop, který je předmětem ochrany NP a EVL Šumava.	<u>Neakceptováno:</u> Splňují-li konkrétní biotopy parametry zařazení do přirozených ekosystémů, dle metodického pokynu ke zpracování a projednání návrhu zásad národních parků ČR , a jsou-li prokazatelně z hlediska hodnoty přírodních biotopů degradované nebo v pokročilém sukcesním stádiu, a je-li tento stav dlouhodobý (trvající desítky let), nejde o skutečný přírodní biotop, ale o potenciální přírodní biotop na rozhraní s biotopem lesním nebo mokřadním. Managementová opatření je možno provádět v cíli biodiverzity.
Roučková Romana	V části „Srpnatka fermežová“ nevím, proč se právě u srpnatky objevuje: - provádět důsledný monitoring stanovišť 7110, 7120, 7140 Druh je totiž monitorován jakožto předmět ochrany EVL Šumava na všech známých i nově objevených lokalitách.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Hořeček mnohotvarý český“ upravit věty takto: • dlouhodobé zajištění jarní či podzimní seče/pastvy, v případě pastvy je potřeba zabránit intenzivnímu zdupávání lokality zvířaty (rotační pastva nebo malý počet pasených zvířat) a také zabránit zimování zvířat na lokalitě	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Monitoring druhotného bezlesí“ uvést další typy monitoringů realizovaných externě (stejně jako je tomu v případě dalších biotopů): Na území EVL Šumava probíhá též monitoring přírodních biotopů v šestiletých cyklech. Dále na území EVL Šumava probíhá monitoring srpnatky fermežové. Již třetím rokem se realizoval monitoring koprofágních brouků na území NP Šumava. AOPK realizuje velký monitorační projekt C1 druhů.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Monitoring druhotného bezlesí“ : Monitoring pomocí transektů by bylo vhodné uvést jako samostatný typ monitoringu a realizovat jej zejména na zemědělských plochách.	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Monitoring druhotného bezlesí“ uvést návrh dalšího vhodného monitoringu: „Monitoring dostupných živin v půdě na plochách druhotného bezlesí“, který by sloužil jako podklad pro možné doplnění živin formou šetrného hnojení	<u>Akceptováno částečně:</u> Monitoring doplněn bez zmíněné aplikace, která by měla vzejít až z případného monitoringu.
Roučková Romana	V části „Monitoring druhotného bezlesí“ uvést návrh dalšího vhodného monitoringu: „Monitoring významných druhů“ v návaznosti na AOPK monitoring C1 druhů, rozšířený o další významné druhy. Toto je již trochu rozepsáno v části „Rostliny“	<u>Akceptováno</u>
Roučková Romana	V části „Rostliny“ místo spojení “asanačních opatření” upravit druhý odstavec takto: Dále je dlouhodobě sledován rozchodník huňatý (<i>Sedum villosum</i>), u kterého se podařilo na jedné ze dvou lokalit na území NPŠ (celkem 4 lokality v celé ČR) vlivem specifických managementových opatření zvýšit početnost několikanásobně, ale prozatím nelze stav populace považovat za stabilizovaný.	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Roučková Romana	V části „Spolupráce Správy NPS se samosprávami a podnikateli“: Je vhodné zde zdůraznit, nadřazenost ochrany přírody nad rozvojem obcí a podnikatelských subjektů i přes jejich rádobu propagaci ochrany přírody.	<u>Neakceptováno:</u> V návrhu zásad péče je obsažena zásada "Rozvoj aktivit obcí, krajů a podnikatelů nesmí být v rozporu se zákony a principy ochrany přírody."
Roučková Romana	V části „Hipoturistika“: Je zde uvedeno, že nebudou vznikat hipostezky. Je však možné, že se vyskytne zájem budovat stezky pro jiná zvířata (aktuálně vím o záměru provozovat turistiku s lamami). Bude Správa tuto aktivitu na svém území podporovat? Taková turistika s sebou nese další specifika a nároky. Na už tak dosti frekventovaných turistických stezkách by mohlo jistě docházet k nežádoucím střetům s ostatními turisty. Navrhuji tuto část rozšířit tak, aby z ní bylo zjevné, jak se k tomuto fenoménu Správa staví.	<u>Akceptováno</u>
Schneider Karel	Návštěvnické a stavební aktivity je nutné vymahatelně regulovat, protože nejvíc ohrožují podstatu národního šumavského parku.	<u>Neakceptováno:</u> Návštěvnické aktivity regulují pouze klidová území, regulace stavebních aktivit se pak opírá o § 12 ZOPK, k regulaci je kompetentní příslušný stavební úřad.
Schneider Karel	Deklarovat nepodporování elektromobility je málo. Nutný je vymahatelný zákaz vjezdu na chráněné území (vyjma IV. zóny) elektrokolům, elektrokoloběžkám a podobným prostředkům s elektropohonem, ale taky kolům s širokými pneumatikami do sněhu, skialpinistům, čtyřkolkám, sněžnicím a také nočních přechodů, přejezdů.	<u>Vzato na vědomí</u>
Schneider Karel	Zpoplatnění vstupu se jeví jako jedno z mála možných řešení. Hledat způsoby jak zpoplatnění provádět.	<u>Neakceptováno:</u> ZOPK nedává legislativní prostor pro zpoplatnění vstupu do území NP.
Schneider Karel	Postupně je nutné oddělit stezky pro pěší a cyklisty, formulace v ZP „bylo by vhodné“ nestačí.	<u>Neakceptováno:</u> Posláním území je využít území k výchově ... a k přírodě šetrnému turistickému využití (§ 15 ZOPK) a toto poslání je vhodné naplnit na území NP, kde není v rozporu s cíli parku a ochranou dalších předmětů ochrany. Naplnění této podmínky poměrně komplikuje větší

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		rozšiřování turistických atraktivit na území NP a jednoznačně komplikuje i případnou segregaci pěších a cyklistů. Proto ono konstatování, že by to bylo vhodné. Fakticky to není příliš reálné.
Schneider Karel	V zásadách péče chybí imperativ, že se stavebně neobnovují zaniklá stará sídla ve volné krajině.	<u>Akceptováno:</u> Doplněno do kap. 3.8.1 "neobnovovat zaniklá sídla a respektovat ochranu přírodních biotopů evropského významu".
Schneider Karel	Zahrnout do zásad péče povinnost výkupu soukromých pozemků.	<u>Akceptováno částečně:</u> Tato povinnost pro nezastavěné území národního parku je řešena ustanovením § 61 ZOPK, v zásadách péče by proto byla nadbytečná. Doplněn text v kap. 3.8.1:trvalá snaha o rozšíření pozemků ve vlastnictví státu formou výkupů či směn.
Schneider Karel	Stanovit v zásadách péče zásadu, že záměr výstavby budov jako zázemí pro zemědělskou činnost nelze používat jako zástěrku pro koncovou uživatelskou změnu na obytnou, rekreační, ubytovací nebo jinou funkci než původně deklarovanou a schválenou.	<u>Neakceptováno:</u> V řízení o povolení zemědělských staveb nelze předjímat, že stavebník neuskuteční požadovaný stavební záměr.
Simon Karel	Úvod: Úvaha o vyhlášení NPS, kontextu s veřejným zájmem, úvaha o vztahu ustanovení zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, a zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, vyčíslení škod na lese apod.	<u>Vzato na vědomí</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Simon Karel	K čl. I: Rozsah a stav lesa před vyhlášením NP Šumava a dnes porovnávány s citacemi z důvodové zprávy k nařízení vlády č.163/1991	<u>Vysvětleno:</u> Citováno v připomínce z Nařízení vlády č.163/1991 a text důvodové zprávy. Pro tvorbu Zásad péče ale tento text ale není klíčový. Novelou ZOPK z roku 2017 došlo ke změně cílů národních parků, a to takto: Dlouhodobým cílem ochrany národních parků je zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků a zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence je podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti, na zbývajícím území národních parků.
Simon Karel	K čl. II: Vyhlášení NP Šumava v kontextu Nařízení vlády č. 163 ze dne 20. 3. 1991 stanovovalo jiné cíle a uvádělo jiné důvody, než jaké jsou v současné době aplikovány v NPŠ	<u>Vysvětleno:</u> Stejně jako v případě nařízení vlády č.163/1991 i text důvodové zprávy není aktuální a je nahrazen novelou ZOPK. Pokud jde o omezování lesnických zásahů s dostatečným časovým odstupem, potvrzujeme, že plán péče z roku 2001 stanovil dosažení bezzásahového území na 50% rozlohy NP Šumava do roku 2030 a (v současné době je v přírodní zóně 27,7%). V takto pomalém tempu rozšiřování přírodní zóny pokračujeme i v návrhu Zásad péče (tempo je dokonce pomalejší).
Simon Karel	K čl. III: Hospodaření v lesích před vyhlášením NP Šumava generovalo větší přínosy	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. IV: Ochrana šumavských lesů zajišťovala dříve přežití lesů se 400 letými smrky	<u>Vzato na vědomí</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Simon Karel	K čl. V: Les a ochrana přirozené akumulace vod, bezzásahovost nenaplnuje podmínky CHOPAV tím, že zmenšuje rozsah lesních pozemků	<p><u>Neakceptováno:</u></p> <p>Nařízení o CHOPAV "zakazuje zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha; v jednotlivé chráněné vodohospodářské oblasti smí být celkově rozsah lesních pozemků snížen nejvýše o 500 ha proti stavu k 1. lednu 1979.“ Za existenci NP nedošlo k odlesnění, naopak lesní plocha se zvětšila.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Simon Karel	K čl. VI: Vyhlášení bezzásahových území je v rozporu s lesnicko-vědeckým poznáním.	<u>Vysvětleno:</u> Jak v ČR, tak ve světě se lze dopracovat k odborným studiím a článkům napsaným lesnickými odborníky popisujícími přínosy a vlastnosti ekosystémů ponechaných přírodním procesům. K druhému odstavci je třeba doplnit, že v roce 1993 nebyly 1. zóny NP Šumava primárně bezzásahové, mimořádný stav souvisel s celkově zvýšeným výskytem kůrovce na počátku 90. let, neboť kůrovcové těžby stoupaly od roku 1990 do roku 1993 z necelých 10 000m ³ na více jak 50 000m ³ . Za naprosto nepravdivé tvrzení lze označit tvrzení, že vyhlášením mimořádného stavu se podařilo likvidovat kůrovcovou kalamitu. Téměř neznatelný pokles kůrovcových těžeb v roce 1994 byl nahrazen jejich razantním nárůstem v roce 1996 (téměř k 200 000 m ³). Vyhlášení NPŠ předcházely například roky 1988-1989, ve kterých probíhaly velmi intenzivní kůrovcové těžby např. v oblasti Modravy a část těchto těžeb byla právě z důvodu jejich destruktivity v roce 1990 zastavena. Navíc v letech 1987-1988 bylo vytěženo na území současného NP 300 000 m ³ kůrovcového dříví a 370 000m ³ z větrných škod. Těžby v roce 1988 sahající ke 400 000m ³ nebyly dalších 15 let překonány.
Simon Karel	K čl. VII: Těžby před založením NP Šumava, vyhlášením NPŠ došlo k úmyslné poškození životního prostředí a obecné ohrožení	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. VIII: Bezzásahovost pro roce 2000 je v souvislosti s prodejem dříví pod cenou v čase a místě obvyklou, úvaha o plánování úmyslného navýšení těžeb uvolněním přírodních procesů.	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. IX: Posudek Vyskot (2000): vypočetl škody v NPŠ více než 5 mld. Kč	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. X: Kritická analýza těžeb po orkánu	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. XI: Upozornění na trestní oznámení z let 2007 až 2010	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. XII: Upozornění na stanovisko MŽP k trestním oznámením, a na skutečnost, že	<u>Vzato na vědomí</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	trestní oznámení odložena	
Simon Karel	K čl. XIII: Ptačí druhy PO jsou vázané na souvislé staré jehličnaté lesy a jsou tak ohroženy bezzásahovostí	<u>Neakceptováno:</u> Tvrzení není pravdivé a neopírá se o novodobé poznatky o vývoji lesních ekosystémů.
Simon Karel	K čl. XIV: Existují etice za zastavení narůstající ekologické katastrofy v Národním parku Šumava (ze dne 10. 4. 2010).	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. XV: Probírky s variabilní intenzitou: Neslouží bezzásahovosti a vyhlášení přírodních zón a přírodě blízkých zón pouze k tomu, že „nejsou cíleně vynakládány finanční prostředky na obnovu, ochrana a výchovu lesa a finanční prostředky slouží pouze k zajištění platů zaměstnanců NP a financování činnosti Správy NP a dalších aktivit?“	<u>Vysvětleno:</u> Finanční prostředky získané z prodeje dřeva vytěženého v národním parku se budou stále postupně snižovat a stále více bude narůstat význam jiných finančních zdrojů a také příslušných úspor.
Simon Karel	K čl. XVI: Financování Správy NP Šumava jako problém	<u>Vzato na vědomí</u>
Simon Karel	K čl. XVII: Rozšíření bezzásahovosti na cca 75 % rozlohy NP je škodlivé	<u>Neakceptováno:</u> Tvrzení není pravdivé a neopírá se o novodobé poznatky o vývoji lesních ekosystémů.
Simon Karel	K závěru: Bezzásahovost je v rozporu s listinou základních práv a svobod	<u>Neakceptováno:</u> Správa má za to, že příslušné pasáže Listiny rozpracovává navazující legislativa, a vzhledem k tomu, že návrh zásad péče je vytvořen podle platné legislativy, nemůže být podle mínění Správy v rozporu s Listinou.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Strana Zelených - jihočeská organizace	V úvodu explicitněji stanovit, jak postupovat při velkých disturbancích, zejména po polomech.	<u>Neakceptováno:</u> Řešení velkých polomových situací bude posuzováno podle jejich lokalizace a vlivu případné asanace na stav ekosystémů, což vyplývá jak z režimů zón (§ 18a ZOPK), nelze přesněji definovat obecný postup, při řešení takových situací se vhodně aplikují zásady obsažené v textu ZP pro jednotlivé zóny v kontextu navrhovaného cíle.
Strana Zelených - jihočeská organizace	Zásahy pro diferenciaci lesních porostů neprovádět těžkou technikou.	<u>Neakceptováno:</u> V současné době nelze managementové práce v potřebném rozsahu a intenzitě provádět bez současných technologií.
Strana Zelených - jihočeská organizace	Ad3: cíle procesy a cíle biodiverzita se mohou v celé řadě lokalit překrývat a doporučujete toto rozdělení ještě zvážit.	<u>Neakceptováno:</u> Konstrukce dlouhodobého cíle vyplývá ze ZOPK a ze své podstaty se tedy nemůže překrývat. Nicméně v i v přírodní zóně lze provádět výjimečná opatření za účelem ochrany populací zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů. Ačkoli tedy tato opatření v podstatě ošetřují ochranu biodiverzity, není tato hlavním cílem opatření. Tím je výhradně lokální a tematicky směřované ochranné opatření na skupinu jedinců ohrožených druhů, popř. na část biotopu, který obývají.
Strana Zelených - jihočeská organizace	Ad1: chybí pravidla pro výstavbu v území.	<u>Akceptováno:</u> V kap. 3.8.1 " ochrana krajinného rázu před nevhodnou změnou dodržováním typické urbanistické struktury sídel, zachováním architektonického charakteru typické zástavby, dále péče o vybrané kulturní prvky v krajině (křížky, kapličky, zákoutí), k tomu vytvářet koncepce a metodické materiály (např. architektonický manuál); neobnovovat zaniklá sídla a respektovat ochranu přírodních biotopů evropského významu, realizace trvale udržitelných prvků infrastruktury s minimálním negativním dopadem na ochranu přírody a to včetně minimalizace negativního dopadu způsobovaného hlukem"

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Strana Zelených - jihočeská organizace	Požadavek formulace konkrétních opatření, jak zabránit masové turistice.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče primárně nemohou sloužit jako nástroj omezení návštěvnosti.
Strana Zelených - jihočeská organizace	Ad3: Oddělit pěší turisty od cest využívaných cyklisty a na vhodných místech zřídit veřejná WC.	<u>Vysvětleno:</u> Text zásad péče to v přiměřené míře obecnosti obsahuje.
Strana Zelených - jihočeská organizace	Prohlubovat spolupráci s turisty a podporovat možnost zapojit veřejnost do dobrovolnických aktivit.	<u>Vysvětleno:</u> Již zahrnuto v kap. 3.7.1. stejně jako 3.8.1.
STUŽ - Dlouhý Jiří	kap. 2.6.2: Střednědobé cíle: Protože cíl tlumení disturbancí byl vědeckým výzkumem vyvrácen, nelze jednoduše napsat, že dochází k naplňování cíle. Adekvátnější by bylo napsat, že dochází k plnění pozměněného cíle, vytýčeného na základě vědeckých poznatků. Skutečnost, že se změnil cíl, by bylo asi vhodnější dostat do nějaké analytické části.	<u>Neakceptováno:</u> Hodnocení plnění původních cílů je vždy ovlivněno novým vědeckým poznáním, ale i dalšími vlivy, proto Správa ponechala původní obecný text.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 56: Zajištění přirozeného vývoje ekosystémů tekoucích vod: K zhodnocení, že dochází k postupnému naplňování cíle, by bylo vhodné doplnit poslední větu ve zdůvodnění, tj. že vzhledem k rozsahu ovlivnění však tento cíl zatím není uspokojivě naplněn.	<u>Neakceptováno:</u> Skutečnost, že cíl není dosud uspokojivě plněn není v rozporu s konstatováním, že je částečně plněn.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 56: Vyhodnocení cíle o ochraně a podpoře podmínek pro přežití a rozvoj populací vzácných druhů nelze zhodnotit tak jednoznačně, že dochází k naplňování cíle, pokud u poměrně značné části těchto druhů jejich stav není příznivý (viz hodnocení uvedené v bodě 2.4.4 na str. 47-50).	<u>Vzato na vědomí</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
STUŽ - Dlouhý Jiří	2.6.2 zdůvodnění plnění u cíle minimalizace důsledků vodního hospodářství uvést, že cíl nápravy je plněn jen částečně	<u>Akceptováno částečně:</u> Uvedeno, že: "Cíl je postupně plněn"
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 57: Zabránit eutrofizaci a znečištění: Vyhodnocení, že dochází k průběžnému naplňování cíle je příliš optimistické, realističtější by bylo napsat, že se cíl daří plnit jen zčásti, vzhledem k některým problémům neregulovaného, neudržitelného rozvoje sídel a zemědělství.	<u>Neakceptováno:</u> Výraz "dochází k průběžnému naplňování cíle" podle našeho názoru obsahuje i možné problémy s plněním. Navíc konkrétní limity a problémy, které namítáte jsou dostatečně podrobně popsány v textu níže v odstavci "zdůvodnění".
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 58: Postupný útlum rybářského využívání toků vedoucí k úplnému vyloučení této činnosti: Úplné vyloučení rybářské činnosti se zatím nepodařilo, mělo by to být zmíněno v hodnocení, protože hodnotíme stav od minulosti do současnosti.	<u>Akceptováno:</u> Výraz "průběžnému" nahrazen za "postupnému". Proces postupného útlumu je popsán v textu níže v odstavci "zdůvodnění".
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 60: Postup naplňování: Do druhé věty navrhuje doplnit slůvko nejpozději- takže věta by pak zněla: Na zbylé části NPŠ bude péče o ekosystémy směřovat k tomu, aby nejpozději v r. 2036 byl alespoň na 52,3 % rozlohy NPŠ naplněn dlouhodobý cíl procesy. Zdůvodnění: Nelze již napřed vyloučit, že dlouhodobý cíl bude splněn dříve – např. kvalitní péčí o ekosystémy apod. a bylo by to velmi žádoucí, neboť, jak je Vám dobře známo, doporučení světového ochrannářského kongresu IUCN v r. 2016 znělo na polovinu rozlohy do r. 2030 (v překladu doslova: Stanovení závazného harmonogramu dalšího rozšíření této zóny na nejméně 50% rozlohy parku do roku 2030 v přísném souladu s vědeckými doporučeními).	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
STUŽ - Dlouhý Jiří	8) Str. 62: Bod 3.2.1: Přirozené ekosystémy: U lesních/ nelesních ekosystémů je vybrán důležitý údaj změny plochy v čase. Aby se však z údaje stal indikátor, který by měl vztahovat údaj k něčemu důležitému, aby pak měl indikátor větší výpovědní hodnotu, bylo by proto dobré vztáhnout tu plochu, resp. změnu plochy lesních/ nelesních ekosystémů např. k celkové ploše lesních/nelesních ekosystémů v NPŠ, anebo to přímo vztáhnout k ploše NPŠ – nejlépe v procentickém vyjádření. Pro zdůraznění kvality indikátoru by bylo též vhodné uvést, že změna plochy bude podložena výsledky monitoringu. U vodních ekosystémů, když nejsou vymezeny plochy drobných vodních toků, doporučujeme použití indikátoru % délky obnovených přírodě blízkých drobných vodních toků z celkové délky drobných vodních toků a samozřejmě ponechat předpoklad – výsledky monitoringu rybích společenstev.	<u>Neakceptováno:</u> Indikátory jsou stanoveny tak, jak jsou již v recentní době nastaveny. Podíly ploch se vždy udávají ve vztahu k celkové rozloze NP. Případné změny by mohly vést k metodickým změnám a ztrátě kontinuity datových řad.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 62-63: Bod 3.2.2: Částečně pozměněné ekosystémy: U lesních ekosystémů navrhuje doplnit, že indikátor je % plochy porostů, ponechaných přirozenému vývoji z celkové plochy buď lesních ekosystémů v NPŠ, anebo % z plochy NPŠ. Pro měření dlouhodobého cíle biodiverzita by údaj plochy změny stavu (podložený monitoringem) měl být vztažen buď k celkové ploše lesních porostů v NPŠ. Nebo k celkové ploše NPŠ, samozřejmě na základě monitoringu. Obdobně by měl být konstruován i indikátor pro nelesní ekosystémy. U vodních ekosystémů doporučujeme doplnit indikátor jako % délky toků, převedených do přírodě blízkého stavu z celkové délky toků.	<u>Neakceptováno:</u> Indikátory jsou stanoveny tak, jak jsou již v recentní době nastaveny. Podíly ploch se vždy udávají ve vztahu k celkové rozloze NP. Případné změny by mohly vést k metodickým změnám a ztrátě kontinuity datových řad.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
STUŽ - Dlouhý Jiří	Bod 3.2.3: Významně pozměněné ekosystémy: U lesních ekosystémů doporučujeme u procesů vztáhnout změny stavu ekosystémů k celkové ploše lesních ekosystémů, anebo celkové ploše NPŠ (v %), podložené monitoringem. U biodiverzity by plocha biotopů měla být vztažena např. k celkové ploše lesních ekosystémů, anebo celkové ploše NPŠ. U nelesních ekosystémů doporučujeme vztáhnout plochu nelesních typů přírodních stanovišť k celkové ploše NPŠ (jako %) a na základě monitoringu uvádět i % plochy nelesních stanovišť, kde došlo ke a) zlepšení, B) zhoršení) c) setrvání kvality . U vodních ekosystémů by indikátor měl vyjadřovat na základě prováděného monitoringu stav ekosystémů, vztažený k cíli – t.zn. např. % ekosystémů, kde došlo ke zlepšení stavu/zhoršení stavu/kde se nezměnila situace. Pokud by S-NPŠ měla údaje o plochách (zde se jedná o umělé stojaté vody a regulované toky, pro které by snad údaje S-NPŠ mohla mít), bylo by pak vhodné uvést % ploch, kde se situace zlepšila/zhoršila/zůstala stejná z celkové plochy vod, spadajících do významně pozměněných ekosystémů.	<u>Neakceptováno:</u> Indikátory jsou stanoveny tak, jak jsou již v recentní době nastaveny. Podíly ploch se vždy udávají ve vztahu k celkové rozloze NP. Případné změny by mohly vést k metodickým změnám a ztrátě kontinuity datových řad.
STUŽ - Dlouhý Jiří	kap.3.3.1: V přírodní zóně by neměl být dovolen tak velký zásah, jakým lov je – regulace počtu zvěře by měla probíhat v dalších zónách, tak jak tomu povětšinou je v Bavorském národním parku.	<u>Neakceptováno:</u> Režim v přírodní zóně vychází ze ZOPK § 18a.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 72: Bod 3.3.3: Zóna soustředěné péče o přírodu: V části Péče o zvěř a regulace početnosti je psáno o příkrmování v přezimovacích zařízeních. Doporučujeme vynechání tohoto ustanovení, protože stále se jedná o národní park. Do budoucna by bylo záhodno naplánovat postupnou likvidaci takových zařízení.	<u>Neakceptováno:</u> Příkrmování zvěře a přezimovací obůrky souvisí s péčí o zvěř podle zvláštních předpisů, k jejich postupné redukci bude docházet až s rozšiřováním území přírodní zóny, ve které je lov omezen na redukci spárkaté zvěře.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 79: 3.5: Výčet a popis nezbytného rozsahu a způsobu sledování stavu a vývoje předmětů ochrany národního parku: Úvod: V úvodu by bylo možné doplnit, že údaje monitoringu jsou	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	využívány pro výpočet indikátorů, jimiž je měřeno dosahování cílů.	
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 82-83: Monitoring jezer: V první řádce na str. 83 u koloběhu živin je v závorce i Si, nemá se jednat o S , která je biogenním prvkem ?	<u>Akceptováno</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 87: Bod 3.6.1: Priority výzkumu: Navrhujeme zařazení dalšího bodu VI. : Výzkum směřování obcí k trvale udržitelnému rozvoji, zvláště zaměřený na environmentální pilíř trvalé udržitelnosti, který na území NPŠ musí být nejdůležitější, tak jako analogicky u obcí v průmyslové oblasti je nejvýznamnější pilíř ekonomický.	<u>Akceptováno</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 88: Bod 3.6.3: Obecné zásady při aplikaci výzkumu a monitoringu v území NP: Do výzkumu dynamiky (a nejen ní) zvážit i zařazení využívání dronů.	<u>Neakceptováno:</u> Použití dronů je v území ZOPK zakázáno, jejich aplikaci při monitoringu tak podléhá posuzování možnosti udělení výjimky ve správním řízení.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 88: Bod 3.7: Návrhy na osvětové využití NP...: Větu o realizaci hromadných aktivit pro veřejnost by bylo třeba rozšířit o směřování těchto aktivit v první řadě do širšího zázemí NPŠ a na jeho okraje.	<u>Akceptováno:</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	kap. 3.7.1: Obecné zásady osvětového využití NP: Jako zvláštní bod by bylo vhodné zařadit rozšiřování dobré praxe ve sladování pilířů trvale udržitelného rozvoje - v případě NP hlavně environmentálního/přírodního s trvale udržitelným hospodařením.	<u>Akceptováno:</u> Zařazeno do kap. 3.8.1..
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 89: Bod 3.7.2: Vzdělávání, osvěta a informace: V úvodu o smyslu osvěty by mělo být přidáno též pozitivní ovlivnění všech cílových skupin ve vztahu k přírodě a její ochraně, jako důležitého předpokladu trvale udržitelného způsobu života naší společnosti.	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
STUŽ - Dlouhý Jiří	U návštěvnických center je zatímni koncepce zaměřena jen na atraktivní živočišné druhy. Do budoucna by bylo potřebné rozšíření i na další organismy či složky přírody – např. rostliny, horniny, minerály apod.	<u>Akceptováno částečně:</u> Upraveno "Návštěvnická centra seznamují s životem klíčových živočišných druhů a jejich biotopů Šumavy. "
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 90: Bod 3.8.1: Základní principy trvale udržitelného rozvoje území NP: První věta je zavádějící: Udržitelný rozvoj není limitován ochranou přírody, protože příroda jako součást životního prostředí patří tím pádem k základním pilířům trvale udržitelného rozvoje (jak ostatně správně píšete hned v další druhé větě). Co je limitováno, je neregulovaný extenzivní rozvoj za každou cenu, nikoliv trvale udržitelný rozvoj. Možná by bylo dobré, kdybyste se odvolali na náš zákon o životním prostředí č. 17/1992, který prosadil náš první předseda STUŽ a ministr Josef Vavroušek a kde je v § 6 Trvale udržitelný rozvoj definován: „Trvale udržitelný rozvoj společnosti je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů“. Ani třetí věta neodpovídá naší realitě-zatím provozovaný turismus má daleko do udržitelného turismu, resp. udržitelného cestovního ruchu, teprve ten by přispíval k udržitelnému rozvoji.	<u>Akceptováno:</u> Upraveno "Udržitelný rozvoj na území NPŠ má zajistit současným i budoucím generacím zachování možnosti uspokojení jejich základních životních potřeb a při tom nesnížit rozmanitost přírody a zachovat přirozené funkce ekosystémů. Zároveň je ale ochrana přírody základním stavebním kamenem udržitelného rozvoje. Jedním z nástrojů udržitelného rozvoje na území NPŠ je turismus. "
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 91: 3.8.1. Základní principy trvale udržitelného rozvoje území NP: V základních principech by bylo potřebné upravit druhý bod z: také v předpolí NPŠ, na: ale hlavně v jeho předpolí.	<u>Akceptováno</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 91: Podpora šetrného turismu: Bylo by dobré pro ujasnění, co to znamená, uvést i definici termínu udržitelný cestovní ruch/turismus	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
STUŽ - Dlouhý Jiří	Podporovat ty podnikatelské subjekty, které se snaží trvale udržitelně hospodařit či podnikat, takže pokud tomu tak je, bylo by vhodné tento důležitý aspekt doplnit do textu.	<u>Neakceptováno:</u> V zásadách péče formulováno obecně na všechny partnery v území, tedy nejen na ty, kteří naplňují poslání oblasti.
STUŽ - Dlouhý Jiří	kap. 3.8.2: Rozšířit úvodní větu: Území NPŠ má být využíváno k turistice tak, aby nedocházelo k poškozování předmětů ochrany NPŠ, EVL Šumava a PO Šumava a proto směřovat rozvoj turismu k udržitelnému cestovnímu ruchu.	<u>Akceptováno:</u> Upraveno: " Území NPŠ má být využíváno k turistice tak, aby nedocházelo k poškozování předmětů ochrany NPŠ, EVL Šumava a PO Šumava a proto směřovat rozvoj turismu k udržitelnému cestovnímu ruchu . "
STUŽ - Dlouhý Jiří	V základních principech zúžit 9.bod na důraz na podporu trvale udržitelné ekonomiky místních samospráv (protože velká část dnešní ekonomiky není k ochraně NPŠ příznivá, nelze podporovat jakoukoliv ekonomiku).	<u>Akceptováno</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Přidat další 12. bod: Směřování turismu k jeho trvale udržitelné variantě.	<u>Akceptováno</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 93-94: Vodní turistika: bylo by vhodné vedle obecného odkazu na podmínky splouvání v Návštěvním řádu uvést alespoň ty nejzásadnější podmínky, podle kterých je splouvání regulováno.	<u>Neakceptováno:</u> Podrobněji řeší specifický dokument stanovená ZOPK - Návštěvní řád. Ten se mění nezávisle na zásadách péče.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Elektromobilita: V části rozvoj chybí informace, zda SNPŠ plánuje využití vlastních vozidel na elektropohon jako příklad pro návštěvníky i obce.	<u>Neakceptováno:</u> Program zvyšování elektromobility již v současné době Správa NPŠ plní, požadovaná marketingová zásada je však příliš podrobná pro míru obecnosti zásad péče.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Hromadná doprava osob a individuální automobilová doprava: podporovat nasazení elektrobusů či na přechodnou dobu autobusů na plyn a usilovat o rozšíření Zelených linek i na další místa. Síť parkovišť a parkovacích ploch by bylo potřebné do budoucna plánovat jen do okrajových částí NŠP, v centrálních částech do budoucna parkování omezovat a posilovat náhradní dopravu elektrobusy.	<u>Neakceptováno:</u> Ponechán původní text, zásady péče nemohou formulovat zásady a principy mimo území NPŠ.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
STUŽ - Dlouhý Jiří	Str. 95: Turistická zařízení: Redukci informačních panelů nedoporučujeme uspěchat, bylo by naopak třeba více panelů s vysvětlením, proč je volen v určitých lokalitách určitý management	<u>Vzato na vědomí</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Doplnit zásady pro zónu kulturní krajiny	<u>Akceptováno</u>
STUŽ - Dlouhý Jiří	Podrobněji informovat o Biosférické rezervaci –zvláště ve vztahu k udržitelnému rozvoji, který je posláním biosférických rezervací.	<u>Neakceptováno:</u> Biosférická rezervace, její popis i zaměření, nevyplývají z konstrukce Metodického pokynu pro zpracování a projednání zásad péče národních parků ČR, ani ze ZOPK.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Více pojednat o vztahu k EVL a PO.	<u>Akceptováno:</u> Doplněn dlouhodobý cíl ve vztahu k EVL a PO Šumava, provazba při zhodnocení dosavadní péče i základní principy péče.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Více pojednat i o klidových územích, byť to může být kontroverzní téma, ale do Zásad péče o NPŠ to patří.	<u>Neakceptováno:</u> Klidová území jsou samostatným koncepčním a regulačním dokumentem.
STUŽ - Dlouhý Jiří	V návrhové části požadovat vykoupit nebo směnit nestátní nezastavěné pozemky.	<u>Akceptováno:</u> Do kapitoly 3.8.1. vložena věta " trvalá snaha o rozšíření pozemků ve vlastnictví státu formou výkupů či směn,"
STUŽ - Dlouhý Jiří	7. V Zásadách péče by měla být limitace používání olověného střeliva při lovu jen do konce r. 2022, jak stanoví nařízení EU.	<u>Neakceptováno:</u> Lov bezolovnatým střelivem je upraven zvláštním předpisem a proto jej není nezbytné stanovovat v zásadách péče.
STUŽ - Dlouhý Jiří	Formulovat zákaz používání pesticidů .	<u>Vysvětleno:</u> Zákaz vyplývá ze ZOPK.
STUŽ - Dlouhý Jiří	V návrhu Zásad se sice mluví o spolupráci s podnikateli a obcemi, ale chybí samostatná kapitola věnovaná spolupráci s dalšími organizacemi – např. nevládními, zájmovými, s dobrovolníky apod.	<u>Akceptováno:</u> Vložena věta do 3.8.1. " spolupráce Správy NPŠ se samosprávami, podnikateli, spolky a dobrovolníky".

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Svaz šumavských obcí	Zařazení do kategorie dle IUCN je neslučitelné s důstojným a udržitelným rozvojem života obyvatelstva, nesouhlas, proč má být Šumava zařazena do jiné kategorie IUCN než KRNAP.	<u>Neakceptováno:</u> Kategorie II. IUCN je jedinou mezinárodně uznávanou kategorií pro národní parky. K naplnění této kategorie se Správa zavázala už plánem péče z roku 2001 a je to kategorie, kterou splňuje i sousední NP Bavorský les, přičemž Správa NP Šumava se zavázala naplňovat společně s NP Bavorský les cíle ochrany přírody v souvislosti s naplněním podmínek této kategorie. Naplnění cíle kat.II. IUCN není neslučitelné s důstojným a udržitelným rozvojem života obyvatelstva, protože nevede k žádné jiné redukci pracovních míst mimo péči o lesy v NP. Proces této redukce je naplánován na období 40 let, jeho sociální dopad lze řešit transformací činností spojených s jinými cíli a s naplňováním poslání NP.
Svaz šumavských obcí	Zkrátit platnost Zásad péče do 31. 12. 2035.	<u>Neakceptováno:</u> Platnost ZP je navržena na 2 decénia (2 plánovací období lesních hospodářských plánů) a na dobu, po kterou bude omezena ZOPK možnost změnit zonaci. Časové okno pro vyhodnocení naplňování cílů zón se tedy otevírá až v roce 2035. Samo vyhodnocení a nová konstrukce zonace a navazujících zásad péče včetně jejich schvalování si pak vyžádá dobu několika let. Navrhované ZP by měly toto přechodné období koncepčně zastřešit.
Svaz šumavských obcí	Doplnit textový odstavec k podkapitole 2.1.2. o text, který byl původně projednán na pracovní skupině pro přípravu Zásad péče. (Částečně pozměněné ekosystémy, podkapitola Lesní ekosystémy).	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Svaz šumavských obcí	Doplnit informativní text k tématu Fire – Managementu.	<u>Neakceptováno:</u> Téma Fire-Managementu bylo v průběhu projednávání zcela vypuštěno.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Svaz šumavských obcí	Doplnit text k bobrovi evropskému v kap. 2.2.2., který byl vypuštěn z původního návrhu Zásad péče projednávaných v pracovní skupině.	<u>Neakceptováno:</u> Hlavním důvodem je skutečnost, že nejde o disturbančního činitele působícího po ploše a měnícího strukturu ekosystémů na velkých souvislých plochách.
Svaz šumavských obcí	Doplnit jako disturbanční biotické činitele lišku obecnou a jezevce lesního, popř. další drobné šelmy, které mají zásadní vliv na predaci na zemi hnízdících ptáků.	<u>Neakceptováno:</u> Oba zmíněné druhy nepředstavují zdroj disturbance (Disturbance (narušení) je z biologického hlediska dočasná změna obvyklých podmínek způsobující podstatnou změnu v ekosystému. Může se jednat o změnu náhlou nebo postupnou, vždy však vede ke stejnému výsledku, k odstranění velkého množství biomasy i živočichů. Narušuje ekosystém, jeho složení, strukturu a funkci).
Svaz šumavských obcí	kap. 2.3.3 Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (popis Změna věkové sklady lesů, Druhovú skladba, Rozšíření druhotných bezlesých ploch, grafy)	<u>Neakceptováno:</u> Důvodem redukce bylo velké množství textu s atypickou mírou podrobnosti oproti jiným kapitolám.
Svaz šumavských obcí	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Rizika velkoplošných rozpadů lesa)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou, věcně je situace popsána v rámci kap. Disturbanční činitelé.
Svaz šumavských obcí	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn)Částečně pozměněné ekosystémy, Vodní toky a nádrže, Plavební kanály)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Svaz šumavských obcí	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Složky ekosystémů,- bobr evropský)	<u>Neakceptováno:</u> Vzhledem k tomu, že Správa vyhodnotila bobra evropského v kap. 2.4.4. jako druh, který není typickou složkou ochrany přírody, která by byla důležitá pro konstrukci hlavních principů péče, neuvádí jej tedy ani v kap. 3.3.4. Jako složku přírody tento druh deštníkově zastřešuje vranka obecná.
Svaz šumavských obcí	Požadujete doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (2.5.1 Ochrana před	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	rušivými vlivy u okolí)	redukci, nikoli věcnou.
Svaz šumavských obcí	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Dlouhodobé cíle)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Svaz šumavských obcí	Doplnit do analytické části text, který byl původně obsažen v pracovní verzi Správy, ale který byl po konzultaci na MŽP odstraněn (Střednědobé cíle)	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.
Svaz šumavských obcí	Viditelně oddělit závaznou část textu Zásad péče, resp. oddělit viditelně popisné analytické části textu od návrhové části.	<u>Akceptováno</u> Vložena viditelná strana oddělovací návrhovou část od analytické části.
Svaz šumavských obcí	Nesouhlas s rozšířením území ponechaným nerušeným přírodním dějům na 75 % území NP Šumava do roku 2060 v kap. 3.1.1.	<u>Neakceptováno:</u> Cíl naplňuje dlouhodobý cíl stanovený ZOPK (převažující plocha NP) a zároveň se zavazuje naplnit kritérium kategorie II.IUCN.
Svaz šumavských obcí	kap. 3.1.2. : text upravit podle předloženého návrhu. Jde o produkt diskuzí v pracovní skupině, které se zúčastnili zástupci Svazu šumavských obcí.	<u>Neakceptováno:</u> Výstupy z pracovní skupiny byly a jsou pro Správu pouze doporučující, navrhované doplnění textu vyhodnotila Správa jako nadbytečné a nepovinné z hlediska Metodického pokynu pro zpracování a projednání zásad péče národních parků ČR.
Svaz šumavských obcí	V zóně přírodní regulovat početnost vybraných druhů zvěře a invazních druhů zvěře.	<u>Akceptováno částečně:</u> Možnost takovéto regulace umožňuje ZOPK. Text zásad péče lehce doplněn.
Svaz šumavských obcí	V přírodní zóně udržovat lesní cestní síť.	<u>Neakceptováno:</u> Lesní cestní síť je managementovou infrastrukturou pro hospodaření v lese. V případě neexistence takového cíle přebírá část této sítě jiné funkce (turistická infrastruktura, prevence proti požárům apod.) Tato síť pak bude udržována, což vyplývá z textu zásad péče.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Svaz šumavských obcí	Doplnit povinnost provádět zásahy proti geograficky nepůvodním druhům organizmů a výjimečné zásahy za účelem ochrany populací chráněných druhů živočichů zahrnuté do trvalé monitorační sítě.	<u>Neakceptováno:</u> Výjimečná možnost provádění těchto zásahů je umožněna ZOPK. Míru výjimečnosti do jisté míry v principu upravují zásady péče. Zásahy proti geograficky nepůvodním organizmům jsou umožněny podle návrhu na většině území přírodní zóny. Správa však nesouhlasí s jejich prováděním na plochách trvalé monitorovací sítě, která slouží ke sledování přírodních procesů. Všechny manipulace na takové monitorační síti zkruslí požadovaný výsledek: hodnocení průběhu přírodních dějů.
Svaz šumavských obcí	Pro přírodě blízkou zónu formulovat cíle zcela nově.	<u>Neakceptováno:</u> Cíl zóny je formulován ZOPK, smysl nově navržených návrhů je v zásadách péče buď obsažen, nebo vyplývá z jiných ustanovení ZOPK a prováděcích předpisů (např. ochrana majetků sousedních vlastníků mimo území NPŠ).
Svaz šumavských obcí	Ad 17. Doplnit text v kap. 3.2.4 týkající se bobra evropského.	<u>Neakceptováno:</u> Správa vyhodnotila bobra evropského v kap. 2.4.4. jako druh, který není typickou složkou ochrany přírody, která by byla důležitá pro konstrukci hlavních principů péče, neuvádí jej tedy ani v kap. 3.3.4. Hlavní principy péče bobra evropské totiž dostatečně překrývají principy péče pro vydru říční a vranku obecnou.
Svaz šumavských obcí	Ad18). Upravit podrobnější zásady péče pro lesní ekosystémy v zóně přírodě blízké v kap.3.3.2.	<u>Neakceptováno:</u> Návrh nesplňuje naplnění cíle zóny, rozložení textu do odrážek by bylo jen technickým krokem neměním význam sdělení.
Svaz šumavských obcí	Ad19). Upravit podrobnější zásady péče pro lesní ekosystémy v zóně soustředěné péče v kap. 3.3.3. Odlišení zásad pro zónu soustředěné péče s cílem „procesy“ a s cílem „biodiverzita.“	<u>Akceptováno</u>
Svaz šumavských obcí	Ad20). Do kapitoly 3.3. doplnit text podrobněji popisující pozemky ležící ladem.	<u>Neakceptováno:</u> Text byl vyhodnocen jako nadbytečný a s atypickou mírou podrobnosti oproti ostatnímu textu zásad péče, šlo o technickou a formální redukci, nikoli věcnou.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Svaz šumavských obcí	Ad21). v kap. 3.3.4. v části rys ostrovid vypustit nebo zásadně přeformulovat princip, podle kterého je v biotopech rysa nutné eliminovat nebo přísně limitovat zástavbu a veřejné využití nelesních stanovišť.	<u>Akceptováno</u>
Svaz šumavských obcí	Ad22). V kap. 3.3.4. v části perlorodka říční výslovně zmínit ochranu populace pstruha obecného.	<u>Akceptováno</u>
Svaz šumavských obcí	Ad23). Doplnit hlavní principy péče pro bobra evropského.	<u>Neakceptováno:</u> Správa vyhodnotila bobra evropského v kap. 2.4.4. jako druh, který není typickou složkou ochrany přírody, která by byla důležitá pro konstrukci hlavních principů péče, neuvádí jej tedy ani v kap. 3.3.4. Hlavní principy péče bobra evropské totiž dostatečně překrývají principy péče pro vydru říční a vrunku obecnou.
Svaz šumavských obcí	Ad24). V kap. 3.8.1. doplnit konkrétní opatření, která budou hmatatelná a měřitelná. Stanovení cílů považujete za nedostatečné, a chcete blíže specifikovat konkrétní plány a definovat nástroje.	<u>Neakceptováno:</u> Jednotlivé fenomény nelze hodnotit číselně (množstvím interakcí, angažovaných osob, délkově, plošně) bez samostatného hodnocení konkrétní míry naplnění trvalé udržitelnosti. Proto Správa neakceptuje zavádět jednoduchá hodnotící kritéria, ale ponechává budoucí hodnocení na komplexnosti pohledu na naplňování poslání jako celku.
Svaz šumavských obcí	Ad25). Do kapitoly 3.8.2. doplnit monitorovací kritéria, kterými se naplnění základních principů bude hodnotit.	<u>Neakceptováno:</u> Jednotlivé fenomény nelze hodnotit číselně (délokově, plošně) bez samostatného hodnocení konkrétní míry naplnění trvalé udržitelnosti. Proto Správa neakceptuje zavádět jednoduchá hodnotící kritéria, ale ponechává budoucí hodnocení na komplexnosti pohledu na naplňování poslání jako celku.
Svaz šumavských obcí	Ad26). Přepracovat přílohu 4.6. se zázresem cestní sítě pro pohyb návštěvníků. Například doplnit cestu z katastru obce Modrava, která je využívána veřejností, i když není turisticky značená.	<u>Neakceptováno:</u> Cestní síť pro pohyb návštěvníků je primárně ta, která je turisticky značena. Mimo klidová území je prostor NP volně průchodný, včetně cest a pěšin, tyto nejsou do přílohy úmyslně zahrnuty, neboť často končí na hranici klidových území (s omezeným vstupem) a mohly by znamenat riziko nadměrné návštěvnosti v tomto území.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Svaz šumavských obcí	Návrh zásad péče měl být přepracován, neboť jsme uvedli velké množství připomínek.	<u>Akceptováno částečně:</u> Na základě akceptovaných a částečně akceptovaných připomínek vzešlých z veřejného projednání je návrh zásad péče z části přepracován.
SVOL	Zásady péče jsou dokument neúplný, nekonkrétní a nenaplnující požadavky § 15 a 38 a ZOPK.	<u>Neakceptováno:</u> Zásad péče byly vypracovány podle Metodického pokynu ke zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR.
SVOL	Připomínka č.1: chybí relevantní údaje o historickém vývoji ekosystémů.	<u>Neakceptováno:</u> Správa vychází z konceptu Zásad péče daného metodickým pokynem MŽP, který nevyžaduje přímo citace a podrobnější rozbor historického vývoje lesů (analýza byla provedena z řady dokumentů).
SVOL	Připomínka č. 2: nejsou předloženy rámcové zásady - chybí střednědobý plán a čeho chceme za 20 let platnosti Zásad dosáhnout.	<u>Neakceptováno:</u> Rámcové zásady jsou v zásadách péče obsaženy a je stanoven cíl. Od schválených zásad péče se budou dále odvíjet podrobnější plány.
SVOL	Připomínka č. 3: Proč se změnila kritéria pro posouzení přirozenosti lesních ekosystémů? Chybí údaje o přirozené a skutečné skladbě dřevin a jejím vývoji, nejsou v Zásadách podány žádné ucelené číselné informace. Stav dřevinné skladby je klíčem pro Zásady péče. Deficit některých druhů dřevin v polohách do 1150 m n. m. je považován za problém. V Zásadách péče jsou chybně uvedeny podíly (%), které jsou vztaženy k celé ploše NP, nikoli k lesní půdě a proto, že výsledné hodnocení působí nevěrohodně. Hercynskou směs je jako ekologicky stabilní společenství a odkazujete se k příkladu NP Bavorský les.	<u>Vysvětleno:</u> Kritéria pro posouzení přirozenosti lesních ekosystémů národních parků jsou odlišná od kritérií, která se vztahují k posouzení přirozenosti v maloplošných ZCHÚ. To samo o sobě vyplývá z vyhlášky MŽP a Zásady péče jsou konstruovány právě podle této vyhlášky se zpracováním rozdílného přístupu k národnímu parku. Metodické posuzování přirozenosti lesních ekosystémů na území národních parků se tedy řídí odlišnou a aktuálnější metodikou, která je pro Správu závazná, a ve které pojem „přirozená druhová skladba“ není používán, ale dostačuje přítomnost dřevin podle znaku a) (viz dále). Klíčovými pro hodnocení míry přirozenosti je 6 znaků: a) přítomnost starých stromů hlavních, stanovištně původních dřevin; b) široká variabilita velikostí stromů a jejich prostorového rozmístění; c) akumulace velkých odumřelých stromů a jejich pahýlů a ležících částí kmenů; d) variabilita stupňů rozkladu tlejícího dříví včetně kořenových systémů; e) vícevrstevná vertikální struktura v kombinaci s f) prostorově variabilní

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		<p>horizontální strukturou včetně porostních mezer. Jak je patrné, pro nastolení přírodních dějů dostačuje pouze existence starých stromů hlavních stanovištně původních dřevin. Přepokládá se, že to je dostatečný potenciál pro vytvoření přirozeného ekosystému neovlivňované konstruktivistickými zásahy člověka. Takový ekosystém také může sám o sobě buď přeskochit do zcela odlišné druhové skladby, než jakou měl předcházející porost, anebo tuto skladbu konzervovat. Jak potenciální přirozená vegetace, tak přirozená druhová skladba (např. OPRL, plán péče 2001) nebo interpretace záznamů pylových analýz jsou pouze modely odhadující, jaká by mohla druhová skladba být. Tyto modely jsou ale konstruovány jen podle určitých kritérií anebo předpokladů, přičemž neobsahují všechny vlivy na ekosystém. Reakci na všechny vlivy na ekosystém odhalují právě jen přírodní děje. Právě pro odlišné růstové podmínky jsou lesní ekosystémy na české straně odlišné od ekosystémů v NP Bavorský les a ze stejného důvodu mohou být některé z nich přirozeně mozaikovitě. Procentické vyjádření ploch vztahených k celé ploše NP Šumava považuje za správné plošné kritérium, neboť na území NP máme tendenci hovořit o ekosystémech, nikoli kulturách ve smyslu pozemkové evidence.</p>
SVOL	<p>Připomínka č. 4: Dosažení dlouhodobého cíle bude vyžadovat dlouhá desetiletí aktivních opatření, přičemž je nezbytné vyjít z vnímání kůrovce jako „škůdce“, požadavek na maximálně přiblížení aktivními zásahy skladby lesa přirozené a pro to předložit seznam konkrétních porostů s nejnaléhavější potřebou jak změny druhové skladby, tak struktury. A zároveň akcentovat návrat k povinnému přednostnímu zpracování atraktivních stromů pro kůrovce vzniklého přírodními disturbancí. Chybí krizový scénář pro vznik velké kůrovcové kalamity.</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Požadavek je v rozporu s cílem "procesy" a neodpovídá dosavadním výsledkům monitoringu a výzkumných projektů provedených v lesích ponechaných přírodním procesům.</p>
SVOL	<p>Připomínka č. 5: Geneticky nejceněnější porosty smrku bez živého horního patra lze považovat za zničené a neschopné reprodukce, obnova přirozenou sukcesí je dlouhodobá a nejistá (chybí semenné</p>	<p><u>Neakceptováno:</u> Tvrzení neodpovídá výsledkům monitoringu a výzkumných projektů.</p>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	stromy smrku).	
SVOL	Připomínka č. 6 : Doplnit zásady péče přehledem klimatických údajů teploty a srážek a i dalších činitelů oproti dlouhodobému normálu těchto veličin.	<u>Neakceptováno:</u> Povinnost doplnění takových podkladů nevyplývá z Metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad národních parků ČR, vzhledem k rozsahu a nepřímého významu těchto dat ke zpracování zásad péče takový vklad pokládá za nadbytečný.
Szabo Jan	Proto musíme nechat přírodu opět zdívočet, aby i ona se mohla nadále vyvíjet bez našich umělých, rádoby šlechtitelských zásahů a zajišťovat ji k tomu prostor, který ji postupně musíme začít navracet. Prosím proto, aby v návrhu těchto zásad byl uplatněn i tento pohled, který nejen zcela vyloučí jakýkoli zásah člověkem, ale především nastaví i více ambiciózní výhled na postupné rozšiřování a propojování těchto přírodních klidových zón.	<u>Vzato na vědomí</u>
Štemberk Josef	Návrh na vypuštění věty „Z důvodu jazykové bariéry a přeshraničních přechodů jsou tyto údaje shromažďovány v rámci společného přeshraničního socioekonomického monitoringu“	<u>Neakceptováno:</u> Uvedené má v kapitole 3.5.6. svůj význam a není důvod jí z textu vypouštět.
Štemberk Josef	Návrh na vypuštění věty „Z prvního sběru dat byl odvozen minimální program s moduly rozdělenými na pět let“	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	Návrh na vypuštění slova „rozšířit“ z věty: Je důležité pokračovat a rozšířit započatý socioekonomický výzkum v dané oblasti.	<u>Neakceptováno:</u> V dlouhém návrhovém období zásad péče je logické umožnit rozšíření výzkumu.
Štemberk Josef	Str. 16 – chybí slovo „větru“ (Západní až jihozápadní směr větru převládá po celý rok, ...)	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	Str. 34 – chybí „čárka ve větě“. (V roce 1939 došlo k vyhnání českého obyvatelstva, v letech 1945-1946 pak k vyhnání německého obyvatelstva.)	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Štemberk Josef	Str. 37 – písmeno navíc „sila“ (Řada porostů byla technologicky nedostupná nebo možné zásahy byly komplikované jinými vlivy (omezení vstupu, málo pracovních sil apod.)	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	2.3.4 – oprava ve větě: ...V 11. až 13. století existovaly trasy: Bischofsreut – České Žleby – Soumarský most, Strážný – Horní Vltavice – Vimperk, Bučina – Kvilda – Zhůří – Bajerov, Gsenget – Prášily – Dobrá Voda, a od 14. století Modrý sloup – Modrava Filipova Huť – Horská Kvilda.	<u>Akceptováno částečně</u> Upřesněno na historický geografický detail.
Štemberk Josef	2.3.6 úprava věty dle zjištění socioekonomického monitoringu: ...po uvolnění vojenského režimu se hlavními turistickými destinacemi stala oblast Březníku, Pramenů Vltavy, Plešného a Třístoličnicku, Poledníku a jezera Lakastalo okolí obcí ležících uvnitř NP, tj. Prášily, Srní, Modrava, Kvilda, Horská Kvilda, Borová Lada, Stožec a Nová Pec. Návštěvnost se zde pohybuje v hodnotách kolem 100 000 vstupů do NP za rok. Od roku 2015 jsou dalšími místy s velkou koncentrací návštěvníků návštěvnická centra Správy NPŠ u Srní a Kvildy (návštěvnost kolem 150 000 návštěvníků/rok).	<u>Akceptováno částečně:</u> Upraveno v duchu připomínky s drobnými změnami kvůli jazyku.
Štemberk Josef	doplnění poslední věty v kapitole: Socioekonomický monitoring je nepostradatelnou součástí managementu návštěvnosti.	<u>Akceptováno částečně:</u> Věta v kapitole 3.5.6. doplněna o přeformulování.
Štemberk Josef	3.8.1 odstranit „trvale“ v „trvale udržitelný rozvoj“ – nepoužívá se již, neboť stejný význam má „udržitelný rozvoj“	<u>Neakceptováno:</u> Název kapitoly vychází z osnovy definované Metodickým pokynem, která je pro zpracování zásad péče závazná.
Štemberk Josef	náhrada slova „prezentace“ za „interpretace, které má širší význam: Trvalá a odborně podložená interpretace smyslu a potřeby ochrany přírody,...	<u>Akceptováno</u>

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Štemberk Josef	3.8.1 náhrada „všech“ za vhodnější formulaci: - zapojení co nejvíce cílových skupin do ochrany tohoto chráněného území,...	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nemění význam.
Štemberk Josef	3.8.2 odstranit „trvale“ v nadpisu: Základní principy naplňování poslání národního parku ve vztahu k trvale udržitelnému rozvoji a šetrnému turistickému využívání, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku	<u>Neakceptováno.</u> Název kapitoly vychází z osnovy definované Metodickým pokynem, která je pro zpracování zásad péče závazná.
Štemberk Josef	3.8.2 odstranit „trvale“ v nadpisu: Základní principy trvale udržitelného rozvoje území NP	<u>Neakceptováno.</u> Název kapitoly vychází z osnovy definované Metodickým pokynem, která je pro zpracování zásad péče závazná.
Štemberk Josef	3.8.2: odstranit „trvale“ v odrážce: - realizace trvale udržitelných prvků infrastruktury s minimálním negativním dopadem na ochranu přírody,	<u>Neakceptováno.</u> Název kapitoly vychází z osnovy definované Metodickým pokynem, která je pro zpracování zásad péče závazná.
Štemberk Josef	3.8.2 úprava odrážky: - nabídka vytváření nabídek pro všechny cílové skupiny,	<u>Neakceptováno.</u> Navržená změna nemění význam.
Štemberk Josef	3.8.1 existuje více forem turistiky, a proto: Tím je jsou podporovány takové formy turistiky, které jsou maximálně...	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	Sama Správa vytváří programy, které podporují udržitelný rozvoj motivovaný zážitkem z nedotčené přírody,...	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	3.8.2 novou odrážku: - tvorba nabídky pro široké spektrum různých cílových skupin, upravit: - vytváření nabídek pro široké spektrum cílových skupin,	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nemění význam.
Štemberk Josef	3.8.2 v nadpisu upravit na: Základní principy podle jednotlivých cílových skupin druhů uživatelů, aby odpovídalo textu (cílové skupiny jsou např.: rodiny s dětmi, senioři, DINKS, atd.)	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nemění význam.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Štemberk Josef	3.8.2: pěší turistika je „základním kamenem“ pohybu po území NPŠ. Pěší turista nejlépe „zažije“ divokou přírodu. Správa NPŠ preferuje tuto formu turistiky. Spolupracuje na pravidelné aktualizaci turistické infrastruktury s KČT. na: Základní princip: Je hlavním způsobem pohybu při návštěvě a poznávání území NPŠ. Pěší turista nejlépe „zažije“ divokou přírodu. Správa NPŠ preferuje tento druh turistiky. Spolupracuje na pravidelné aktualizaci turistického značení s KČT. Plánuje a osazuje turistickou infrastrukturu v terénu..	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nemění význam.
Štemberk Josef	3.8.2: Pěší turisté mají k dispozici síť značených turistických tras po celém území NPŠ. Navíc se na větší části území mohou pohybovat i mimo značené turistické trasy.	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nemění význam.
Štemberk Josef	3.8.2: doplnění „pouze“ v další větě: Rozvoj: Podmínky pro pěší turistiku na území NPŠ mají omezení pouze ve vymezení klidového území, ve kterém je možné pohybovat se pouze po značených trasách.	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	3.8.2: Správa NPŠ podporuje tento druh turistiky projektem „Průvodci divočinou“, díky kterému se všechny cílové skupiny mohou zájemci o poznání divoké přírody podívat do nejcennějšího území NPŠ a společně s průvodcem se vzdělávat o přirozených procesech probíhající v těchto lokalitách. Návštěvnost těchto programů je limitována počtem účastníků pro jednotlivé trasy podmínkami ochrany přírody pro vstup do nejcitlivějších částí přírody – stanovené roční období, denní doba, velikost skupiny, frekvence termínů. Pro cílovou skupinu rodiny s dětmi vytváří Správa nabídkou formou terénních samoobslužných aktivit zařízení podporujících pěší turistiku – např. areály	<u>Akceptováno</u>

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	lesních her.	
Štemberk Josef	3.8.2 úprava věty: Žádoucí aktivitou jsou také terénní aktivity zařízení a infrastruktura určené pro návštěvníky s mobilním hendikepem – např. bezbariérové naučné stezky, specificky upravené trasy atd. é specifické úpravy a doplnění návštěvnické infrastruktury pro všechny formy hendikepu.	<u>Neakceptováno:</u> Zařízení veškeré terénní infrastruktury pro bezbariérové využití není reálné a pro některé cílové skupiny ani žádoucí. Původní méně specifická formulace je vhodnější.
Štemberk Josef	3.8.2 oddíl Cykloturistika – úprava druhého odstavce: Pro cykloturistiku jsou na území NPŠ velmi dobré podmínky, jak profilem pohoří, tak infrastrukturou. Na území NPŠ se nachází rozsáhlá síť značených cyklotras a cyklostezek. Šumavská cyklomagistrála, značená jako cyklotrasa č. 33, je páteřní cyklotrasou v NP Šumava a vede z Gerlovy Hutě přes Novou Hůrku, Prášily, Srní. Vedení této značené cyklotrasy mimo veřejné komunikace je preferováno nejen z hlediska bezpečnosti návštěvníků.	<u>Neakceptováno:</u> Vedení této značené cyklotrasy mimo veřejné komunikace naráží na mnoho limitů, které v zásadách péče nemohou být v příslušné podrobnosti podchyceny.
Štemberk Josef	3.8.2 oprava poslední věty: Toto řešení však naráží především na omezení v terénu a také na další zbytečnou urbanizaci fragmentaci chráněného území.	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	3.8.2 výměna věty „ Vodní turistika nikdy nemůže být masovou částí turistického ruchu na Šumavě.“ za: Stanovené podmínky pro splouvání vyhrazených toků v NPŠ garantují udržitelnost aktivity i dotčeného přírodního území.	<u>Neakceptováno:</u> Cílem splouvání není garance udržitelnosti splouvání. Cílem je umožnění zpřístupnění území na lodích za podmínky nepoškození citlivých složek ekosystémů.
Štemberk Josef	3.8.2 návrh na vhodnější formulaci v bodě: Rozvoj: S rozšiřováním rozsahu splavných toků se nepočítá. O větu: K dalšímu vyhrazení vodních toků ke splouvání by mohlo dojít pouze při vyloučení negativních vlivů na chráněné území (EIA).	<u>Neakceptováno:</u> Vyloučení negativních vlivů v rámci EIA je podkladem pro rozhodování ve specifických správních řízeních (např. povolení výjimek ze zákazů ZOPK). Zásady péče neslouží k popisu nástrojů k prolomení zákazů daných ZOPK.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Štemberk Josef	3.8.2 Hipoturistika: úprava věty: Další vyznačování není žádoucí s ohledem jak na stávající síť značených tras a místy velmi hustý provoz návštěvníků, tak na rizika z hlediska veterinárního. Na vybraných trasách... A doplnění u: Rozvoj: S ohledem na územní limity a míru turistického ruchu není žádoucí, aby na území NPŠ značené hipostezky vznikaly.	<u>Neakceptováno:</u> Rozlišování značených a neznačených hipotras není z dlouhodobého hlediska koncepční a nemůže vyřešit případné střety jednotlivých uživatelů turistických tras.
Štemberk Josef	3.8.2 úprava věty: Elektromobilita pomáhá především méně zdatným turistům poznávat divočinu přírodu NPŠ i v místech,...	<u>Neakceptováno:</u> Rozlišování výrazu „divočina“ a „příroda“ není v tomto odstavci nutné.
Štemberk Josef	3.8.2: ...a bateriemi (vyjma elektroaut a elektromotocyklů), jejichž pohyb po cyklostezkách a účelových komunikacích NPŠ bývá sporný je vyloučený, pokud jde o samostatnou pohonnou jednotku bez nutnosti používání fyzické síly člověka.	<u>Neakceptováno:</u> Formulace umožňuje využití elektrokol s vyšším výkonem, které potřebují pro svůj provoz registrační značku.
Štemberk Josef	3.8.2:úprava věty: Základní princip: Hromadná veřejná doprava osob po území NPŠ nahrazuje stále rostoucí počet automobilů narůstající individuální motorovou dopravu. V rámci individuální dopravy funguje síť parkovišť a parkovacích ploch.	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	3.8.2: na konci 2. odstavce: V průběhu letní sezóny jsou v provozu tzv. Zelené autobusy linky, které posilují linkové spoje na území NPŠ sloužící jako veřejná hromadná doprava pro návštěvníky i místní obyvatele.	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nemění význam a je stylisticky výstižnější.
Štemberk Josef	3.8.2: V rámci hromadné dopravy je žádoucí rozšířit provoz programu Zelených linek na delší období, než na prázdninové měsíce červenec a srpen, a zapojit do utváření nových linek na území NPŠ více veřejných institucí i soukromých subjektů jako společných partnerů. Podporováno je rovněž napojení na veřejnou dopravu u státní hranice nebo vznik přeshraničních linek.	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Štemberk Josef	3.8.2.: Tento projekt umožňuje především seniorům a pohybově znevýhodněným návštěvníkům se sníženou mobilitou dostat se do míst, která jsou pro ně s ohledem na velké vzdálenosti nedostupná.	<u>Neakceptováno:</u> Navržená změna nepředstavuje změnu významu zásady.
Štemberk Josef	3.8.2: Namísto „Turistická zařízení“ by bylo vhodnější označení tohoto bodu: „Terénní turistická infrastruktura“ Potom v prvním bodě: Základní princip: Terénní turistická infrastruktura slouží k odpočinku, poznávání a environmentální výchově v terénu.	<u>Akceptováno</u>
Štemberk Josef	3.8.2: O údržbu terénního informačního systému se stará Informační a strážní služba. Monitoring jejich stavu, vč. údržby provádí ISS ve spolupráci s truhlárnou Správy NPŠ.	<u>Akceptováno částečně:</u> O jejich údržbu se stará Informační a strážní služba a další pracovníci Správy NPŠ.
Štemberk Josef	3.8.2: Turistické přístřešky je nutné pravidelně opravovat dle jejich opotřebení.	<u>Neakceptováno:</u> Vyplývá z povinností správce majetku.
Štemberk Josef	3.8.2. Základní princip: Správa NPŠ působí preventivně na návštěvníky NPŠ, aby nezanechávali odpadky na území NPŠ. dle principů: Co jste si do území NP přinesli, tak si také odnesete.	<u>Neakceptováno:</u> Vyplývá z obecnějších zásad v kap. 3.7.1
Turinský Robert	Obecnost a neurčitost návrhu: Návrh zásad péče neposkytuje ani rámcovou představu o jasných a praktických činnostech.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nemají ze své podstaty podrobnost plánu péče ani lesního hospodářského plánu nebo územně plánovací dokumentace. Rodílnost mezi zásadami péče a plány péče vyplývá ze ZOPK a prováděcích předpisů
Turinský Robert	Rozporuplnost cílů návrhu: Rozporuplnost je v rozdílném přístupu v cílech a předmětech ochrany vyplývající ze Zřizovací listiny. Správa se z „role ochránce přírody“ přesouvá do „pozice pasivního pozorovatele destrukčních dějů.“	<u>Vzato na vědomí</u>
Turinský Robert	Překročení zákonného zmocnění zásahem do vlastnických práv: Zásady péče jsou závazné jen pro Správu, nikoli pro nestátní subjekty. Na základě této úvahy požadavek do zásad péče začlenit	<u>Neakceptováno:</u> Závaznost zásad péče vyplývá ze ZOPK a není nutné ji podrobněji popisovat v textu zásad péče.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
	ustanovení určující závaznost schválených zásad péče pouze pro Správu.	
Vacek Jiří	<p>Žádám aby na parcelách č.460, 461 a 464 k.ú. Strážný [756687], v mém vlastnictví, byl změněn dlouhodobý cíl z nerušeného průběhu přírodních dějů na zajištění trvale udržitelného rozvoje viz. mapová příloha 4.7. Mapa se zákresem dlouhodobých cílů ochrany NPŠ.</p> <p>Parcely se nachází v přímém sousedství obydlené části Městysu Strážný. V současné době jsou využívány pro domácí chov drůbeže, ovcí a zahrádkářskou činnost. Dále jsou využívány pro volnočasové aktivity celé rodiny. Jsou na nich umístěny prvky herního a zahradního mobiliáře (lavičky, pískoviště, houpačka, fóliák....).</p> <p>Okolní parcely jsou dále intenzivně využívány pro sportovní aktivity : Skiareál Strážný, nebo obdobným způsobem výše popsaným.</p>	<u>Akceptováno</u>
Vicena Ivo	Vytýčený strategický cíl, aby bylo zachováno v příznivém stavu přírodní prostředí, zachování a zlepšení ekosystémů nebyl dodržen a není jako cíl ani uveden pro příští léta. Není tím dodržen záměr Natury 2000 a péče o EVL.	<u>Akceptováno částečně:</u> Dosavadní aktualizace mapování biotopů Natura 2000 neprokázaly nedodržení směrnice EU o stanovištích. Mezi dlouhodobé cíle ochrany doplněn cíl: "Zachování či zlepšení dochovaného stavu přírodních stanovišť a druhů, které jsou předmětem ochrany EVL a PO Šumava."
Vicena Ivo	Ve stanovených cílech se neuvádí tvorba divočiny a bezzásahového managementu a připustila se velkoplošná likvidace ekosystémů.	<u>Vysvětleno:</u> Stanovené cíle ZOPK jsou celkem 2, jeden z nich uvádí jako cíl zachování a obnovu přírodních procesů, což je slovní spojení, kterému lze přiznat podobný význam, jako slovu „divočina“, ve druhém je jako cíl stanovena ochrana biodiverzity, tedy biologické rozmanitosti u ekosystémů, jejichž druhová rozmanitost je podmíněna trvalou činností člověka.
Vicena Ivo	Není předpokládána ani v budoucnu žádná ochrana ekosystémů.	<u>Neakceptováno:</u> Autor námítky považuje za ochranu ekosystémů postup v ochraně podle zákona o lesích, ochrana ekosystémů je však širší a

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		zabývá se jí především ZOPK.
Vicena Ivo	Není uveden nepříznivý vliv odumřelých rozlehlých vzrostlých porostů na mikroklima, mezoklima a celkovou hydrologii, který v letech s nízkými srážkami prohlubuje vliv sucha na stromovou i přízemní vegetaci. Při existenci vzrostlých starých lesů byla v minulosti období sucha snadněji překonána.	<u>Neakceptováno:</u> Tvrzení nejsou pravdivá, to prokazují odborné analýzy stavu ekosystémů.
Vicena Ivo	V popisu klimatu je nedoceněn vliv větrného proudění, četnost rychlých větrů a vichřic, uvádějí se pouze rychlosti 5-8 m/sec.	<u>Vysvětleno:</u> Téma je popsáno v kap. 2.2.1.
Vicena Ivo	Připouští se sice ztráta přirozených biotopů, není objasněn jejich původ ani postup, jak proti tomu vystupovat. Zakrývá se tím škodlivý vliv "bezzásahovosti" a snaha o překotné uplatňování samovolného vývoje a módního trendu k tvorbě "divočiny".	<u>Vzato na vědomí</u>
Vicena Ivo	Zásady "bezzásahovosti" jsou uplatňovány jen ve vztahu ke kůrovci, v jiných činnostech se však zásahy připouštějí a také provádějí.	<u>Vysvětleno:</u> Zásahy podle § 32 lesního zákona jsou vyloučeny zejména z toho důvodu, že právě takové zásahy mohou významně zkomplikovat zachování nebo obnovu přírodních procesů v ekosystémech, ve kterých je působení lýkožroutů zcela přirozené a periodické a souvisí s obměnou generací a tvorbou strukturních prvků přírodního ekosystému. Některé zásahy jsou naopak ZOPK výjimečně povoleny (§18a ZOPK).
Vicena Ivo	Tvrzení, že nahodilé těžby působí degradaci stanovišť je nesprávné.	<u>Neakceptováno:</u> Tvrzení se opírá o Hodnocení vlivu přirozenosti lesů ČR (2017), z něhož vyplývá, že každá těžba zhoršuje vnímání míry přirozenosti lesního porostu.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Vicena Ivo	To vyvolává podezření, že se připravuje změna katastrální kategorizace a zmenšení výměry lesních pozemků. Tím by se rozsah mrtvých porostů číselně zmenšil, zmenšila by se i zalesňovací povinnost, zmenšila by se výrazně i výměra holin a také finanční ohodnocení škod.	<u>Vysvětleno:</u> Skutečnost, že hranice reálných ekosystémů neodpovídají zákresu v katastrálních mapách, je dlouhodobě známa. Tuto vadu napravují postupně realizované komplexní pozemkové úpravy. Realitou je, že se v posledních desetiletích zvyšuje výměra lesních pozemků. V roce 2000 byla výměra lesních pozemků v NPŠ 54 184 ha, v roce 2020 je výměra lesní půdy 54 662 ha (dle katastru) a v PUPFL je 56 202 ha. Z těchto čísel je jasné patrné, že Správa dlouhodobě nesnižuje výměru lesní půdy, Zásady takové snížení ani nenavrhují.
Vicena Ivo	V textu se operuje s neověřenými technologickými termíny jako banka osiva a banka semenáčků jako s prostředky, které mají podpořit a prodloužit přirozenou obnovu na zdevastovaných plochách po uschlých dospělých stromech po žíru kůrovce. Na plochách, kde po kůrovci nezůstaly živé stromy je přirozené nasemenění nemožné a "banky semenáčků" mohou působit pouze 1 rok.	<u>Neakceptováno:</u> Námítka není pravdivá a je vyvrácena vědeckými analýzami.
Vicena Ivo	V zájmu objektivity je nutno uvést i negativní vlivy disturbancí a to jsou tyto: přirozená obnova nastává pouze tehdy, pokud je odumírání stromů malé. Při velkém množství mrtvých stromů je přirozená obnova nemožná... Suché stromy nekryjí půdu, takže její povrch se přehřívá a teplota tak může dosáhnout až 50°C. Taková teplota ničí nekryté semenáčky. Tlející dřevo působí také nepříznivě, poněvadž v čerstvém stavu rozmnožuje kůrovce a umožňuje rozšíření dřevokazných a parazitických hub. Půdní struktura je na kalamitních plochách podstatně horší, chybí ji humus, který se světlem, teplem a srážkami rozkládá a odplavuje. Kůrovec má být zachycen v okolních pufračních pásmech, širokých asi 500 m. Při trvání předložených zásad dalších 20 let bude kůrovec postupně ničit celé pufrační pásy.	<u>Neakceptováno:</u> Námítka není pravdivá a je vyvrácena vědeckými analýzami.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Vicena Ivo	Hodnocení dosavadního průběhu péče o lesy v Národním parku se vyhnulo uvedení řady negativ, které 30 ti leté hospodaření způsobilo a které bylo popsáno v řadě vědeckých prací a znaleckých posudků. K výrazným negativům patří zanedbáním ochrany vzrostlých lesů, mnohonásobným překročením únosných těžeb, ponecháním milionů suchých stromů po kůrovci, ponecháním odumřelé dřevní hmoty hnilobnému rozkladu, snížení přírůstu mladých stromů, zhoršením věkové biodiverzity, naprostým zanedbáním péče o zalesnění vzniklých holin, výrazným proředěním zbylých lesů a tím jejich ohrožení dalšími polomy, zhoršením půdní úrodnosti a bonity příštích lesů, vznikly škody z předčasného smýcení nebo uschnutí porostů.	<u>Neakceptováno:</u> Tvrzení nejsou pravdivá, to prokazují odborné analýzy stavu ekosystémů.
Vicena Ivo	Další škody vznikly podstatným zvýšením nákladů na zpracování kůrovcem napadeného dřeva, vznikly ztráty na dřevoprodukčních funkcích lesů jako jsou lesní plodiny, vznikají ztráty na nižším jímání polutantů a tím zhoršování ovzduší, nevypočitatelné ztráty jsou na hydrických funkcích lesa.	<u>Vzato na vědomí</u>
Vicena Ivo	Dále se přehlíží, že zhoršené lesy Šumavy vážně ohrožují sousední lesy u nás i na území Rakouska a Bavorska a také se podílejí na rozvozu kůrovce do jiných krajů republiky.	<u>Vzato na vědomí</u>
Vicena Ivo	Kácení stromů je ideologicky označováno téměř za zločin, i když jde o potřebný šetrný zdravotní výběr, užitečný i pro přírodní lesy.	<u>Vzato na vědomí:</u> Takové konstatování v zásadách péče není obsaženo.
Vicena Ivo	V poslední době se snaží Správa CHKO Šumava rozšířit tyto škodlivé postupy i na oblast Boubína.	<u>Vysvětleno:</u> Nesouvisí s NP Šumava.
Vlašín Mojmír	Navrhnout způsob, jakým zestátnit pozemky obcí, zejména lesní, na území národního parku.	<u>Akceptováno částečně:</u> V kap.3.8.1 doplněna zásada:" trvalá snaha o rozšíření pozemků ve vlastnictví státu formou výkupů či směn. "

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Vlašín Mojmír	Provoz přezimovacích zařízení je v příkrém rozporu s cíli a zásadami správné péče o NP. Doplnit jednoznačnou instrukci, že od konce roku 2022 bude jakýkoliv lov v NP umožněn pouze střelivem bez obsahu olova tak, jak to stanoví nové nařízení EU.	<u>Neakceptováno:</u> Lov bezolovnatým střelivem je upraven zvláštním předpisem, a proto jej není nezbytné stanovovat v zásadách péče.
Vlašín Mojmír	není zmíněn zákaz používání biocidů na území národního parku.	<u>Vysvětleno:</u> Zákaz je stanoven ZOPK. Zároveň v textu zásad péče je v kap. 3.3.2 a zároveň kap. 3.3.3 je uvedeno : "Nevyužívají se lapáky, kromě lapáků z větru, ani insekticidy."
Volfová Eva a Ondřej	Podpora směřování a celkového vyznění zásad péče.	<u>Vzato na vědomí</u>
Volfová Eva a Ondřej	Doplnit postupné rozšiřování území bez lovu a doplnit změny současného způsobu regulace (zrušení oblasti chovu, omezení lovu a přikrmování, regulace pouze v obůrkách).	<u>Neakceptováno:</u> V textu zásad péče je tento postup nepřímo obsažen a souvisí s postupnou změnou přístupu k lovu podle rozšiřující se plochy přírodní zóny.
Volfová Eva a Ondřej	Cílové procento přírodní zóny (cíl procesy) nemusí být bráno dogmaticky a je nutné zajištění péče o dostatečné rozlohy sekundárního bezlesí podle směrnice o stanovištích.	<u>Vysvětleno:</u> Cíl procesy není brán dogmaticky jako jedinou možnou konečnou podobu budoucí přírodní zóny a v současné době zachycuje spíše představu maximálního možného rozsahu.
Volfová Eva a Ondřej	Kap. 1.1.6 Předměty ochrany: Pro typy evropských stanovišť dle směrnice o stanovištích podrobně rozvést zásady v rozborových i návrhových kapitolách Zásad péče (kapitoly 2.4.4, 3.2.4, 3.3.4., 3.5.7.). Jedná se o zhodnocení dosavadní péče (2.4.), stanovení střednědobých cílů pro jednotlivé předměty ochrany (3.2.) a základní principy péče o předměty ochrany (3.3)	<u>Akceptováno částečně:</u> Doplněn výčet evropských stanovišť a stručné zhodnocení.
Volfová Eva a Ondřej	Jako předměty ochrany zařadit např. celostátně významné druhy jako hořec panonský, běloprstka bělavá, kropenáč vytrvalý.	<u>Neakceptováno:</u> Ochrana zvláště chráněných druhů je řešena částí pátou ZOPK a jejich ochrana v rámci cílů a poslání NP je zajištěna obecně § 18a odst. 1) ZOPK.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Volfová Eva a Ondřej	Mezi předměty ochrany doplnit celostátně nebo regionálně významné druhy ptáků, příp. druhy, které jsou předměty ochrany ptačí oblasti Šumava: jeřábek lesní, sokol stěhovavý, sýc rousný, kulíšek nejmenší, strakapoud bělohřbetý, kos horský.	<u>Neakceptováno:</u> Způsob výběru předmětů ochrany byl doplněn a přeformulován do kapitoly 1.1.6.. Podle přílohy č. 4 ZOPK nejsou předměty ochrany Ptačí oblasti Šumava předměty ochrany Národního parku Šumava. V souladu s § 8 odst. 4 vyhlášky 45/2018 Sb. jsou v kapitole 3.3.5. uvedeny principy péče o předměty ochrany Ptačí oblasti Šumava, které jsou v územním překryvu s územím NP Šumava.
Volfová Eva a Ondřej	kap. 3.2.4 Oproti kap. 3.3.4 řeší bez jakéhokoliv vysvětlení kromě předmětů ochrany NP i předměty ochrany ptačí oblasti	<u>Akceptováno částečně</u> Způsob výběru předmětů ochrany byl doplněn a přeformulován do kapitoly 1.1.6.. Podle přílohy č. 4 ZOPK nejsou předměty ochrany Ptačí oblasti Šumava předměty ochrany Národního parku Šumava. V souladu s § 8 odst. 4 vyhlášky 45/2018 Sb. jsou v kapitole 3.3.5. uvedeny principy péče o předměty ochrany Ptačí oblasti Šumava, které jsou v územním překryvu s územím NP Šumava.
Volfová Eva a Ondřej	Ad 6: Upozorňujeme na potřebu upřesnění zasahování v lesích vzhledem k ochraně tetřeva hlušce a lesních typů evropských stanovišť, doplnění kvalitativních pravidel pro přírodu blízké asanace.	<u>Neakceptováno:</u> Podrobnost zásad péče je do jisté míry určena i mírou obecnosti zásad zveřejněných v průběhu projednání zonace NPŠ. Vyšší úroveň konkretizace, která je dosud k dispozici nejčastěji ve formě podmínek správních rozhodnutí, má výrazně vyšší detail naformulovaný na mnohem kratší dobu účinnosti, než mají zásady péče. Proto byla původní úroveň obecnosti zachována.
Volfová Eva a Ondřej	Zpracovat celkovou strategii ochrany luk, která svým rozsahem a podrobností překračuje Zásady péče, avšak tyto by měly být významně upraveny a doplněny a s tvorbou této strategie počítat.	<u>Akceptováno částečně:</u> V kap. 3.8.1 "k naplnění principů se doporučuje vypracovat koncepce, manuály popř. zastavovací studie či regulační plány ", zároveň doplněno do stejné kapitoly "respektovat ochranu přírodních biotopů evropského významu, k tomu vypracovat podrobnější koncepce péče (např. koncepci péče o bezlesí)".
Volfová Eva a Ondřej	Aplikovat vrstvu mapování biotopů jako základní podklad v péči o sekundární bezlesí.	<u>Neakceptováno:</u> Podklady tvorby zonace a zásad péče vyplývají ze ZOPK a prováděcích předpisů, povinné podklady a přílohy ukládá metodický pokyn pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Volfová Eva a Ondřej	Vytipovat a prioritizovat ochranné výskyty typů stanovišť.	<u>Neakceptováno:</u> Nevyplyvá z Metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR, řeší SDO.
Volfová Eva a Ondřej	Ad 8 C): Ochrana luk před zástavbou v zóně kulturní krajiny – vytvořit koncepci ochrany luk, limity záborů pro katastry dle krkonošské koncepce.	<u>Akceptováno:</u> Vložena v návrhové části nová část 3.3.5. Kulturní krajina.
Volfová Eva a Ondřej	Udržování bezlesí v přírodní zóně může být alespoň částečně zajištěno i místními býložravci (jelen). Již v současné době zvážit omezení nebo zákaz lovu na loukách, podpora pastvy na loukách, zatraktivnění (sůl, malé krmítko).	<u>Akceptováno částečně:</u> V ZP je uložena zásada vytvoření konceptu vnadišť a příkrmíšť.
Volfová Eva a Ondřej	Střednědobé cíle složek ekosystémů: Na základě jakých kritérií či poznatků byl stanoven cíl 5000 jedinců schopných reprodukce u perlorodky říční?	<u>Vysvětleno:</u> Správa vychází ze Záchraného programu perlorodky, kde je u lokality Teplá Vltava toto číslo také uvedeno v cílech jako "minimální počet zabezpečené populace" a mimo to v probíhajícím projektu "Posílení a ochrana populace perlorodky v NP Šumava" je 5000 ks reprodukce schopné populace perlorodky také předpokládaným výsledkem projektu - ovšem s časovým posunem - až dospějí. Ale samozřejmě to neznámá, že po skončení projektu se bude čekat až dospějí a začnou se po 15 letech samy množit a Správa NPŠ to po dalších 15 letech budeme moci doložit.
Volfová Eva a Ondřej	Střednědobé cíle složek ekosystémů: U vranky obecné a mihule potoční je střednědobým cílem zachování stávajícího stavu a početnosti. Pak je ovšem jako indikátor stanoven počet prokázaných lokalit výskytu, což zdaleka neodpovídá kritériu početnosti – počet lokalit se patrně příliš měnit nebude, faktorem s mnohem větší vypovídací hodnotou je struktura a stav jednotlivých populací.	<u>Vysvětleno:</u> Od roku 2008 provádí Správa NPŠ monitoring rybích populací na vodních tocích pomocí el. agregátu. Jedná se o stejné 100 metrů dlouhé lokality, na kterých v roce 1995 a 1996 lovil Doc. Hartvich. V průběhu odlovů se zaznamenávají všechny zjištěné druhy, počet jedinců, jejich délka a váha. Zjištěné údaje podávají informaci o relativní početnosti a struktuře populací na jednotlivých rybářských revírech a jejich přítocích. Na ostatních tocích však není možné takto podrobný monitoring provádět, proto je ověřován jen namátkově - zda se druh v lokalitě vyskytuje, či nikoli.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Volfová Eva a Ondřej	Střednědobé cíle složek ekosystémů: Co to znamená „Indikátorem je podíl obsazenosti území“ u vydry říční?	<u>Vysvětleno:</u> Navazuje na již dlouhodobě prováděný monitoring v kvadrátech. Podíl obsazenosti území znamená podíl pozitivních lokalit s nalezenou pobytovou známkou (obsazených lokalit) vůči všem kontrolovaným. Tento podíl se pohybuje kolem 65%.
Volfová Eva a Ondřej	Střednědobé cíle složek ekosystémů: Proč je ve střednědobých cílech předmětů ochrany u vlka jmenovitě vyloučeno „vypouštění jedinců ze zajetí a dovezených z okolních zemí“, když o takových krocích se nikdy ani neuvažovalo.	<u>Vysvětleno:</u> Pokud jde o explicitním vyloučení vypouštění vlka ze zajetí do volné přírody, jde o pravidlo, které je ze ZOPK zakázáno a tak by nemuselo být v Zásadách uvedeno. Ve skutečnosti se však touto myšlenkou několik místních odborníků skutečně zabývalo, proto Správa přistoupila k jednoznačnému vyloučení takové myšlenky.
Volfová Eva a Ondřej	Střednědobé cíle složek ekosystémů: Na základě čeho byla stanovena rozloha jádrového území tetřeva hlušce – cca 16 000 ha, když jako minimální vhodná rozloha pro dlouhodobé přežívání populace tohoto druhu se považuje plocha více než třikrát větší?	<u>Vysvětleno:</u> Názory na velikost jádrového území tetřeva hlušce se dlouhodobě vyvíjejí. Plocha jádrového území tetřeva hlušce po aktualizaci byla stanovena na cca 16 000ha, přičemž byla zvětšena z původního jádrového území o velikosti cca 14 000ha. Výchozím materiálem byla Fragmentační studie, ze které byla vybrána rámcově plocha blízká té s pravděpodobností výskytu 60% a více, a s plochou s propojeností „malá až velká“ při pravděpodobnosti výskytu větší 50%.
Volfová Eva a Ondřej	Střednědobé cíle složek ekosystémů: Zajištění „možnosti komunikace výskytů tetřívka obecného v zóně soustředěné péče o přírodu s lokalitami mimo území národního parku“ je velmi složitý proces. Jak toho chce Správa dosáhnout?	<u>Akceptováno</u> Propojení populací tetřívka obecného i přes hranice NP rozhodně nebude nic jednoduchého, zejména při aktuální znalosti menší prostorové mobility druhu (nejdelší zjištěný přelet u kohoutka 5,5 km). Bude nepochybně nezbytné maximálně zachovat vhodné biotopy v oblastech, ve kterých se ještě dnes tetřívci vyskytují a vytvořit podmínky k propojení nejbližších oddělených populací. Tato řešení jsou nejrealnější v prostoru Vltavského luhu a VVP Boletice a v prostoru Borovoladska. Bude vhodné principy péče tak přenést i na území CHKO Šumava. Na základě připomínky doformulovány principy pro tetřeva hlušce v 3.3.5.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Volfová Eva a Ondřej	Ad 9, kap 2.2.2: Chybí jako biotický disturbanční činitel bobr evropský.	<u>Neakceptováno:</u> Definice - "Disturbance (narušení) je z biologického hlediska dočasná změna obvyklých podmínek způsobující podstatnou změnu v ekosystému. Může se jednat o změnu náhlou nebo postupnou, vždy však vede ke stejnému výsledku, k odstranění velkého množství biomasy i živočichů. Narušuje ekosystém, jeho složení, strukturu a funkci" neodpovídá efektu, který bobr evropský provádí na území NPŠ.
Volfová Eva a Ondřej	rys ostrovid (3.3 Základní principy péče) – mezi principy ochrany tohoto druhu by mělo patřit i zajištění migrační prostupnosti silničních komunikací. Navrhujete doplnit.	<u>Akceptováno:</u> "zajistit ochranu a vhodný management lesních ekosystémů viz výše jako hlavního životního prostředí druhu, udržet popř. zvýšit prostupnost území pro bezpečnou migraci (fragmentace sítí cest a komunikací), silnic pro bezpečnou migraci"
Volfová Eva a Ondřej	Ad 11: Dokumentu by velmi pomohla formulace konkrétních cílů a časového harmonogramu jejich naplňování. Indikátory jsou většinou uváděny pouze jako plocha, tedy kvantitativní, přičemž by bylo možné formulovat také indikátory kvalitativní doplnit konkrétní cíle, časový harmonogram a kvalitativní indikátory.	<u>Neakceptováno:</u> Správa do zásad péče zařadila takové indikátory, o kterých je přesvědčena, že je schopna je vlastními silami měřit a objektivně vyhodnocovat, a to v celém časovém rozsahu platnosti zásad.
Volfová Eva a Ondřej	Zásady péče by měly být zároveň provázané se Souhrnem doporučených opatření EVL Šumava.	<u>Akceptováno částečně:</u> SDO jsou dokumentem stojícím mimo zásady péče, nicméně příslušná doporučení musí být slazena s cíli a posláním NP. V textu učiněn odkaz na existenci SDO. Zásady péče byly dílčími úpravami ujednoceny s platnou verzí Souboru doporučených opatření pro EVL Šumava (SDO).
Volfová Eva a Ondřej	Ad 12: Celý dokument trpí složitými nesrozumitelnými formulacemi a pravopisnými chybami. Provést jazykovou úpravu s cílem zvýšit srozumitelnost a odbornou správnost dokumentu	<u>Akceptováno</u>

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Vydrova Alena, Grulich Vít	V textu chybí zmínky o polopřirozené vegetaci podmíněné činností člověka. Terminologie textu ignoruje výrazový aparát používaný při klasifikaci biotopů a používá především terminologii používanou v rámci zonace.	<u>Akceptováno částečně:</u> Tento typ vegetace se řadí dle metodického pokynu MŽP do kategorie významně pozměněných ekosystémů a Správa NPŠ ji v zásadách péče vedeme pod pojmem „evropsky významná stanoviště,“ přičemž střednědobým cílem těchto významně pozměněných ekosystémů (kap. 3.2.3.) je jejich udržení, zachování nebo zlepšení stavu, přičemž indikátorem je plocha přírodních stanovišť a jejich kvalita. V kap.3.3.3.vyslovují zásady péče požadavek na „zlepšení stavu a rozšíření nelesních biotopů, zejména evropsky významných stanovišť a druhů.“ Text zásad péče byl jazykově a stylisticky upraven tak, aby se stal srozumitelnějším (např. kap. 2.1.1./nelesní přirozené ekosystémy).
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 19 - 20 přílišná kritika mapování N2000 v zásadách péče	<u>Vysvětleno:</u> Text není míněn jako kritika, byl jazykově upraven tak, aby tento přístup byl zřejmý.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str.21 – spontánní regenerace je dlouhodobý a do jisté míry nepredikovatelný proces.	<u>Vzato na vědomí</u>
Vydrova Alena, Grulich Vít	výhrada k technickému opatření na Vltavě	<u>Neakceptováno:</u> Zařízení v případě, že budou povoleny příslušné výjimky, je realizovatelné a cílí na ochranu perlorodky říční. Pokud jde o uvolnění přirozených hydrodynamických procesů Vltavy lze předpokládat, že i když jsou části toky Vltavy regulované, k obnově dynamických procesů v řečišti by mohlo dojít při vyšším stavu hladiny, tedy při větší než stoleté vodě.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 22 nevhodně použité slovo slova "diskutabilní"	<u>Akceptováno:</u> Slovo diskutabilní vypuštěno.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 23: Některé kategorie X5, X7 nebo přírodní biotopy s vysokou mírou degradace jsou velmi těžko převoditelné na kvalitní přírodní biotopy. Návrh doplnit stručnými popisy přírodních stanovišť do kap. 2.1.4.	<u>Neakceptováno:</u> Taková podrobnost nevyplývá z metodického pokynu ke zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR.

Připomínající	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 34: Došlo k podcenění středověkého vlivu exploatačních zásahů do ekosystémů národního parku.	<u>Vysvětleno:</u> Nikoli, ve velké stručnosti zde vámi zmíněné aktivity uvádíme a definujeme, že v té době bylo silně zasaženo asi 8 % území současného národního parku (což není malá plocha). Vliv této exploatace na druhovou skladbu lesů lze však při současných znalostech regeneračních schopností lesa vyloučit.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 35: V textu chybí zmínka o technických úpravách koryta Vltavy v NP v úseku od soutoku Teplé a Studené Vltavy po vzdutí Lipna.	<u>Vysvětleno:</u> Velké míře obecnosti je zmíněn formou: přičemž vlivy na vodní režim pozemků, mokřadů a vodních toků byly nejintenzivnější v průběhu 19. století. Souvisely především s úpravou toků pro splavování dříví. K tomu byla část horských potoků zregulována a jejich břehy opevněny, toky maximálně napříměny.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 36: Změny přírodních ekosystémů: Zásahy do lesních porostů musí být starší než teprve od 16. století, jak uvádí text návrhu (viz též pozn. Ke str. 34)	<u>Vysvětleno:</u> V kap. 2.3.1 je uvedeno, že do 16. století bylo pravděpodobně exploatováno cca 8 % území současného národního parku (tedy těžba kovů, pastva, obsluha stezek a jiné exploatační činnosti). K maximálnímu rozšíření sídel došlo v průběhu 18. století, zejména v jeho druhé polovině. Tyto odlesňovací a sídelní aktivity zasáhly zhruba 30 % území současného národního parku. Tzn. i před 16. stoletím docházelo k ovlivňování ekosystémů, to však nejspíše nepřesáhlo podíl 8 % současného území NPŠ.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 41: Přirozené nelesní ekosystémy: V textu je do jisté míry bagatelizován vliv eutrofizace v pobřežních a mokřadních společenstvech.	<u>Vysvětleno:</u> Živinová zátěž území je vysoká a i když dochází k lokálním zlepšením (například zefektivnění funkce ČOV) tlak živin do území je historicky vysoký a je dále podporován i imisemi. Rozhodně ale text Zásad péče není míněn jako bagatelizace problému, spíše je otázkou, má-li tento problém (jsou-li zvýšené živiny již integrální součástí veškeré biomasy v ekosystému) má vůbec nějaké řešení, které by nebylo v rozporu s cíli národního parku.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 41: Ekosystémy ponechávané bez cíleného managementu: Takové plochy v mnoha případech představují zablokovaná sukcesní stadia. Z hlediska metodiky mapování biotopů je nelze klasifikovat jako přírodní biotopy.	<u>Neakceptováno:</u> Podle hodnocení stavu ekosystémů v kontextu cílů lze dlouhodobě ladem ponechávané pozemky považovat za přírodní nebo částečně pozměněné.

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 46: Významně pozměněné nelesní ekosystémy. V textu se nikde nerozlišuje mezi polopřirozenými přírodními biotopy, které jsou v EVL/NP předmětem ochrany, a novodobými kulturními "nepřirodními" biotopy (biotopy skupiny X).	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče jsou sestaveny podle Metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 55 Požadavek doplnit větu "Současný management sekundárních bezlesých ploch je zaměřen primárně na ochranu stávajícího krajinného rázu a ochranu biodiverzity výskytu stávajících chráněných nebo vzácných druhů" o : "ochranu nelesních nepřirodních biotopů EVL. "	<u>Vysvětleno:</u> Doplněn nový strategický cíl v kap. 1.1.9 ("Cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000") a doplněny evropsky významané biotopy a druhy do kap. 1.1.6 Přemět ochrany. Tímto doplněkem je zajištěna podstata připomínky pro celé území NPŠ, nicméně do předmětné pasáže textu text nedoplněn.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 61 U lesních přírodních stanovišť může být při uvolnění přírodních procesů problém s druhovou skladbou.	<u>Neakceptováno:</u> Druhová skladba není určujícím kritériem pro dosažení cíle, dostačuje přítomnost zástupců hlavní druhové skladby ekosystému, a ty jsou v ekosystémech již nyní přítomny.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 62 - 64 nesrozumitelnost používání pojmů pojmů vyplývajících z kategorizace přirozenosti ekosystémů v pojetí ZOPK, navazujícího metodického pokynu a metodiky v současné době závazně stanovené pro určování přirozenosti lesních ekosystémů.	<u>Neakceptováno:</u> Použité pojmy odpovídají platné legislativě závazné pro tvorbu zásad péče.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 66 - 74 změnit terminologii textu zásad péče.	<u>Neakceptováno:</u> Použité pojmy odpovídají platné legislativě závazné pro tvorbu zásad péče.
Vydrova Alena, Grulich Vít	Str. 86 Navrhujete doplnit přehled významných druhů rostlin o další.	<u>Neakceptováno:</u> Ochrana zvláště chráněných druhů je řešena samostatnou částí ZOPK a tvoří samostatnou vrstvu mimo cíle a poslání NPŠ, nevyžaduje tak samostatnou podrobnou část v textu (povinnost nevyplývá z metodického pokynu pro zpracování a projednání návrhu zásad péče národních parků ČR).
Vydrova Alena, Grulich Vít	Požadavek na stabilizaci mapy biotopů EVL	<u>Akceptováno částečně:</u> Mapa biotopů EVL není povinnou součástí zásad péče. Tento legitimní a důležitý požadavek jde ale podél názoru Správy NPŠ nad rámec stanovené obecnosti zásad péče. V textu zásad péče nicméně doplněna kapitola 3.5.2., kde je je aktualizace vstvy mapování biotopů zpracováno do oddílu Monitoring

Připomínkující	Obsah připomínky	Stanovisko NP Šumava
		evropsky významných biotopů na trvalých monitorovacích plochách.
Zachoval Jan	Zóna A je malá, prosím o sloučení se zónou B, dále ze zóny C a D udělat zónu B. Takže pouze dvě zóny.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nemohou měnit schválenou zonaci.
Zachoval Jan	U zóny A chybí věta: nijak nezasahovat do ekosystému.	<u>Neakceptováno:</u> Zásady péče nemohou zpřísnit režim stanovený ZOPK §18a.