

---

# Plán péče

---

na období 2022–2032 pro  
připravovanou přírodní rezervaci  
**U Šeredů**



Zpracovala: RNDr. Ester Ekrťová, Ph.D.<sup>1</sup>

**2021**

Odborná spolupráce: Mgr. Aleš Jelínek<sup>2</sup>, Ing. Vojtěch Kodet, Ph.D.

<sup>1</sup> nám. Bratří Čapků 264, 588 56 Telč, [ester.hofhanzlova@centrum.cz](mailto:ester.hofhanzlova@centrum.cz)

<sup>2</sup> Řečice 49, 380 01 Volfířov, [ales.jelinek@chaloupky.cz](mailto:ales.jelinek@chaloupky.cz)

# Obsah

<b>1. Základní údaje o zvláště chráněném území .....</b>	<b>1</b>
1.1 Základní identifikační údaje .....	1
1.2 Údaje o lokalizaci území v rámci územně správního členění ČR .....	1
1.3 Vymezení území podle současného stavu katastru nemovitostí .....	2
1.4 Výměra území a jeho ochranného pásma .....	2
1.5 Překryv území s jiným typem ochrany .....	3
1.6 Kategorie IUCN .....	3
1.7 Předmět ochrany ZCHÚ .....	3
1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu .....	3
1.7.2 Předmět ochrany – současný stav .....	3
1.8 Cíl ochrany .....	5
<b>2. Rozbor stavu zvláště chráněného území s ohledem na předmět ochrany .....</b>	<b>7</b>
2.1 Popis území a charakteristika jeho přírodních poměrů .....	7
2.1.1 Stručný popis území a jeho přírodních poměrů .....	7
2.1.2 Přehled zvláště chráněných a významných ohrožených druhů rostlin a živočichů .....	11
2.1.3 Výčet a popis významných přirozených disturbančních činitelů působících v území v minulosti a současnosti .....	15
2.2 Historie využívání území a zásadní pozitivní i negativní vlivy lidské činnosti v minulosti a současnosti .....	16
2.3 Související plánovací dokumenty, správní akty a opatření obecné povahy .....	17
2.4 Současný stav zvláště chráněného území a přehled dílčích ploch .....	24
2.4.4 Základní údaje o plochách mimo lesní pozemky .....	24
2.5 Souhrnné zhodnocení stavu předmětů ochrany, výsledků předchozí péče, dosavadních ochrannářských zásahů do území a závěry pro další postup .....	27
2.6 Stanovení prioritních zájmů ochrany území v případě jejich možné kolize .....	32
<b>3. Plán zásahů a opatření .....</b>	<b>33</b>
3.1 Výčet, popis a lokalizace navrhovaných zásahů a opatření v ZCHÚ .....	33
3.1.1 Rámcové zásady péče o ekosystémy a jejich složky nebo zásady jejich jiného využívání .....	34
3.1.2 Podrobný výčet navrhovaných zásahů a činností v území .....	36
3.2 Zásady hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma včetně návrhu zásahů a přehledu činností .....	37
3.3 Zaměření a vyznačení území v terénu .....	37
3.4 Návrhy potřebných administrativně-správních opatření v území .....	37
3.5 Návrhy na regulaci rekreačního a sportovního využívání území veřejností .....	37
3.6 Návrhy na vzdělávací a osvětové využití území .....	38
3.7 Návrhy na průzkum či výzkum a monitoring předmětu ochrany území .....	38
<b>4. Závěrečné údaje .....</b>	<b>39</b>
4.1 Předpokládané orientační náklady hrazené orgánem ochrany přírody podle jednotlivých zásahů (druhů činností) .....	39
4.2 Použité podklady a zdroje informací .....	39
<b>5. Přílohy .....</b>	<b>41</b>

# 1. Základní údaje o zvláště chráněném území

## 1.1 Základní identifikační údaje

evidenční číslo:	-
kategorie ochrany:	přírodní památka
název území:	U Šeredů
druh právního předpisu, kterým bylo území vyhlášeno:	-
orgán, který předpis vydal:	-
číslo předpisu:	-
datum platnosti předpisu:	-
datum účinnosti předpisu:	-

## 1.2 Údaje o lokalizaci území v rámci územně správního členění ČR

kraj:	Vysočina
okres:	Jihlava
obec s rozšířenou působností:	Jihlava
obec s pověřeným obecním úřadem:	Výskytná nad Jihlavou
obec:	Jiřín
katastrální území:	Jiřín, Ježená

### 1.3 Vymezení území podle současného stavu katastru nemovitostí

**Zvláště chráněné území:**

**Katastrální území: Jiřín, 661112**

Číslo parcely podle KN	Číslo parcely podle PK nebo jiných evidencí	Druh pozemku podle KN	Způsob využití pozemku podle KN	Výměra parcely celková podle KN (m <sup>2</sup> )	Výměra parcely v ZCHÚ (m <sup>2</sup> )*
224/2	-	lesní pozemek		28561	3801
224/1		trvalý travní porost		7930	7930
223		trvalý travní porost	ochranné p. vod. zdr. 2. st.	6294	6294
222		trvalý travní porost	ochranné p. vod. zdr. 2. st.	9580	9580
211/2		trvalý travní porost		38847	16588
<b>Celkem</b>					<b>44193</b>

**Katastrální území: Ježená, 659461**

Číslo parcely podle KN	Číslo parcely podle PK nebo jiných evidencí	Druh pozemku podle KN	Způsob využití pozemku podle KN	Výměra parcely celková podle KN (m <sup>2</sup> )	Výměra parcely v ZCHÚ (m <sup>2</sup> )*
1168	-	ostatní plocha	jiná plocha	20972	18912
<b>Celkem</b>					<b>18912</b>

**Ochranné pásmo:**

V rámci vyhlášení Přírodní památky nebude vyhlášeno ochranné pásmo, bude jím tedy dle § 37 zákona č. 114/1992 Sb. pás do vzdálenosti 50 m od hranice ZCHÚ.

### 1.4 Výměra území a jeho ochranného pásma

Druh pozemku	ZCHÚ plocha v ha	Vyhlášené OP plocha v ha	Způsob využití pozemku		ZCHÚ plocha v ha
lesní pozemky	0,3801	-			
vodní plochy	-	-	zamokřená plocha	-	
			rybník nebo nádrž	-	
			vodní tok	-	
trvalé travní porosty	4,0392	-			
orná půda	-	-			
ostatní zemědělské pozemky	-	-			
ostatní plochy	1,8912	-	neplodná půda	-	
			ostatní způsoby využití	6,3105	
zastavěné plochy a nádvoří	-	-			
plocha celkem	6,3105	-			

## 1.5 Překryv území s jiným typem ochrany

národní park:	ne
chráněná krajinná oblast (včetně zóny):	ne
překryv s jiným typem ochrany:	ne
mezinárodní statut ochrany:	ne

### Natura 2000

ptačí oblast:	ne
evropsky významná lokalita:	ne

## 1.6 Kategorie IUCN

### *IV - území pro péči o stanoviště/druhy*

## 1.7 Předmět ochrany ZCHÚ

### 1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu

Bude stanoven při vyhlášení ZCHÚ dle předmětů ochrany stanovených níže v plánu péče pro připravovanou PP U Šeredů.

### 1.7.2 Předmět ochrany – současný stav

#### A. ekosystémy

**Tabulka 1:** Předmět ochrany na úrovni ekosystémů a společenstev je stanoven na základě průzkumu provedeného v roce 2021 při zpracování plánu péče (Ekrtová E.– botanika) a na základě další dostupných dat z let 2013 – 2014 (Ekrtová et al. 2015).

ekosystém	podíl plochy v ZCHÚ (%)	popis ekosystému	kód předmětu ochrany*
Nevápnitá mechová slatiniště sv. <i>Caricion canescentii-nigrae</i>	ca 20 %	Luční až mokřadní vegetace rašelinných luk a pramenišť je významnějším společenstvem na lokalitě, vyskytuje se zde v různém stupni degradace. Zachovalé porosty se vyskytují plošně omezeně, převládá v různé míře degradovaná vegetace. Na lokalitě je přítomen gradient několika typů rašeliništních společenstev od ostrčicových luk s přechody k vegetaci sv. <i>Violion caninae</i> a sv. <i>Calthion palustris</i> , přes typickou vegetaci sv. <i>Caricion canescentii-nigrae</i> s významným zastoupením lučních druhů až po zbytky společenstev blízkých mezotrofní rašelinné vegetaci (as. <i>Agrostio caninae</i> - <i>Caricetum diandrae</i> ). Významné druhy: <i>C. pulicaris</i> , <i>Parnassia palustris</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Epilobium palustre</i> , <i>Veronica scutellata</i> , <i>Comarum palustre</i> , <i>Menyanthes trifoliata</i> , <i>Carex diandra</i> , <i>Sphagnum warnstorffii</i> , <i>Philonotis caespitosa</i> , <i>Campylium stellatum</i> , <i>Tomentypnum nitens</i> , <i>Brachythecium mildeanum</i> , <i>Plagiomnium elatum</i> , <i>Plagiothecium denticulatum</i> var. <i>undulatum</i> , <i>Pseudocampylium radicale</i>	a

ekosystém	podíl plochy v ZCHÚ (%)	popis ekosystému	kód předmětu ochrany*
Vlhké pcháčové louky sv. <i>Calthion palustris</i>	ca 30 %	Luční vegetace v přímé návaznosti na společenstva rašelinných prameništ' a podhorských smilkových trávníků, ale bez vyvinutého E0 patra a s dominantním zastoupením typických druhů vlhkých luk (např. <i>Scirpus sylvaticus</i> , <i>Agrostis canina</i> , <i>Cirsium palustre</i> aj.) bez významné přítomnosti typických rašeliništních druhů. Většina porostů je silně degradovaná, vykazuje tendence k přechodu k porostům vysokých ostřic a podhorských smilkových trávníků. Pouze v případě dlouhodobě kosených porostů jsou minoritně zastoupeny zachovalejší typy této vegetace. Významné druhy: <i>Dactylorhiza majalis</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Tephrosia crista</i> , <i>Veronica scutellata</i> , <i>Comarum palustre</i>	a
Podhorské smilkové trávníky sv. <i>Violion caninae</i>	ca 15 %	Sušší až střídavě vlhké porosty navazující v přímém gradientu na vlhké pcháčové a rašelinné louky zejména na okrajích lokality s typickým zastoupením druhů krátkostébelných oligotrofních trávníků ( <i>Nardus stricta</i> , <i>Danthonia decumbens</i> , <i>Festuca rubra</i> , <i>Festuca filiformis</i> , <i>Polygala vulgaris</i> aj.). Vegetace je na lokalitě typicky vyvinutá, vykazuje přechody mezofilním typům trávníků. Významné druhy: <i>Pedicularis sylvatica</i> , <i>Euphrasia nemorosa</i>	c

## B. druhy

**Tabulka 2:** Předmět ochrany na úrovni druhů cévnatých rostlin je stanoven na základě průzkumu provedeného v roce 2021 při zpracování plánu péče (Ekrťová E.– botanika) a na základě dalších dostupných dat z let 2013 – 2014 (Ekrťová et al. 2015). Předmět ochrany na úrovni živočichů je stanoven na základě dat z let 2013 – 2014 (Myšák 2015, Jelínek 2015).

- Chráněné druhy podle vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb.: §1 = kriticky ohrožené; §2 = silně ohrožené; §3 = ohrožené
- Taxony červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (Grulich 2012): C1 = kriticky ohrožené; C2 = silně ohrožené; C3 = ohrožené; C4 = vzácnější taxony vyžadující pozornost, méně ohrožené
- Taxony červeného seznamu ohrožených druhů ČR - měkkýšů (Beran et al. 2017), pavouků (Řezáč et al. 2015) a obratlovců (Chobot et Němec 2017): CR = kriticky ohrožené; EN = ohrožené; VU = zranitelné; NT/LC = téměř ohrožené

druh	stupeň ohrožení**	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace	kód předmětu ochrany*
<b>Cévnaté rostliny</b>			
ostřice blešní ( <i>Carex pulicaris</i> )	C2/§3	Vzácný výskyt, v r. 2014 nalezeno několik trsů v horní části svahového prameniště. V r. 2021 výskyt neověřen, plocha je delší dobu bez pravidelné seče. Druh se vyskytuje sterilní, nebo pod hranicí naležitelnosti běžného průzkumu. Po obnově kvalitní péče lze předpokládat obnovu fertilní populace.	a
všivec lesní ( <i>Pedicularis sylvatica</i> )	C2/§2	Poměrně početné populace vyšších desítek rostlin v krátkostébelné vegetaci sv. <i>Violion caninae</i> , větší část populace se vyskytuje v strojově kosené louce na sz. okraji území, menší část populace přežívá na přechodu rašelinných luk a smilkových trávníků v centrální části území.	a

druh	stupeň ohrožení**	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace	kód předmětu ochrany*
<b>Cévnaté rostliny</b>			
tolije bahenní ( <i>Parnassia palustris</i> )	C2/§3	Druh byl zaznamenán na ploše svahového prameniště v centrální části území, v r. 2021 bylo zaznamenáno 6 kvetoucích prýtlů (v r. 2014 desítky), pokles populace zřejmě souvisí s absencí pravidelné seče na větší části svahového prameniště.	a
<b>Bezobratlí</b>			
vrkoč rašelinný ( <i>Vertigo lilljeborgi</i> )	EN/-	Jedná se o reliktní druh vázaný na minerálně chudší rašelinná prameniště, na lokalitě byl zjištěn v r. 2013 v počtu 3 živých jedinců ve standardním odběrovém vzorku (Myšák 2014). Z těchto dat a velmi omezeného rozsahu vhodného biotopu lze usuzovat, že populace je početně omezená a velmi zranitelná.	a
lovčík vodní ( <i>Dolomedes fimbriatus</i> )	VU/-	Nápadný, vlajkový druh zachovalých mokřadních lokalit, žijící v litorální vegetaci vodních ploch a na rašeliništích, na Českomoravské vrchovině velmi lokální. Na lokalitě zjištěn vzácně na bylinné vegetaci.	a
<b>Obratlovci</b>			
bekasina otavní ( <i>Gallinago gallinago</i> )	EN/§2	Druh hnízdící na zemi v pravidelně kosených podmáčených a rašelinných loukách, na lokalitě pravidelný výskyt v hnízdním období.	a

\*\*stupeň ohrožení dle červených seznamů ČR/kategorie ZCHD

\*kód předmětu ochrany:

a = předmět ochrany spadá pod definici předmětu ochrany dle zřizovacího předpisu ZCHÚ

b = předmět ochrany překrývající se EVL/PO (v závorce je uveden kód stanoviště dle vyhl. č. 166/2005 Sb., hvězdičkou (\*) jsou označena prioritní stanoviště a druhy)

c = další významný ekosystém nebo jeho složka, který je navržen k doplnění mezi předměty ochrany ZCHÚ (viz i kap. 3.4)

## 1.8 Cíl ochrany

### A. ekosystémy

ekosystém	cíl ochrany	indikátory cílového stavu
Nevápnitá mechová slatiniště sv. <i>Caricion canescentii-nigrae</i>	Druhově bohaté, květnaté porosty s vyvinutým mechovým patrem a pestrá mikrostanošitní strukturou, výskyt významných druhů.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozloha</li> <li>• Výskyt nejvýznamnějších druhů indikujících pestrá mikrostanošitní strukturu: <i>C. pulicaris</i>, <i>Parnassia palustris</i>, <i>Valeriana dioica</i>, <i>Epilobium palustre</i>, <i>Veronica scutellata</i>, <i>Comarum palustre</i>, <i>Menyanthes trifoliata</i>, <i>Carex diandra</i>, <i>Sphagnum warnstorffii</i>, <i>Philonotis caespitosa</i>, <i>Campylium stellatum</i>, <i>Tomentypnum nitens</i>, <i>Brachythecium mildeanum</i>, <i>Plagiomnium elatum</i>, <i>Plagiothecium denticulatum</i> var. <i>undulatum</i>, <i>Pseudocampylium radicale</i></li> <li>• Nízké a omezené zastoupení expanzních druhů</li> <li>• Minimální zastoupení dřevin (pouze jednotlivé solitéry)</li> </ul>

ekosystém	cíl ochrany	indikátory cílového stavu
Vlhké pcháčové louky sv. <i>Calthion palustris</i>	Druhově pestré, květnaté porosty s minimálním zastoupením expanzních druhů ( <i>Calamagrostis epigejos</i> ) a početným výskytem významných druhů.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozloha</li> <li>• Početný výskyt <i>Dactylorhiza majalis</i>, <i>Valeriana dioica</i>, <i>Tephrosieris crista</i>, <i>Veronica scutellata</i>, <i>Comarum palustre</i>.</li> <li>• Nízké a omezené zastoupení expanzních druhů.</li> </ul>
Podhorské smilkové trávníky sv. <i>Violion caninae</i>	Druhově pestré krátkostébelné trávníky s minimálním výskytem expanzních druhů ( <i>Calamagrostis epigejos</i> )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozloha</li> <li>• Druhově pestré složení a výskyt <i>Pedicularis sylvatica</i>, <i>Euphrasia nemorosa</i></li> <li>• Nízké a omezené zastoupení expanzních druhů.</li> </ul>

## B. druhy

druh _	cíl ochrany	indikátory cílového stavu
<b>Cévnaté rostliny</b>		
ostřice blešní ( <i>Carex pulicaris</i> )	Zachování životaschopné a pravidelně fertilní populace druhu.	Pravidelně fertilní rostliny (do 10ti trsů)
všivec lesní ( <i>Pedicularis sylvatica</i> )	Zachování životaschopné populace druhu.	Pravidelně fertilní rostliny (stovky rostlin)
tolije bahenní ( <i>Parnassia palustris</i> )	Zachování životaschopné populace druhu.	Pravidelně fertilní rostliny (desítky rostlin)
druh _	cíl ochrany	indikátory cílového stavu
<b>Bezobratlí</b>		
vrkoč rašelinný ( <i>Vertigo lilljeborgi</i> )	Zachování životaschopné populace druhu	Do 10ti živých jedinců ve standardním odběrovém vzorku.
lovčík vodní ( <i>Dolomedes fimbriatus</i> )	Zachování životaschopné populace druhu.	Výskyt juvenilních jedinců ve smycích na vegetaci.
<b>Obratlovci</b>		
bekasina otavní ( <i>Gallinago gallinago</i> )	Zachování vhodných hnízdních podmínek druhu.	Výskyt v hnízdním období.



## 2. Rozbor stavu zvláště chráněného území s ohledem na předmět ochrany

### 2.1 Popis území a charakteristika jeho přírodních poměrů

#### 2.1.1 Stručný popis území a jeho přírodních poměrů

##### Obecná charakteristika:

Lokalita U Šeredů je typickou ukázkou mokřadních biotopů vázaných na širokou nivu Maršovského potoka a mírné svahy při jejím okraji východně samot U Šeredů mezi obcemi Jiřín a Zbilidy. Je zde přítomný typický gradient od mokřadních porostů s trvale vysokou hladinou spodní vody až po střídavě vlhké a suché krátkostébelné travníky. Na druhou stranu zde také nacházíme spektrum biotopů podél gradientu živin, kdy na eutrofních náplavech ve vlastní nivě potoka jsou zastoupeny porosty s chrasticí rákosovitou. Na zbytcích nezasažených ploch rašelinných pramenišť nacházíme oligotrofní společenstva přechodových rašelinišť a sušších okrajích údolní nivy jsou zachované zbytky krátkostébelných podhorských travníků. Aktuálně je pouze menší část lokality pravidelně kosena větší část území leží ladem, v jižní části výrazně zarůstá náletem dřevin.

Území se vyskytuje ve fytogeografickém okrese (fytochorionu) 67 – Českomoravská vrchovina, fytogeografický obvod – Českomoravské mezofytikum (Skalický 1988) ve čtverci 6558d střeoevropského síťového mapování (Ehrendorfer et Hamann 1965).

Potencionální přirozenou vegetaci širšího okolí tvořily acidofilní bikové bučiny (Neuhäuslová 1998).

**Nadmořská výška:** 580 m n. m.

##### Geologie a hydrologie:

Geologické podloží lokality je tvořeno granitem, který v místech údolní nivy překrývají nepevněné nivní fluviální sedimenty a na ně v místech bočních svahových pramenišť navazují deluviální hlinito-kamenité sedimenty kvartérního stáří (ČGS 2014).

Z hydrologického pohledu leží lokalita v horní části toku Maršovského potoka, který napájí vodní nádrž Hubenov a je významným levobřežním přítokem řeky Jihlavy.

##### Flóra a vegetace:

Komplexní floristické zpracování nejzachovalejších částí lokality pochází z r. 2014 (Ekrťová et al. 2015). Při tomto floristickém průzkumu lokality U Šeredů bylo zaznamenáno **celkem 160 taxonů cévnatých rostlin**, toho celkem **13 taxonů zahrnutých v Červeném seznamu České republiky** (Grulich 2012). Konkrétně se jednalo o pět taxonů silně ohrožených (C2): *Carex diandra*, *C. pulicaris*, *Pilosella lactucella*, *Parnassia palustris* a *Pedicularis sylvatica* a dva taxony ohrožené (C3): *Juniperus communis* a *Menyanthes trifoliata*. Šest taxonů reprezentuje druhy vzácnější vyžadující pozornost (C4): *Batrachium fluitans*, *Comarum palustre*, *Epilobium palustre*, *Tephrosia crista*, *Veronica scutellata* a *Valeriana dioica*. Z recentně zaznamenaných druhů jsou **4 taxony chráněné zákonem** v rámci vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. (*Carex pulicaris*, *Parnassia palustris*, *Pedicularis sylvatica*, *Menyanthes trifoliata*).

V roce 2021 byl z významných druhů ověřen dříve udávaný výskyt *Carex hartmanii* (Kořínková 2012 in Ekrťová et al. 2015). Nově byl zaznamenán výskyt silně ohroženého světlíku hajního (*Euphrasia nemorosa*). Naopak se nepodařilo ověřit výskyt dvou významných taxonů *Carex pulicaris* a *Pilosella lactucella*. V případě *Carex pulicaris* je pravděpodobné, že

druh se na lokalitě stále vyskytuje, ale vzhledem delší absenci péče v místech výskytu druhu je populace zřejmě sterilní a nachází se pod hranicí nalezitelnosti běžného průzkumu. Bohužel pro aktuální výskyt *Pilosella lactucella* nelze tento optimistický předpoklad použít. Vzhledem k silnému stupni degradace porostu (absence hospodaření, narušení zemědělskou intenzifikací) v místech udávaného výskytu *Pilosella lactucella* je velmi pravděpodobné, že výskyt je již minulostí.

Ze souborného **floristického pohledu** lze hodnotit lokalitu u Šeredů jako poměrně bohatou vzhledem k její omezené rozloze a biotopové pestrosti. Je zde zastoupena široká škála druhů vlhkých a rašelinných luk a mokřadů s řadou výše uvedených významných vzácných a ohrožených druhů. Velmi zachovalá je také garnitura druhů podhorských smilkových trávníků s bohatou populací *Pedicularis sylvatica*. Vlivem částečného zkulturnění luk po obvodu lokality jsou zde přítomné také běžné druhy mezofilních a často kulturních luk (např. *Veronica serpyllifolia*, *Veronica chamaedrys*, *Trifolium pratense*, *Trifolium repens*, *Leucanthemum vulgare* agg. aj.). Ve zvodnělých místech nivy se vzácně uplatňují i druhy typicky mokřadní jako *Sparganium erectum* či *Alisma plantago-aquatica*. Zajímavé floristické zpestření lokality přináší vlastní, přirozeně meandrující koryto Maršovského potoka, kde byly nalezeny porosty několika druhů vodních makrofyt (*Batrachium peltatum*, *Callitriche hamulata*, *Elodea canadensis*). Výskyt lakušníku vzplývavého (*Batrachium fluitans*) uváděný v průzkumu z r. 2014 je milný. Celkové druhové spektrum pak doplňují druhy ruderalního charakteru, které však s výjimkou expanzní třtiny křovištní a chrastice rákosovité nemají významné zastoupení a nepředstavují vážné ohrožení přírodních kvalit lokality.

**Z vegetačního pohledu** se jedná o typickou mozaiku luční vegetace vyšších poloh Českomoravské vrchoviny. Na sušších okrajích jsou vyvinuté krátkostébelné trávníky sv. *Violion caninae*. Plynule dle gradientu vlhkosti přechází tyto trávníky ke společenstvům vlhkých pcháčových luk sv. *Calthion palustris* a rašelinných ostřicových luk a pramenišť sv. *Caricion canescenti-nigrae*. Kromě typických rašelinných luk (as. *Caricetum nigrae*) s významným zastoupením lučních druhů jsou zde přítomná i společenstva mezotrofních rašeliníšť (as. *Agrostio caninae-Caricetum diandrae*). Z významných mechorostů vázaných na tyto vegetační typy byly na lokalitě zaznamenány *Sphagnum warnstorffii*, *Philonotis caespitosa*, *Campylium stellatum*, *Tomentypnum nitens*, *Brachythecium mildeanum*, *Plagiomnium elatum*, *Plagiothecium denticulatum* var. *undulatum* a *Pseudocampylium radicale*. V případech obou společenstev je rozsah zachovalé vegetace malý a převládají v různé míře degradované vegetační typy. Totéž platí o vegetaci v aktuálním stavu nejbližší zařaditelné k vlhkým pcháčovým loukám. Větší část těchto porostů je silně ochuzená a značně degradovaná expanzními druhy, zejména *Calamagrostis epigejos*, *Phalaris arundinacea* a *Scirpus sylvaticus*. Mozaiku mokřadní vegetace doplňují plošně nevelké porosty v místě pramenné kupy s porosty vegetace lučních pramenišť. Společenstva nejsou druhově nasycená a tvoří je zejména porosty *Epilobium obscurum*, *Epilobium palustre* a *Cardamine amara*. Plocha je ruderalizována *Urtica dioica* a v současné době je bez seče. Významnou plochu připravované PP pokrývají silně degradované luční a mokřadní porosty se střídavou dominancí *Phalaris arundinacea*, *Calamagrostis epigejos*, *Scirpus sylvaticus* či *Deschampsia cespitosa* často výrazně přerostlé nálety dřevin a vrbin (*Picea abies*, *Betula pendula*, *Salix aurita* aj.). Jen okrajově a maloplošně se vyskytují silně degradované zbytky podhorské vřesovištní vegetace (sv. *Genisto pilosae-Vaccinion*).

### **Fauna:**

Faunistické údaje z lokality pochází zejména z let 2012 – 2015, kdy byla lokalita součástí projektu Ochrana hnízdišť bekasiny otavní.

Z měkkýšů zde bylo zjištěno 25 druhů (Myšák 2015, Coufal et Jiřík 2019). Z ohrožených druhů hrachovka prosná (*Pisidium milium*), kuželík tmavý (*Euconulus praticola*) a zejména

vrkoč rašelinný (*Vertigo lilljeborgi*), který představuje glaciální relikvium vázaný na zachovalá minerálně chudší rašelinná prameniště. Jedná se teprve o 4. známou lokalitu tohoto druhu v ČR. V r. 2013 zde byli nalezeni 3 živí jedinci (J. Myšák), v letech 2014 (J. Myšák), 2017 (M. Horsák, V. Horsáková), ani 2019 (R. Coufal, R. Jiřík) zde však již druh zaznamenán nebyl. V roce 2019 však bylo slatiniště díky managementu a poměrně silnému sycení spodní vodou v dobrém stavu a sukcesní změny nebyly na vzorkované ploše ani v jejím blízkém okolí pozorovány. Výskyt druhu na lokalitě je stále možný, avšak populace bude velmi slabá (Coufal et Jiřík 2019). Dalšími významnějšími druhy na lokalitě jsou hrachovka tupá (*Pisidium obtusale*), vrkoč mnohozubý (*Vertigo antivertigo*) či vrkoč rýhovaný (*Vertigo substriata*).

Na lokalitě bylo zaznamenáno 8 druhů sekáčů (Bezděčka et Bezděčková 2015). Vzácnějším druhem je klepítník členěný (*Ischyropsalis hellwigi*), druh středoevropských pahorkatin a hor, který vyhledává stinné a vlhké biotopy v okolí pramenišť, rašelinišť a vodních toků.

Průzkum zde doložil 53 druhů pavouků (Jelínek 2015). Z ohrožených druhů zde žije slíďák rašeliništní (*Pirata uliginosus*), což je druh striktně vázaný na zachovalá rašeliniště a rašelinné louky, a lovčík vodní (*Dolomedes fimbriatus*), který je na Vysočině považován za vlajkový druh zachovalých mokřadních biotopů. Z dalších významnějších druhů zde žijí plachetnatka různotrnná (*Allomengea vidua*), pavučenka tečkovaná (*Lophomma punctatum*), (*Walckenaeria kochi*), pavučenka Kochova (*Araneus sturmi*), slíďák štetinatý (*Trochosa spinipalpis*) či příčnatka bažinná (*Antistea elegans*).

Na lokalitě bylo zjištěno 7 druhů žížal, 5 druhů suchozemských stejnonožců, 2 druhy mnohonožek a 6 druhů stonožek (Tajovský et Pižl 2015).

Z hlediska vážek je lokalita nevýznamná, kromě biotopu potoka, kde byla zjištěna populace páskovce kroužkovaného (*Cordulegaster boltonii*). Celkově bylo na lokalitě zaznamenáno 7 druhů vážek (Křivan 2015c).

Bylo zde zjištěno 12 druhů rovnokřídlých (Křivan 2015b). K významnějším druhům patří jen slabší populace kobylky krátkokřídlé (*Metrioptera brachyptera*), která preferuje vlhké louky a rašeliniště. Jde o poměrně vzácný a lokální druh chladných biotopů v podhorských a horských oblastech.

Při průzkumu ploštic byl na lokalitě vedle běžných druhů zjištěn také jeden ohrožený druh, a to pozemka kozlíková (*Acompus rufipes*), která preferuje vlhká zastíněná stanoviště, přičemž jejími živnými rostlinami jsou různé druhy kozlíků (*Valeriana* spp.).

Na lokalitě bylo zjištěno 69 druhů brouků (Křivan 2015a). Lokalita hostí typická společenstva acidofilních a mokřadních druhů. Zvláště chráněný je relativně běžný střevlík Scheidlerův (*Carabus scheidleri*). Mezi ohrožené druhy zde patří na vrby vázaný krytohlav *Cryptocephalus decemmaculatus* a na rašeliniště vázaný vodomil *Crenitis punctatostriata*. Dalšími významnými druhy jsou potápník *Agabus paludosus* či charakteristický druh otevřených rašelinných biotopů s řídkou vegetací slunéčko *Coccinella hieroglyphica*. K nezajímavějším nálezům se řadí v regionu výjimečný nosatec *Notaris aterrimus*, což je horský druh osidlující zachovalé horské louky a okraje rašelinišť, přičemž kromě pohraničních hor se v ČR vyskytuje velmi lokálně také na zachovalých rašelinných biotopech v nižších polohách.

Při průzkumu v r. 2013 bylo na lokalitě zaznamenáno 99 druhů motýlů (Šumpich 2014). Z ohrožených druhů denních motýlů zde žije okáč rosičkový (*Erebia medusa*) a perleťovec dvanáctitečný (*Boloria selene*). Z významnějších druhů se zde vyskytují můřička rašelinná (*Hypenodes humidalis*), která je druhem přechodových rašelinišť a rašelinných luk s housenkou žijící na ostřicích (*Carex* spp.), vlhkomilné druhy obalečů *Ancylis diminutana* a *Ancylis geminana*, kteří se vyskytují především na mokřadních stanovištích se zastoupením kulovitých vrb a jejichž housenky žijí na vrbách. Druhem vlhkých luk s rozptýlenými vrbami je makadlovka *Carpatolechia notatella*, jejíž housenka žije na vrbě jívě (*Salix caprea*). Mezi další významnější druhy mokřadů a vlhkých luk patří světlopáska bahenní (*Deltote uncula*) s

housenkou preferující ostrice (*Carex* spp.), osenice žlutohnědá (*Diarsia florida*) s polyfágní housenkou, zoubkovníček *Epermenia falciformis* s housenkou vyvíjející se na bršlici (*Aegopodium* sp.), šedovníček *Eudonia pallida* s housenkou vyvíjející se na nižších rostlinách, píďalka vachtová (*Orthonama vittata*) s monofágní housenkou na svízeli bahenním (*Galium palustre*), makadlovka *Monochroa conspersella*, která je na Vysočině známa pouze z rozsáhlejších mokřadů s housenkou vyvíjející se na vrbině (*Lysimachia* sp.), pouzdroníček *Coleophora tanacetii* s housenkou vyvíjející se na vratičích (*Tanacetum* sp.). Druhem vyšších poloh je pestroskvrnka tmavá (*Mniotype adusta*), jejíž housenka je polyfágní. Poměrně vzácným druhem listnatého lesa je makadlovka běloskvrnná (*Parachronistis albiceps*), která je na Vysočině známa pouze z omezeného počtu míst a jejíž housenka žije např. na lísce (*Corylus*) či jilmu (*Ulmus*).

Z blanokřídlých (Bezděčková et Bezděčka 2015) bylo na lokalitě zjištěno 7 druhů mravenců, z nichž dva jsou zvláště chráněni, a to relativně běžný mravenec otročík (*Formica fusca*) a vzácnější mravenec rašelinný (*Formica picea*), dále 2 druhy vos a 4 druhy zvláště chráněných čmeláků: čmelák skalní (*Bombus lapidarius*), čmelák rolní (*Bombus pascuorum*), čmelák zemní (*Bombus terrestris*) a pačmelák ladní (*Bombus campestris*).

V rámci batrachologického průzkumu v letech 2012-2014 nebyl na lokalitě zjištěn žádný druh obojživelníka (Mrlík 2014). V rámci herpetologického průzkumu v letech 2012-2014 nebyl na lokalitě zjištěn žádný druh plaza (Mrlík 2014). V rámci teriologického průzkumu v letech 2012-2014 nebyl na lokalitě zjištěn žádný druh savce (Mrlík 2014). Z uvedených výsledků však lze usuzovat na nekvalitně provedené průzkumy těchto skupin obratlovců.

V rámci ornitologického průzkumu v letech 2012-2014 bylo na lokalitě zaznamenáno 80 druhů ptáků, z toho 15 druhů zvláště chráněných (Mrlík 2014), avšak výčet druhů zcela neodpovídá stanovištním nárokům některých druhů (např. volavka bílá, písík obecný, čejka chocholatá, lyska černá) a studie neobsahuje žádné podrobnější komentáře ani konkrétní data záznamů uváděných druhů. Buďto se jedná o chybná data nebo o údaje z širšího okolí lokality, případně se může u některých druhů jednat pouze o přelety, tudíž průzkum je pro potřeby plánu péče nepoužitelný. Jediný komentovaný druh na lokalitě je bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) s každoročním hnízdním výskytem 1 páru. Použitelnější je tedy starší jednoletý průzkum, který uvádí výskyt celkem 39 druhů ptáků, které lze považovat za ptáky hnízdící na lokalitě, případně v bezprostředním okolí, avšak v takovém případě využívající lokalitu jako svá loviště (Kořínková et al. 2012), přičemž tento průzkum doplňují další příležitostné záznamy (V. Kodet, D. Kodetová in NDOP). Ze zvláště chráněných druhů zde byl opakovaně zjištěn hnízdní výskyt bekasiny otavní (*Gallinago gallinago*), sluky lesní (*Scolopax rusticola*), křepelky polní (*Coturnix coturnix*), bramborníčka hnědého (*Saxicola rubetra*), ťuhýka obecného (*Lanius collurio*) a jako loviště lokalitu využívá krkavec velký (*Corvus corax*) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*). Další zvláště chráněné druhy zde byly zaznamenány v hnízdní době jen ojediněle, a to koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*) a lejsek šedý (*Muscicapa striata*). V mimohnízdni době využíval lokalitu jako loviště krahujec obecný (*Accipiter nisus*). V okolním lese byl zaznamenán hnízdní výskyt kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*), ořešníka kropenatého (*Nucifraga caryocatactes*) a holuba doupňáka (*Columba oenas*), kteří mohou na lokalitu zaletovat za potravou.

## 2.1.2 Přehled zvláště chráněných a významných ohrožených druhů rostlin a živočichů

**Tabulka 3:** Přehled zvláště chráněných a významných cévnatých rostlin a mechorostů je stanoven na základě průzkumu provedeného v roce 2021 při zpracování plánu péče (Ekrťová E.– botanika) a na základě dalších dostupných dat z předchozích let (Lysák 2010, Kořínková et al. 2012, Ekrťová et al. 2015, T. Berka, J. Komárek, P. Pokorný in NDOP).

\* Chráněné druhy podle vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb.: §1 = kriticky ohrožené; §2 = silně ohrožené; §3 = ohrožené

\*\* Taxony červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (Grulich 2012 - **tučně**) a červené knihy květeny Vysočiny (Čech et al. 2021): C1 = kriticky ohrožené; C2 = silně ohrožené; C3 = ohrožené; C4 = vzácnější taxony vyžadující pozornost, méně ohrožené

\*\* Taxony červeného seznamu mechorostů ČR (Kučera et al. 2012): CR = kriticky ohrožené; EN = ohrožené; VU = zranitelné; LR-nt = blízké ohrožení

druh	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*	stupeň ohrožení**	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace, další poznámky
<b>Cévnaté rostliny</b>			
chlupáček myší ouško ( <i>Pilosella lactucella</i> )	-	C2/C3	V r. 2014 nalezen jediný trs v krátkostébelném trávníku na okraji svahového prameniště, plocha v r. 2014 v bezprostřední blízkosti zasažená pokusem o obnovu drnu. Poté zřejmě v dalších letech bez odpovídající péče. Aktuálně je silně degradována a výskyt druhu nebyl v roce 2021 potvrzen. Je velmi pravděpodobné že výskyt zanikl v důsledku absence odpovídající péče, nelze však vyloučit opětovný nález po obnově odpovídající péče.
jalovec obecný pravý ( <i>Juniperus communis</i> subsp. <i>communis</i> )	-	C3/C3	Jediný exemplář na okraji porostu náletových dřevin v místech silně degradovaných zbytků původních krátkostébelných trávníků s fragmenty podhorské vřesovištní vegetace.
kozlík dvoudomý ( <i>Valeriana dioica</i> )	-	C4/C4	Roztroušeně, místy hojně.
ostřice blešní ( <i>Carex pulicaris</i> )	§3	C2/C2	Vzácný výskyt, v r. 2014 nalezeno několik trsů v horní části svahového prameniště. V r. 2021 výskyt neověřen, plocha je delší dobu bez pravidelné seče. Druh se vyskytuje sterilní, nebo pod hranicí naležitelnosti běžného průzkumu. Po obnově kvalitní péče lze předpokládat obnovu fertilní populace.
ostřice dvoumužná ( <i>Carex diandra</i> )	-	C2/C3	Poměrně bohatá, ale plošně omezená populace v nejzachovalejší údolní části rašelinné čocky, ohroženo zarůstáním dřevinami, ale celkově stabilní.
ostřice Hartmanova ( <i>Carex hartmanii</i> )	-	C4/C4	Velmi vzácně na okraji degradovaného zkulturněného porostu a navazují vegetace podhorských smilkových trávníků.
rozrazil štítkovitý ( <i>Veronica scutellata</i> )	-	C4/C4	Roztroušeně až vzácně v mokřadní a rašelinistní vegetaci.
starček potoční ( <i>Tephrosia crispa</i> )	-	C4/C4	Vzácně (několik rostlin) v porostech vlhkých pcháčkových luk v západní části zkoumavého území.
světlík hajní ( <i>Euphrasia nemorosa</i> )	-	C2/C3	Nalezen pouze na strojově kosené louce na sz. okraji území, celkem početný ostrůvkovitý výskyt – stovky rostlin.

druh	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*	stupeň ohrožení**	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace, další poznámky
tolije bahenní ( <i>Parnassia palustris</i> )	§3	C2/C2	Druh byl zaznamenán na ploše svahového prameniště v centrální části území, v r. 2021 bylo zaznamenáno 6 kvetoucích prýtlů (v r. 2014 desítky), pokles populace zřejmě souvisí s absencí pravidelné seče na větší části svahového prameniště.
vachta trojlístá ( <i>Menyanthes trifoliata</i> )	§3	C3/C3	Plošně omezený porost v údolní části rašelinné čocky, značně zastíněno náletem olše a vrb.
vrbovka bahenní ( <i>Epilobium palustre</i> )	-	C4/C4	Roztroušeně, místy hojně.
vrbovka tmavá ( <i>Epilobium obscurum</i> )	-	C3/C3	Plošně omezené porosty v místě luční pramenné kupy.
všivec lesní ( <i>Pedicularis sylvatica</i> )	§2	C2/C3	Poměrně početné populace vyšších desítek rostlin v krátkostébelné vegetaci sv. <i>Violion caninae</i> , větší část populace se vyskytuje v strojově kosené louce na sz. okraji území, menší část populace přežívá na přechodu rašelinných luk a smilkových trávníků v centrální části území.
zábělník bahenní ( <i>Comarum palustre</i> )	-	C4/C4	Roztroušeně, místy hojně
<b>Mechorosty</b>			
baňatka Mildeova ( <i>Brachythecium mildeanum</i> )	-	LC-att	Druh rašelinných luk a pramenišť
měřík vyvýšený ( <i>Plagiomnium elatum</i> )	-	LC-att	Druh rašelinných luk a pramenišť
vlahovka drnatá ( <i>Philonotis caespitosa</i> )	-	LC-att	Druh rašelinných luk a pramenišť
lesklec zubatý vlnkatý ( <i>Plagiothecium denticulatum</i> var. <i>undulatum</i> )	-	LC-att	Druh rašelinných luk a pramenišť
rašeliník Warnstorffův ( <i>Sphagnum warnstorffii</i> )	-	LC-att	Druh rašelinných luk a pramenišť
rokýtek vlhkomilný ( <i>Pseudocampyllum radicale</i> )	-	LC-att	Druh rašelinných luk a pramenišť
vlasolistec vlhkomilný ( <i>Tomentypnum nitens</i> )	-	LR-nt	Druh rašelinných luk a pramenišť, velmi vzácně (Lysák 2010), v r. 2014 neověřeno.
zelenka hvězdovitá ( <i>Campyllum stellatum</i> )	-	LR-nt	Druh rašelinných luk a pramenišť, v r. 2014 zaznamenán na lokalitě jeden trs o velikosti ca 20 x 20 cm v centrální nejvlhčí části lokality.

**Tabulka 4:** Přehled zvláště chráněných a významných druhů hub je stanoven na základě dat z průzkumů v letech 2013 – 2015 (Brom 2015).

\* Chráněné druhy podle vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb.: §1 = kriticky ohrožené; §2 = silně ohrožené; §3 = ohrožené

\*\* Taxony červeného seznamu ohrožených druhů ČR (Holec et Beran 2006): CR = kriticky ohrožené; EN = ohrožené; VU = zranitelné; NT = téměř ohrožené

druh	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*	stupeň ohrožení **	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace, další poznámky
<b>Houby</b>			
voskovka ledková ( <i>Hygrocybe nitrata</i> )	-	CR	Na lokalitě velmi vzácně se vyskytující druh letního až podzimního aspektu pospolitě rostoucí v zachovalých, ještě nezapojených, mikrostanovištně heterogenních krátkostébelných smilkových trávnících.
voskovka bažinná ( <i>Hygrocybe helobia</i> )	-	EN	Na lokalitě velmi vzácně se vyskytující druh letního až podzimního aspektu pospolitě rostoucí v okrajové partii slatiniště v centrální části. Charakteristický a indikační druh zachovalých rašelinišť.
voskovka citrónová ( <i>Hygrocybe chlorophana</i> )	-	NT	Na lokalitě roztroušeně se vyskytující druh podzimního aspektu pospolitě rostoucí v zachovalých, ještě nezapojených, mikrostanovištně heterogenních krátkostébelných smilkových trávnících. Charakteristický druh zachovalých krátkostébelných trávníků s vyšší pokryvností mechorostů na živinami chudých a mírně kyselých půdách.
závojenka šedohnědá ( <i>Entoloma porphyrophaeum</i> )	-	NT	Na lokalitě velmi vzácně se vyskytující druh podzimního aspektu jednotlivě nebo po několika plodničkách rostoucí v zachovalých, ještě nezapojených, mikrostanovištně heterogenních krátkostébelných smilkových trávnících.

**Tabulka 5:** Přehled zvláště chráněných a významných druhů živočichů je stanoven na základě dat z průzkumů provedených v letech 2012 – 2015 (Kořínková et al. 2012, Šumpich 2014, Baňar 2015, Bezděčka et Bezděčková 2015, Bezděčková et Bezděčka 2015, Jelínek 2015, Krivan 2015a,b,c, Myšák 2015, Tajovský et Pižl 2015), které doplňují další záznamy z pozdějších let (Coufal et Jiřík 2019, V. Kodet, D. Kodetová in NDOP).

\* Chráněné druhy podle vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb.: §1 = kriticky ohrožené; §2 = silně ohrožené; §3 = ohrožené

\*\* Taxony červeného seznamu ohrožených druhů ČR - pavouků (Řezáč et al. 2015), ostatních bezobratlých (Hejda et al. 2017) a obratlovců (Chobot et Němec 2017): CR = kriticky ohrožené; EN = ohrožené; VU = zranitelné; NT = téměř ohrožené

druh	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*	stupeň ohrožení **	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace, další poznámky
<b>Měkkýši</b>			
hrachovka prosná ( <i>Pisidium milium</i> )	-	NT	Druh mlže žijící na lokalitě v potoce. Početnost neznámá.
kuželík tmavý ( <i>Euconulus praticola</i> )	-	NT	Druh plže silně podmačených stanovišť. Početnost neznámá.

druh	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*	stupeň ohrožení **	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace, další poznámky
vrkoč rašelinný ( <i>Vertigo lilljeborgi</i> )	-	EN	Jedná se o reliktní druh plže vázaný na minerálně chudší rašelinná prameniště. Na lokalitě byl zjištěn v r. 2013 v počtu 3 živých jedinců ve standardním odběrovém vzorku. Z těchto dat a velmi omezeného rozsahu vhodného biotopu lze usuzovat, že populace je početně omezená a velmi zranitelná.
<b>Pavouci</b>			
lovčík vodní ( <i>Dolomedes fimbriatus</i> )	-	VU	Na Vysočině vlajkový druh zachovalých mokřadních biotopů. Početnost neznámá.
slíďák rašeliništní ( <i>Pirata uliginosus</i> )	-	VU	Druh striktně vázaný na zachovalá rašeliniště a rašelinné louky. Četnější výskyt na lokalitě.
plachetnatka různotrnná ( <i>Allomengea vidua</i> )	-	LC	Mokřadní druh, žijící v nižších a středních polohách v litorálech rybníků, tůní a potoků. Na Českomoravské vrchovině poměrně lokální, na předmětné lokalitě však dosti hojný.
<b>Ploštice</b>			
pozemka kozlíková ( <i>Acompus rufipes</i> )	-	NT	Preferuje vlhká zastíněná stanoviště a jejími živnými rostlinami jsou různé druhy kozlíků ( <i>Valeriana</i> spp.). Početnost neznámá.
<b>Brouci</b>			
krytohlav <i>Cryptocephalus decemmaculatus</i>	-	EN	Druh řídkých porostů vrb na rašelinných biotopech. Vyskytuje se především na rozsáhlých horských rašeliništích. Na ČMV jde o druh typický pro pozvolna zarůstající rašeliniště a rašelinné louky. Upřednostňuje dobře osluněné solitérní keře nebo výmladky vrb. Početnost neznámá.
střevík Scheidlerův ( <i>Carabus scheidleri</i> )	§3	-	Běžný druh. Početnost neznámá.
vodomil <i>Crenitis punctatostrata</i>	-	NT	Druh vyskytující se především v sudetských pohořích na rašeliništích a také v rašelinných oblastech v nižších polohách, zejména v Čechách. Na ČMV je místy na vhodných lokalitách hojný. Početnost neznámá.
<b>Motýli</b>			
můřička rašelinná ( <i>Hypenodes humidalis</i> )	-	NT	Druh přechodových rašelinišť a rašelinných luk. Housenka žije na ostřicích ( <i>Carex</i> spp.). Početnost neznámá.
okáč rosičkový ( <i>Erebia medusa</i> )	-	NT	
perleťovec dvanáctitečný ( <i>Boloria selene</i> )	-	NT	
píďalka vachtová ( <i>Orthonama vittata</i> )	-	NT	Druh vlhkých luk a různých typů mokřadů. Housenka je monofágní na svízeli bahenním ( <i>Galium palustre</i> ). Početnost neznámá.



druh	kategorie podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.*	stupeň ohrožení **	popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace, další poznámky
<b>Blanokřídlí</b>			
čmelák rolní ( <i>Bombus pascuorum</i> )	§3	-	Běžnější druh květnatých luk. Početnost neznámá.
čmelák skalní ( <i>Bombus lapidarius</i> )	§3	-	Běžnější druh květnatých luk. Početnost neznámá.
čmelák zemní ( <i>Bombus terrestris</i> )	§3	-	Běžnější druh květnatých luk. Početnost neznámá.
pačmelák ladní ( <i>Bombus campestris</i> )	§3	-	Běžnější druh květnatých luk. Početnost neznámá.
mravenec otročíci ( <i>Formica fusca</i> )	§3	-	Běžný mravenec osídlující otevřené až mírně zastíněné lokality. Eurytopní, ale dosti teplomilný druh. Početnost neznámá.
mravenec rašelinný ( <i>Formica picea</i> )	§3	VU	Silně tyrfofilní druh. Početnost neznámá.
<b>Ptáci</b>			
bekasina otavní ( <i>Gallinago gallinago</i> )	§2	EN	Hnízdí na podmáčených pravidelně kosených loukách. 0-1 pár.
bramborníček hnědý ( <i>Saxicola rubetra</i> )	§3	-	Hnízdí na zemi ve vegetaci, preferuje nekosené porosty. 1 pár.
čáp černý ( <i>Ciconia nigra</i> )	§2	VU	Hnízdí převážně v lese na stromech. Loviště.
koroptev polní ( <i>Perdix perdix</i> )	§3	NT	Hnízdí na zemi ve vegetaci, preferuje mozaikovitou krajinu. 0-1 pár.
krahujec obecný ( <i>Accipiter nisus</i> )	§2	VU	Hnízdí na stromech. Loviště.
krkavec velký ( <i>Corvus corax</i> )	§3	-	Hnízdí převážně v lese na stromech. Loviště.
křepelka polní ( <i>Coturnix coturnix</i> )	§2	NT	Hnízdí v otevřené krajině na zemi ve vegetaci. 0-1 pár.
lejsek šedý ( <i>Muscicapa striata</i> )	§3	-	Hnízdí v polodutinách na stromech. 0-1 pár.
sluka lesní ( <i>Scolopax rusticola</i> )	§3	VU	Hnízdí na zemi v lesích s podrostem, preferuje podmáčená stanoviště. Tokaniště a loviště.
ťuhýk obecný ( <i>Lanius collurio</i> )	§3	NT	Hnízdí na keřích v otevřené krajině. 0-1 pár.
vlaštovka obecná ( <i>Hirundo rustica</i> )	§3	NT	Hnízdí na budovách. Loviště.

### 2.1.3 Výčet a popis významných přirozených disturbančních činitelů působících v území v minulosti a současnosti

#### a) abiotické disturbanční činitele

Nelze stanovit žádné významné abiotické disturbanční činitele.

#### b) biotické disturbanční činitele

Jednoznačně nejvýznamnějším vlivem je hospodaření na lokalitě, které spočívá v pravidelné seči a pastvě luk. Okrajově (západní okraj) je nálet smrku na lokalitě zasažen žírem kůrovce, ale odumření smrku nemá aktuálně na předměty ochrany žádný významný vliv. Pokud by v budoucnu došlo k odumření náletu smrku na plochách rašelinných prameništ' ve v. až jv. části území, lze tento proces považovat jako pozitivní. Přirozeně by se otevřela možnost obnovy

bezlesí na těchto plochách, kde je stále velmi perspektivní návrat cenné rašeliništní vegetace. Dále došlo v odumření části borovice v náletovém porostu v centrální části lokality, i zde lze tento proces vnímat pozitivně jako šanci obnovit původní nelesní biotop.

## **2.2 Historie využívání území a zásadní pozitivní i negativní vlivy lidské činnosti v minulosti a současnosti**

### **a) ochrana přírody**

Lokalita u Šeredů se do širšího povědomí ochrany přírody v regionu dostala v letech 2012-2015, kdy byla zařazena do souboru lokalit zkoumaných v rámci projektu Obnova hnízdišť bekasiny otavní. V rámci tohoto projektu zde proběhli rozsáhlejší obnovní zásahy, které navázali na maloplošnou seč nejcennějších částí lokality a dále došlo k obnově seče v navazující části nivy Maršovského potoka. Obnova se bohužel netýkala jihovýchodní části území s rozsáhlou plochou rašelinných pramenišť v různé míře zarostlých náletem dřevin, především smrku. Bohužel součástí tohoto projektu nebyla na řadě míst velmi potřebná redukce dřevin.

Efekt provedené seče byl velmi dobrý, kosené plochy mokřadů navazovali přímo na plochy luk kosených zemědělskou technikou. Vegetace na zachovalých plochách byla velmi pěkně vyvinutá, druhově pestrá, populace významných druhů rostlin byly na poměry velikosti plochy a její degradace poměrně početné. Bohužel v r. 2014 na jaře došlo k rozdiskování navazujících zemědělsky obhospodařovaných luk za účelem obnovy drnu. Byla zasažena i část velmi zachovalých porostů s výskytem významných druhů rostlin (např. *Pedicularis sylvatica*, *Pilosella lactucella*). Přestože obnova drnu a dosev kulturní travní směsí byl nakonec aplikován pouze v okrajové části lučního porostu s vyšší mírou degradace, rozdiskování cenné části luk způsobilo značnou degradaci porostů, kterou dokonala následná nevyhovující péče (nepravidelná seč, ponechávání pokosené hmoty na místě aj.). Problémy jsou zřejmě důsledkem značných terénních nerovností vzniklých rozdiskováním, které komplikovali pravidelnou seč a vyklizení hmoty. Zároveň se zdá, že v porovnání se stavem před r. 2014, zde došlo k částečné změně vodních poměrů, způsobené zřejmě částečným ucpáním povrchového odvodnění (kanál vedou na západním okraji segmentů 2, 4, 12 viz mapa 3), plocha původně kosených luk (segm. č. 4 viz mapa 1) je v porovnání se stavem v r. 2014 výrazně zasažená druhotným zvodněním a nežádoucí stagnací vody v porostu.

**Dalším faktorem, který zásadním způsobem negativně ovlivnil kvalitu luční, rašeliništní a prameništní vegetace spolu s výskytem významných druhů (zejména *Carex pulicaris*, *Parnassia palustris*, *Pedicularis sylvatica*, *Pilosella lactucella*) je zcela nevhodné nastavení rozsahu sečí v posledních letech** (zřejmě po ukončení projektu Ochrana hnízdišť bekasiny otavní). Pravidelně koseny jsou především degradované části v nivě potoka a silně ochuzené luční porosty navazující na zkulturněné a odvodněné louky (segment č. 3, viz mapa 1). Bohužel zachovalé plochy rašelinné, prameništní a luční vegetace jsou kosené pouze z části. Zejména plocha velmi cenného svahového prameniště a navazujících krátkostébelných střídavě vlhkých luk (části segm. 7, 8, 11) vypadá jako by byla aktuálně bez pravidelné péče, což se velmi zřetelně projevilo na její kvalitě.

Z tohoto pohledu je paradoxní, že aktuálně nejméně degradovaným porostem na lokalitě je zemědělskou technikou kosený krátkostébelný luční porost mezi okrajem lesa a dlouhodobě neobhospodařovanými ladi v západní části lokality. I zde však ve srovnání s rokem 2014 dochází k částečnému zhoršení kvality porostů, zejména vlivem hromadění stařiny. Je to důsledkem špatného (pomístně úplné absence) vyklizení pokoseného sena a zřejmě také absence pravidelného podzimního či jarního bránování porostu.

**Zásadním degradačním prvkem lokality jako celku je ecese dřevin na plochách neobhospodařovaných plochách rašelinných pramenišť, patrná zejména v j. až jv. části území.**

Ovšem i rozsah nejcennějších částí lokality, kde byla pravidelná péče obnovena, je významně omezen zráním a zástínem olše a mokřadních vrbin.

Plocha údolní nivy je zásadně proměněná splachy živinami bohatých sedimentů a dlouhodobou absencí péče, což mělo za následek zánik původních lučních a mokřadních společenstev pod expanzí chrastice rákosovité. Tyto porosty se i při pravidelné seči obohacují jen velmi pomalu a jejich perspektiva bez razantního zásahu (stržení drnu) nebývá dobrá.



**Obr. 1:** Porovnání stavu lokality v polovině minulého století, kde se ještě jednalo o tradičně hospodářsky využívané území a v současnosti. Z porovnání snímků je patrný zejména vzrůst zastoupení náletových dřevin nejen na lokalitě, ale i v okolní krajině.

### **b) zemědělské hospodaření**

Zemědělské hospodaření mělo na území zásadní vliv. Právě díky pravidelnému hospodářskému využití se zde formovala společenstva s pestrým druhovým složením a výskytem významných druhů rostlin a živočichů, které zde v současnosti chráníme. Celá plocha údolního rašeliniště a navazujících svahových prameništ', vlhkých a střídavě vlhkých až sušších luk byla v minulosti kosena, případně přepásána. Ústup hospodaření zde souvisí se změnou v zemědělství v druhé polovině minulého století. Kdy tradiční využívání postupně ustupuje a začíná se šířit nálet dřevin. Údolní plochy silně degradují splachy a expanzí chrastice rákosovité.

Neméně drasticky se na charakteru a druhovém složení zájmových společenstev podepsalo částečné odvodnění a intenzifikace luk na vnějším okraji nivy, které jsou v přímém kontaktu s polní kulturou a degradace se prohlubovala pravidelnými splachy eutrofní ornice. Na druhou stranu, pravidelná seč těchto luk udržovala jejich druhovou pestrost a v místech se zachovalým původním druhovým složením se díky pravidelné seči zachovala dobře vyvinutá společenstva podhorských smilkových trávníků. Bohužel tato část lokality byla v r. 2014 drasticky degradována rozdiskováním a následným dosevem porostu. Aktuálně dále silně degraduje v důsledku nevhodně nastavené péče.

## **2.3 Související plánovací dokumenty, správní akty a opatření obecné povahy**

Závěrečné zprávy z projektu Ochrana hnízdišť bekasiny otavní, dostupné na [www.prirodavysociny.cz](http://www.prirodavysociny.cz)

## 2.4 Současný stav zvláště chráněného území a přehled dílčích ploch

### 2.4.4 Základní údaje o plochách mimo lesní pozemky

**Tabulka 6:** Přehled a charakteristika vymapovaných segmentů (dílčích ploch) reprezentující jednotlivé vegetační jednotky (biotopy). Kódy biotopů jsou převzaty podle Katalogu biotopů České republiky (Chytrý et al. 2010). Za šipkou (→) jsou uvedeny biotopy, ve které zaznamenané převládající biotopy přecházejí nebo jsou obohacené o jejich floristické prvky. Nevyhraněné vegetační typy nesoucí prvky více biotopů jsou odděleny pomlčkou (-). Mozaiky jednotlivých biotopů jsou spojeny znaménkem (+). Poloha jednotlivých dílčích ploch je znázorněna v Příloze 2, Mapa 1. Druhy vyznačené tučně jsou zahrnuty v národním červeném seznamu cévnatých rostlin (Grulich 2012).

No	Vegetační jednotka	Biotop	Aktuální stav	Charakteristika plochy a další poznámky
1	Podhorské smilkové trávníky s přechody do vlhkých pcháčových luk	T2.3 (→T1.5)	A	Velmi zachovalé krátkostébelné trávníky na okraji mělkého údolní nivy, ve spodních částech na kontaktu s nekoseným ladem a vrbínami přechází k vegetaci ostrčicových pcháčových luk. Oligotrofní části s dominantním zastoupením <i>Nardus stricta</i> se střídají s plochami spíše mezofilního až střídavě vlhkého charakteru. Z degradačních faktorů se řídce místy objevuje <i>Calamagrostis canescens</i> . Celkově se jedná o květnaté pestré porosty, z významných druhů zde byly zaznamenány <i>Pedicularis sylvatica</i> , <i>Tephrosia crispa</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Dactylorhiza majalis</i> , <i>Euphrasia nemorosa</i> . Místy je vegetace silně zapojená s přítomností stařiny. Je to způsobené opakovaným špatným vyklížením pokoseného sena. Plocha je kosená zemědělskou technikou, velmi by jí prospělo pravidelné bránování v podzimním nebo časně jarním období.
2	Kulturní travní porosty	X5	E	Zkulturněný travní porost (obnova drnu diskováním, osev kulturní travní směsí, r. 2014), porostu dominuje <i>Alopecurus pratensis</i> , výskyt druhů původních luk je ojedinělý, porost je druhově chudý, při kontaktu se zachovalejšími porosty vzácný výskyt <i>Carex hartmanii</i> (pozůstatek původního druhového složení). Porosty zřejmě aktuálně bez péče, v roce 2021 není posečené, původně kosené zemědělskou technikou.
3	Degradované trávníky na přechodu společenstev podhorských smilkových trávníků a vlhkých pcháčových luk	T2.3-T1.5	C	V minulosti zkulturněné, pak dlouhou dobu neobhospodařované trávníky, zřejmě částečně zasažené hloubkovou meliorací, dále ovlivněné dlouhodobě splachy ze sousedního pole. Na eutrofizovaných místech silně dominuje <i>Alopecurus pratensis</i> , místy výrazná degradace expanzí <i>Calamagrostis epiejos</i> a <i>Holcus mollis</i> . Ostrůvkovitě zachované plošky s ochzenou vegetací blízkou podhorským smilkovým trávníkům ( <i>Nardus stricta</i> , <i>Anthoxanthum odoratum</i> , <i>Carex palescens</i> , <i>Potentilla erecta</i> aj.), na vlhkých místech roztroušená přítomnost prvků vlhkých až ostrčicových luk ( <i>Carex panicea</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Cirsium palustre</i> aj.). Celkově druhově silně ochuzené. Plocha je z větší části kosená v rámci ochrannářské péče (program PPK), bez péče je pouze severozápadní část plochy.

No	Vegetační jednotka	Biotop	Aktuální stav	Charakteristika plochy a další poznámky
4	Vlhké pcháčové louky	T1.5	C	Druhově ochuzené, značně nerovné porosty, narušené rytím divokých prasat, částečně zřejmě pozůstatek rodiskování v r. 2014. Plocha je zřejmě delší dobu bez péče, druhově je silně ochuzená, výrazně dominantní je zde <i>Juncus effusus</i> , z druhů původních luk jsou místy zachovalé <i>Carex nigra</i> , <i>Carex panicea</i> , <i>Agrostis canina</i> , <i>Myosotis nemorosa</i> aj. Původní krátkostébelný charakter plochy (r. 2014) zcela zanikl.
5	Silně degradované vlhká lada s mokřadními vrbinami	T1.5 + K1	D	Silně degradované vlhké louky dlouhodobě bez péče, narušené odvodněním otevřenými mělkými kanály. Jedná se o vysokostébelné, silně degradované porosty se střídavými dominantami <i>Calamagrostis canescens</i> , <i>Scirpus sylvaticus</i> , <i>Deschampsia cespitosa</i> , <i>Phalaris arundinacea</i> , <i>Calamagrostis epigejos</i> . Z prvků původních druh řídké přítomný výskyt <i>Tephrosieris crispa</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Coarum palustre</i> , <i>Epilobium palustre</i> , <i>Veronica scutellata</i> , <i>Galium palustre</i> , <i>Filipendula ulmaria</i> aj. Místy ruderalizace <i>Urtica dioica</i> a <i>Symphytum officinale</i> . Roztroušeně výskyt mokřadních vrbin ( <i>Salix aurita</i> , <i>S. cinerea</i> ), místy vtroušeně nálet dřevin ( <i>Picea abies</i> , <i>Betula pendula</i> ). Plocha má perspektivu obnovu cílových mokřadních biotopů, nutné jsou razantní asanační zásahy.
6	Nálet dřevin	X12	E	Nálet dřevin ( <i>Picea abies</i> , <i>Populus tremula</i> , <i>Pinus sylvestris</i> ) na okraji bývalých luk a lesního porostu. Větší část smrku již odumřelá.
7	Luční prameniště	R1.2	C	Poměrně rozsáhlé prameniště v pramenné kupě prostoru rašelinných luk s porosty <i>Cardamine amara</i> , <i>Epilobium obscurum</i> , <i>Epilobium palustre</i> . Porost zřejmě není pravidelně kosený, mírně ruderalizované <i>Urtica dioica</i> .
8	Podhorské krátkostébelné trávníky	T2.3	B	Střídavě vlhké trávníky po obvodu rašelinných luk, ostrůvkovitě krátkostébelný charakter s početnou populací <i>Pedicularis sylvatica</i> , plynule přechází ve spodní části ve společenstva rašelinných luk, část plochy je degradovaná s výrazným zastoupením <i>Deschampsia cespitosa</i> a <i>Juncus effusus</i> . Místy hojně zastoupená <i>Briza media</i> , <i>Festuca rubra</i> , <i>Holcus lanatus</i> , roztroušeně výskyt <i>Valeriana dioica</i> . Plocha je bohužel aktuálně bez péče, kosený je pouze její okraj v návaznosti na sousední rašelinné louky.
9	Mezotrofní rašeliniště částečně zarotlé nálety dřevin	R2.2 (→R2.3) + K1 + X12	A	Nejzachovalejší část rašeliništní vegetace s vyvinutým E0 s dominujícími rašeliníky, společenstva mají charakter mezotrofního typu rašeliništní vegetace s porosty <i>Menyanthes trifoliata</i> , <i>Carex diandra</i> , <i>Eriophorum angustifolium</i> , <i>Comarum palustre</i> , <i>Valeriana dioica</i> , aj. Bohužel větší část plochy přerostlá X12 ( <i>Alnus glutinosa</i> , <i>Betula pendula</i> ) a K1 ( <i>Salix aurita</i> , <i>Frangula alnus</i> ).
10	Mokřadní vrbin s náletem dřevin	K1 + X12	B	Zapojené porosty vrbin ( <i>Salix aurita</i> , <i>Frangula alnus</i> ) a nálet dřevin ( <i>Picea abies</i> , <i>Alnus glutinosa</i> ) bez ruderalizace v podrostu.

No	Vegetační jednotka	Biotop	Aktuální stav	Charakteristika plochy a další poznámky
11	Rašelinné louky	R2.2	B	Společenstva rašelinných luk s prostorově různým stupněm degradace, celkově druhově pestré porosty, E0 vyvinuté pouze ostrůvkovitě, výrazně se střídají dominanty ( <i>Carex panicea</i> , <i>Eriophorum angustifolium</i> , <i>Carex nigra</i> , <i>Deschampsia cespitosa</i> , <i>Juncus effusus</i> , <i>Scirpus sylvaticus</i> ), z významných druhů v r. 2021 ověřen výskyt <b><i>Valeriana dioica</i></b> , <b><i>Veronica scutellata</i></b> , <b><i>Comarum palustre</i></b> , <b><i>Parnassia palustris</i></b> .
12	Vlhké pcháčové louky	T1.5	C	Kosené mokřadní porosty s výrazným zastoupením <i>Phalaris arundinacea</i> , ostrůvkovitě <i>Calamagrostis canescens</i> , vlivem seče se porost částečně obohacuje. Druhovým složením má porost nejbližší k degradovaným fázím vlhkých pcháčových luk s přechody k vegetaci vysokých ostřic. Z významných druhů výskyt <b><i>Comarum palustre</i></b> a <b><i>Epilobium palustre</i></b> .
13	Mokřadní vrbiny	K1	B	Mohutné polykormony <i>Salix euxina</i> v nivě potoka.
14	Vlhké pcháčové louky	T1.5 (→T2.3)	B	Kosené porosty mírně degradovaných vlhkých luk nevyhraněného charakteru ochuzené dlouhodobou absencí seče. Výrazně zastoupená <i>Deschampsia cespitosa</i> , <i>Holcus lanatus</i> , <i>Holcus mollis</i> , <i>Galium uliginosum</i> , <i>G. palustre</i> , <i>Cirsium palustre</i> , <i>Ranunculus acris</i> . Místy hojně výskyt <b><i>Comarum palustre</i></b> a <b><i>Valeriana dioica</i></b> . Zasažené expanzí <i>Calamagrostis epigejos</i> , roztroušeně X12 ( <i>Picea abies</i> , <i>Alnus glutinosa</i> ) a K1 ( <i>Frangula alnus</i> , <i>Salix aurita</i> ). Tendence přechodu k T2.3. Kosené v rámci ochranné péče.
15	Vlhké pcháčové louky	T1.5	C	Degradované plochy vysokostébelných mokřadních porostů svahového prameniště, zasažené expanzí <i>Phalaris arundinacea</i> a <i>Calamagrostis epigejos</i> . Kosené v rámci ochranné péče. Díky seči se degradace výrazně neprohlubuje, přesto je stále značná. Z významných druhů výskyt <b><i>Comarum palustre</i></b> a <b><i>Epilobium palustre</i></b> .
16	Rašelinné louky a prameniště zarostlé nálety dřevin	R2.2 + X12	C	Rašelinná svahová prameniště v různém stupni degradace bez pravidelné péče, zarostlé náletem dřevin, především smrkem ( <i>Picea abies</i> ). Z významných druhů bohaté populace <b><i>Valeriana dioica</i></b> , <b><i>Comarum palustre</i></b> , <b><i>Epilobium palustre</i></b> . Místy výskyt <b><i>Epilobium obscurum</i></b> . Z dominant se střídá <i>Carex nigra</i> , <i>Deschampsia cespitosa</i> , <i>Carex panicea</i> , <i>Carex rostrata</i> , <i>Scirpus sylvaticus</i> . Ostrůvkovitě expanduje <i>Phalaris arundinacea</i> a <i>Calamagrostis epigejos</i> . E0 je celkově degradované, zachovalé pouze místy. Celkově je plocha pro obnovu velmi perspektivní. Zásadní je redukce dřevin spojená s odstraněním větší části pařezů.
17	Rašelinné louky	R2.2	C	Fragment původních porostů rašelinné vegetace s významným zastoupením <i>Eriophorum angustifolium</i> , <i>Carex nigra</i> , <b><i>Comarum palustre</i></b> , <b><i>Epilobium palustre</i></b> v porostech s dominující <i>Phalaris arundinacea</i> . E0 je degradované.
18	Mokřadní vrbiny	K1	B	Porosty <i>Salix euxina</i> v nivě potoka v místech bývalých rašelinných luk.

No	Vegetační jednotka	Biotop	Aktuální stav	Charakteristika plochy a další poznámky
19	Nevyhraněná vegetace vysokých ostřic s nálety dřevin	M1.7 + X12	C	Porosty <i>Phalaris arundinacea</i> na ploše bývalých vlhkých až rašelinných luk, ostrůvkovitě dominuje <i>Scirpus sylvaticus</i> . Silně degradované, druhově ochuzené, okrajově zbytky původních druhů ( <i>Comarum palustre</i> , <i>Eriophorum angustifolium</i> ). Na ploše různě zapojené porosty <i>Picea abies</i> .
20	Nevyhraněná vegetace vysokých ostřic	M1.7	C	Monotónní porosty <i>Phalaris arundinacea</i> , druhově velmi chudé, plochy silně degradovaných mokřadů.
21	Nálety dřevin v podrostu se zbytky vřesovištní vegetace	X12 + T8.2	E	Různě zapojený nálet dřevin ( <i>Pinus sylvestris</i> , <i>Picea abies</i> , <i>Frangula alnus</i> , <i>Betula pendula</i> ), při okraji zbytky porostů vřesovištní vegetace s porosty <i>Vaccinium myrtillus</i> . V místech silného zástinu porosty mokřadních vrbin, část borovic je aktuálně suchá, při okraji výskyt <i>Juniperus communis</i> . Místy silná expanze <i>Calamagrostis epigejos</i> .

## 2.5 Souhrnné zhodnocení stavu předmětů ochrany, výsledků předchozí péče, dosavadních ochrannářských zásahů do území a závěry pro další postup

Lokalita U Šeredů se dostala do hledáčku ochrany přírody již před rokem 2010 v rámci činnosti České společnosti ornitologické na Vysočině. Okolo r. 2010 zde začala obnova péče v místech nejcennější vegetace rašelinných prameništ'. Jednalo se o nepatrný rozsah sečí. **Zásadním zlomem bylo zařazení lokality do projektu Ochrana hnízdišť bekasiny otavní** realizovaným Pobočkou České společnosti ornitologické na Vysočině. V rámci tohoto projektu došlo v r. 2012 k velkorysé obnově seče nejen na nejzachovalejších místech rašelinných prameništ', ale také v rozsáhlé údolní části lokality degradované silně expanzí chřastice rákosovité (*Phalaris arundinacea*). Zejména v případě plochy rašelinných prameništ' a na ně navazujících krátkostébelných a vlhkých lučních typů došlo po obnově seče k velmi dobré regeneraci cílových společenstev. Za zmínku stojí obnova poměrně početné populace *Parnasia palustris*, *Carex diandra*, *Menyanthes trifoliata* a obnova výskytu fertilních trsů *Carex pulicaris*. **Bohužel v rámci projektu nedošlo k výraznému omezení náletových dřevin a vrbín na lokalitě.** Problematické je to zejména v místech cenné rašeliništní vegetace. Z důvodů vlastnických poměrů nebyla do projektu zařazena jv. část lokality s rozsáhlou plochou stále celkem zachovalých svahových rašelinných prameništ', silně degradovaných náletem dřevin.

Bohužel v r. 2014 došlo k zásadnímu poškození navazujících luk kosených dlouhodobě zemědělskou technikou obnovou drnu přeoráním a dosevem kulturní travní směsi. V nejcennějších částech luk s výskytem všivce lesního (*Pedicularis sylvatica*) a chlupáčku myšího ouška (*Pilosella lactucella*) sice došlo pouze k rozdiskování plochy, ale následné nerovnosti zřejmě značně zkomplikovaly kosení plochy, plocha je aktuálně v pokročilém stádiu degradace bez výskytu těchto významných druhů rostlin.

Dále je z aktuálního pohledu velmi smutné, že potenciál obnovy z let 2012 až 2015 nebyl v následné péči rozvíjen. Z neznámých důvodů zde došlo k velmi nešťastnému vymezení ručních sečí financovaných z programu PPK. Seče byly a jsou opakovaně realizovány především v silně degradovaných údolních porostech, ale nejzachovalejší část svahového prameniště a navazujících luk vypadá, jako by byla delší dobu bez péče, nebo je zde péče prováděna pouze občasně. Plochy luk dříve kosené zemědělskou technikou, jsou koseny ve zcela nevhodných termínech (v r. 2021, konec října) a dochází zde k velmi špatnému sběru pokosené hmoty. Z tohoto důvodu došlo k razantnímu ústupu populace tolíje bahenní (*Parnassia palustris*), výskyt fertilních jedinců ostrice blešní (*Carex pulicaris*) nebyl aktuálně potvrzen. Zanikl výskyt chlupáčku myšího ouška (*Pilosella lactucella*). Početně částečně poklesla i populace všivce lesního (*Pedicularis sylvatica*). Z pohledu biodiverzity cévnatých rostlin je aktuálně nejzajímavější zemědělskou technikou kosený porost na severozápadním okraji lokality, kde nastavení sečí relativně dobře funguje.

**Z pohledu aktivní péče o lokalitu je naprosto zásadní obnova pravidelné seče nejzachovalejších částí rašelinného prameniště ve střední části lokality.** Důležitá je také výrazná redukce dřevin v místech nejzachovalejší rašelinné vegetace.

**Velkou a důležitou výzvou v péči o lokalitu je obnova svahových rašelinných prameništ' v jv. části území.** Jedná se velmi zachovalé plochy, kde lze předpokládat velmi rychlou a efektivní obnovu cílových společenstev. Velmi žádoucí by byly také zásahy podporující rozrůznění stanovištní mozaiky mokřadních biotopů (stržení drnu, systémy různě rozsáhlých tůní), které lze velmi dobře směřovat do dolně degradovaných ploch údolní nivy.



## A. ekosystémy

<b>ekosystém:</b>	Nevápnitá mechová slatiniště sv. <i>Caricion canescentii-nigrae</i>	
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>	
Rozloha	Rozloha rašeliništních společenstev v posledních letech částečně ustoupila zejména v souvislosti se suchem s absencí pravidelné seče, kdy došlo k ústupu mechového patra a porosty se posunuli blíže vegetaci ostricových vlhkých pcháčových luk nebo podhorských smilkových trávníků. Pravidelně kosené plochy jsou v dobrém stavu, ale podléhají plíživé expanzi olše a vrbin. V případě plochy dlouhodobě bez péče v jv. až j. části území, tak zde je ústup spojený se zapojením porostů náletových dřevin.	
	<b>stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se
Výskyt nejvýznamnějších druhů indikujících pestrou mikrostanoവിഷ്ണി strukturu: <i>C. pulicaris</i> , <i>Parnassia palustris</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Epilobium palustre</i> , <i>Veronica scutellata</i> , <i>Comarum palustre</i> , <i>Menyanthes trifoliata</i> , <i>Carex diandra</i> , <i>Sphagnum warnstorffii</i> , <i>Philonotis caespitosa</i> , <i>Campylium stellatum</i> , <i>Tomentypnum nitens</i> , <i>Brachythecium mildeanum</i> , <i>Plagiomnium elatum</i> , <i>Plagiothecium denticulatum</i> var. <i>undulatum</i> , <i>Pseudocampylium radicale</i>	Údaje o změně velikosti populací významných druhů jsou k dispozici pouze v případě cévnatých rostlin. Zde došlo k výraznému poklesu výskytu v případě druhů, které byly svým rozšířením omezené pouze na svahové prameniště v centrální části území ( <i>Parnassia palustris</i> , <i>Carex pulicaris</i> ). V případě druhů vázaných na kosené plochy, nebo druhů schopných přežít dlouhodobě neoptimální podmínky v nekosených a dřevinami zarůstajících plochách lze stav hodnotit jako relativně stabilní. Nelze hodnotit změnu v případě významných druhů mechorostů, data pochází z r. 2013 a 2014 a od té doby nebyla aktualizována. Ovšem vzhledem ke zhoršení stavu biotopu svahového prameniště lze předpokládat spíše pokles početnosti cílových druhů.	
	<b>stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se
Nízké a omezené zastoupení expanzních druhů	Problém se týká především dlouhodobě nekosených ploch. Jedná především o rozšíření chrastice rákosovité ( <i>Phragmites australis</i> ), třtiny křovištní ( <i>Calamagrostis epigejos</i> ) a skřípiny lesní ( <i>Scirpus sylvaticus</i> ). Degradace je prostorově velmi různá.	
	<b>Stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje</b>	zhoršující se
Rozloha roztroušených a zmlazujících dřevin do 5 %	Jedná se především o „plíživou“ expanzi mokřadních vrbin a olše do cenných porostů v centrální části území. Stav je dlouhodobě nevyhovující, mělo by dojít k zásadní redukci v místech nejzachovalejší vegetace. Samostatnou kapitolou je plocha svahových rašelinných pramenišť na j. až jv. území, zde nálet dřevin působí zásadní degradaci cenných ploch.	
	<b>stav:</b>	špatný
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se

<b>ekosystém:</b>	Vlhké pcháčové louky sv. <i>Calthion palustris</i>	
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>	
Rozloha	Změnu rozlohy biotopu lze na základě dostupných dat hodnotit obtížně, po obnově seče po r. 2012 je stav víceméně stabilní.	
	<b>stav:</b>	dobrý
	<b>trend vývoje:</b>	setrvalý

Početný výskyt <i>Dactylorhiza majalis</i> , <i>Valeriana dioica</i> , <i>Tephroseris crispa</i> , <i>Veronica scutellata</i> , <i>Comarum palustre</i> .	Populační početnosti uvedených druhů jsou velmi rozdílné. Zatímco v případě <i>Dactylorhiza majalis</i> a <i>Tephroseris crispa</i> se jedná o velmi vzácný výskyt reprezentovaný několika jedinci vázanými na kosenou louku a její okraje na sz. okraji území. Ostatní druhy se vyskytují roztroušeně až místy hojně na větší části území.	
	<b>stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	setrvalý
Nízké a omezené zastoupení expanzních druhů	Travníky trpí výrazný zastoupení expanzivních druhů vlhkých luk a mokřadů. Pro porosty je typická střídavá dominance druhů <i>Scirpus sylvaticus</i> , <i>Juncus effusus</i> , <i>Deschampsia cespitosa</i> , <i>Phalaris arundinacea</i> , <i>Calamagrostis epigejos</i> . Zejména v případě porost v údolní části lokality, kde byla v r. 2015 obnovena seč došlo k jistému zlepšení vlivem každoroční seče. Celkově se však na většině rozlohy tohoto biotopu jedná o degradované vegetační typy, na plochách s ukončenou sečí se naopak stav výrazně zhoršil. Zachovalé jsou pouze nepatrné ostrůvky tohoto společenstva na zemědělskou technikou koseném porostu na sz. okraji území.	
	<b>stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	setrvalý
Rozloha roztroušených dřevin do 5 %	Jedná se o „plíživou“ expanzi mokřadních vrbin, která je u tohoto biotopu nápadná zejména v dlouhodobě nekosených plochách. Aktuálně lze stav označit za nepříliš problematický, protože zarůstají většinou silně degradované vegetační typy.	
	<b>stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	setrvalý

<b>ekosystém:</b>	Podhorské smilkové travníky sv. <i>Violion caninae</i>	
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>	
Rozloha	Na lokalitě se jedná o velmi významnou vegetaci vázanou na sušší, především okrajové části lokality. Vegetace je zde bohatě vyvinutá, ale její část v posledních letech zanikla v důsledku změn v hospodaření (obnova drnu, ústup seče).	
	<b>stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se
Druhově pestré složení a výskyt <i>Pedicularis sylvatica</i> , <i>Euphrasia nemorosa</i>	Populace <i>Pedicularis sylvatica</i> je vázána především na strojově kosenou louku na sz. okraji lokality, zde se zdá početnost stabilní, případně jen mírně ustupující, což souvisí s nekvalitním sběrem pokoseného sena. Výskyt druhu v centrální části území na krátkostébelných okrajích rašelinného prameniště, z části zanikl v důsledku absence seče, naopak se objevila mikropopulace na jiné, kosené části plochy. Výskyt <i>Euphrasia nemorosa</i> byl zaznamenán na strojně kosené louce v sz. části území a je vitální a početný.	
	<b>stav:</b>	dobrý
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se
Nízké a omezené zastoupení expanzních druhů	Na strojně kosené louky v sz. okraji území jsou řídké porosty <i>Calamagrostis epigejos</i> , ale porosty nejsou významně ochuzené, stav není problematický. V ostatních částech území jsou porosty zasažené expanzí nejen <i>Calamagrostis epigejos</i> , ale také <i>Holcus mollis</i> a <i>Deschampsia cespitosa</i> . Část porostů byla zcela zničena obnovou drnu a následným ukončením pravidelné péče.	
	<b>Stav:</b>	zhoršený
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se

## B. druhy - rostliny

<b>druh:</b>	ostřice blešní ( <i>Carex pulicaris</i> )		
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>		
Pravidelně fertilní rostliny (do 10ti trsů)	Vzácný výskyt, v r. 2014 nalezeno několik trsů v horní části svahového prameniště. V r. 2021 výskyt neověřen, plocha je delší dobu bez pravidelné seče. Druh se vyskytuje sterilní, nebo pod hranicí naležitelnosti běžného průzkumu. Po obnově kvalitní péče lze předpokládat obnovu fertilní populace.		
	<b>stav:</b>	špatný	
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se	

<b>druh:</b>	všivec lesní ( <i>Pedicularis sylvatica</i> )		
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>		
Pravidelně fertilní rostliny (stovky rostlin)	Poměrně početné populace vyšších desítek rostlin v krátkostébelné vegetaci sv. <i>Violion caninae</i> , větší část populace se vyskytuje v strojově kosené louce na sz. okraji území, menší část populace přežívá na přechodu rašelinných luk a smilkových trávníků v centrální části území. Výskyt v ploše narušené rozdiskování a následným ústupem pravidelné seče zanikl.		
	<b>stav:</b>	zhoršený	
	<b>trend vývoje:</b>	setrvalý	

<b>druh:</b>	tolije bahenní ( <i>Parnassia palustris</i> )		
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>		
Pravidelně fertilní rostliny (desítky rostlin)	Druh byl zaznamenán na ploše svahového prameniště v centrální části území, v r. 2021 bylo zaznamenáno 6 kvetoucích prýtlů (v r. 2014 desítky), pokles populace zřejmě souvisí s absencí pravidelné seče na větší části svahového prameniště.		
	<b>stav:</b>	špatný	
	<b>trend vývoje:</b>	zhoršující se	

## B. druhy - živočichové

<b>druh:</b>	vrkoč rašelinný ( <i>Vertigo lilljeborgi</i> )		
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>		
do 10ti živých jedinců ve standardním odběrovém vzorku	Jedná se o reliktní druh vázaný na minerálně chudší rašelinná prameniště, na lokalitě byl zjištěn v r. 2013 v počtu 3 živých jedinců ve standardním odběrovém vzorku (Myšák 2014). Z těchto dat a velmi omezeného rozsahu vhodného biotopu lze usuzovat, že populace je početně omezená a velmi zranitelná.		
	<b>stav:</b>	zhoršený	
	<b>trend vývoje:</b>	-	

<b>druh:</b>	lovčík vodní ( <i>Dolomedes fimbriatus</i> )		
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>		
	Nápadný, vlajkový druh zachovalých mokřadních lokalit, žijící v litorální vegetaci vodních ploch a na rašeliništích, na Českomoravské vrchovině velmi lokální. Na lokalitě zjištěn vzácně na bylinné vegetaci.		
	<b>stav:</b>	zhoršený	
	<b>trend vývoje:</b>	-	

<b>druh:</b>	bekasina otavní ( <i>Gallinago gallinago</i> )	
<b>indikátory cílového stavu</b>	<b>aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům</b>	
Výskyt v hnízdním období.	Druh na lokalitě pravidelně zaznamenán v hnízdním období, Velmi žádoucí je rozšíření vhodných biotopů na ploše degradovaných ploch v nivě toku. Trend početnosti a stavu populace nelze hodnotit, nejsou k dispozici relevantní data.	
	<b>stav:</b>	dobrý
	<b>trend vývoje:</b>	-

## 2.6 Stanovení prioritních zájmů ochrany území v případě jejich možné kolize

Prioritní zájmy ochrany přírody pro připravovanou PP U Šeredů jsou následující:

- *zachování a obnova pravidelné, kvalitně provedené seče celé plochy cenného bezlesí*
- *postupná obnova péče na plochách svahových prameništ' v jv. až j. části lokality*
- *výrazná redukce dřevin na lokalitě, především v místech cenné rašeliništní vegetace*
- *celkové zvýšení stanovištní heterogenity lokality se zaměřením na asanaci degradovaných porostů v údolní části lokality a tvorbu drobných vodních ploch*

Způsob hospodaření na bezlesí je nutné sladit se zájmy ochrany všech významných fenoménů lokality (vegetace, flóra, fauna ad.). Při dobře nastaveném a provedeném managementu kolize mezi jednotlivými složkami biodiverzity území nehrozí. Vzhledem k tomu, že území není vhodné k intenzivní zemědělské výrobě nepředpokládáme významné kolize se zemědělsky hospodařícími subjekty. Pravděpodobně potenciální třecí plochy se mohou týkat požadavku na redukci dřevin v místech, kde je plocha původních svahových rašelinných prameništ' výrazně zarostlá smrkem (vzhledem k odumírání okolních lesních kultur).

### 3. Plán zásahů a opatření

#### 3.1 Výčet, popis a lokalizace navrhovaných zásahů a opatření v ZCHÚ

**Tabulka 7:** Popis navrhovaných managementových opatření pro jednotlivé segmenty (dílní plochy) uvedené v tabulce 6 a znázorněné v Příloze 2, Mapa 1,2. Opatření a zásady jejich provedení, které jsou obecně platné pro celé území připravované PP, jsou uvedeny v kap. 3.1.1 a nejsou zpravidla součástí popisu navrhovaných opatření v této tabulce.

Č.	Biotop	Typ managementu	Popis navrhovaných opatření
1	T2.3 (→T1.5)	KOSENŮ	Pravidelná seč zemědělskou technikou, postačuje 1x ročně nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. Důležitý je sběr biomasy, <b>mulčování je nepřijatelné</b> . Velmi <b>doporučené je bránování</b> v časném jaře nebo pozdním podzimu.
2	X5	KOSENŮ/PASTVA	<b>Na ploše je zásadní pravidelná seč v časném letním termínu</b> . Je zde možné více variant: I: seč (20.6 – 15.7.), v pozdním letním období přepasení II. pastva (1.6 – 31.9.) III. seč 2x ročně (20.6. – 15.7.; 1.8 – 31.9.) Vzhledem k situaci se zajištěním seči je rotační pastva ideální řešení situace na lokalitě.
3	T2.3-T1.5	KOSENŮ/PASTVA	Na ploše je zásadní udržení pravidelného hospodaření. Je zde možné více variant: I: seč (20.6 – 15.7.), v pozdním letním období přepasení II. pastva (1.6 – 31.9.) III. seč 2x ročně (20.6. – 15.7.; 1.8 – 31.9.) Vzhledem k situaci se zajištěním seči je rotační pastva ideální řešení situace na lokalitě.
4	T1.5	KOSENŮ	<b>Na ploše je zásadní pravidelná seč v časném letním termínu</b> , postačuje 1x ročně nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. Důležité je důkladné vyklizení biomasy. Není zde podmínkou ruční seč. Pokud stav plochy umožní seč zemědělskou technikou (míra zamokření), je možné ji používat.
5	T1.5 + K1	ASANACE/REDUKCE DŘEVIN	<b>Razantní asanační zásahy</b> , stržení drnu, zejména v místech s přítomností <i>Phalaris arundinacea</i> , odstranění deponií, zavezení části výrazněji zahloubených kanálů. Plocha vhodná pro vybudování systému tůň. Vhodná částečná redukce vrb (ca 20%) – nejlépe spojená s vytržením kořenových balů. <b>Cílem obnovy by měla být mozaikovitá plocha vlhkých luk a mokřadů s jednotlivými polykormony mokřadních vrb a soliterními dřevinami</b> . Na ploše je důležité opravit vjezd na techniku kosený luční porost (segment č. 1), včetně celé funkce odvodňovacího kanálu.
6	X12	BEZ ZÁSAHU/ASANACE KŮROVCE	Plocha může být ponechána bez zásahu, na ploše jsou přítomné suché smrky zasažené kůrovcem, zde je samozřejmě možné odtěžení dřevin. Poté možné ponechat bez zásahu k přirozenému zmlazení dřevin nebo provést výsadbu stanovištně původními dřevinami (nejlépe buk, jedle), vzhledem k blízkosti cenných vlhkých luk nedoporučujeme olši.
7	R1.2	KOSENŮ	<b>Začlenit do kosených ploch</b> , pravidelná seč, postačuje 1x ročně nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. Důležité je důkladné odstranění biomasy, nejlépe hned po seči.
8	T2.3	KOSENŮ	<b>Obnova pravidelné seče</b> , postačuje 1x ročně nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. Důležité je důkladné vyklizení biomasy.

Č.	Biotop	Typ managementu	Popis navrhovaných opatření
9	R2.2 (→R2.3) + K1 + X12	KOSEN/REDUKCE DŘEVIN	Pokračovat v pravidelné seči. Kosit 1x ročně, nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. <b>Zásadní je redukce dřevin</b> (ca 80%), ponechat pouze jednotlivé solitery, při odstranění dřevin je důležité vytrhnout pařezy. <b>Při seči možné ponechávat drobné nedosečky</b> v plochách bez přítomnosti expanzních druhů.
10	K1 + X12	KOSEN/REDUKCE DŘEVIN	Redukce dřevin (ca 80%) za účelem obnovy cenné rašeliništní vegetace a propojení enkláv zachovalejší vegetace, při odstranění dřevin je důležité vytrhnout pařezy.
11	R2.2	KOSEN	Pokračovat v pravidelné seči. <b>Obnovit seč na aktuálně nekosené části plochy.</b> Kosit 1x ročně, nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. <b>Při seči možné ponechávat drobné nedosečky</b> v plochách bez přítomnosti expanzních druhů.
12	T1.5	KOSEN	Pokračovat v pravidelné seči. Kosit 1x ročně, nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. Při seči možné ponechávat drobné nedosečky v plochách bez přítomnosti expanzních druhů. <b>Plocha je vhodná k zásahům podporujícím stanovištní heterogenitu</b> - pomístnímu stržení drnu, vytváření mělkých tůň.
13	K1	BEZ ZÁSAHU	
14	T1.5 (→T2.3)	KOSEN	Pokračovat v pravidelné seči. Kosit 1x ročně, nejlépe v termínu 20.6. – 15.7. Při seči možné ponechávat drobné nedosečky v plochách bez přítomnosti expanzních druhů.
15	T1.5	KOSEN/PASTVA	Na ploše je zásadní udržení pravidelného hospodaření. Je zde možné více variant: I: seč (20.6 – 15.7.), v pozdní letním období přepasení II. pastva (1.6 – 31.9.) III. seč 2x ročně (20.6. – 15.7.; 1.8 – 31.9.) Vzhledem k situaci se zajištěním seči je rotační pastva ideální řešení situace na lokalitě.
16	R2.2 + X12	KOSEN/PASTVA/REDUKCE DŘEVIN	<b>Velmi perspektivní plocha pro obnovu cenné vegetace rašelinných svahových pramenišť.</b> Nutná redukce dřevin, ponechání pouze jednotlivých soliter, možné začít vyklizením stávajících vývrátů. <b>Po redukci dřevin, důležitá je obnova pravidelné seče.</b> Obnovu plochy možné provádět po částech. <b>Horní sušší okraj možné přiřadit k paseným plochám.</b>
17	R2.2	KOSEN	V rámci obnovy seče v sousedním segment – začlenit do kosených ploch.
18	K1	BEZ ZÁSAHU	
19	M1.7 + X12	BEZ ZÁSAHU/KOSEN/PASTVA	Plocha silně degradovaných porostů, <b>část navazující na porosty s navrženou pastvou možné přičlenit k těmto plochám, část se zbytky rašelinné vegetace zase přičlenit části navržené na obnovu seče</b> (bliž viz obr. 2). Část porostu ponechat bez zásahu, možná je kalamitní likvidace dřevin, <b>při kalamitní těžbě je zásadní likvidace křestů a těžebních zbytků.</b>
20	M1.7	BEZ ZÁSAHU	
21	X12 + T8.2	KOSEN/PASTVA/REDUKCE DŘEVIN	Na ploše je vhodná redukce dřevin (zejména suchých jedinců borovice) a krušiny. <b>Velmi žádoucí je začlenění do přepásaných porostů</b> , na ploše jsou zbytky zajímavé vřesovištní vegetace. Při těžbě je důležitá důkladná likvidace těžebních zbytků. Při nerealizovatelnosti pastvy je vhodné kosení porostů <i>Calamagrostis epigejos</i> .

### 3.1.1 Rámcové zásady péče o ekosystémy a jejich složky nebo zásady jejich jiného využívání

#### c) péče o ekosystémy mimo lesní pozemky

##### Rámcová směrnice péče o ekosystémy mimo lesní pozemky

###### Druh managementu: KOSENÍ

###### Zdůvodnění a popis:

Kosení je tradiční způsob obhospodařování vlhkých až rašelinných luk, které byly v minulosti využívány jako zdroj sena a případně steliva. Zachovává bezlesý charakter území, udržuje druhovou pestrost a charakter druhově pestrých a květnatých luk. V případě rašelinných pramenišť a vlhkých luk je kosení nezbytné pro zachování mechového patra porostu.

**Zásadní je kosit mozaikovitě, což je velmi důležité pro efektivní ochranu entomofauny.** Nejcennější společenstva rašelinných pramenišť a krátkostébelných smilkových luk a na ně vázané významné druhy rostlin a živočichů jsou velmi citlivé na kvalitu seče a výhrabu. Proto je důležité soustředit se na kvalitu seče (nízké strniště) a výhrabu zejména v nejzachovalejších částech připravované PR (viz mapa 3).

Při vlastním provedení seče je nezbytné dodržovat následující zásady:

- *Provádět seč 1x ročně na vybrané ploše vždy v doporučeném termínu (viz tab. 7).*
- *V případě ploch s navrženou mozaikovitou sečí (nejzachovalejší části lokality), ponechávat nedosečky spíše menších rozměrů (do 10 m<sup>2</sup>) na plochách s nízkým zastoupením nebo bez nežádoucích druhů. Výběr ploch může být náhodný. Zásadní je však podmínka, aby se poloha ploch meziročně vždy změnila a nedocházelo tak k systematickému nekosení jednoho místa.*
- *Kosit je potřeba na nízké strniště – zejména v nejcennějších částech lokality (viz mapa 3).*
- *Pokosenou travu je potřeba důkladně vyhrabat, nejlépe v suchém stavu a odstranit ji mimo lokalitu.*
- *Pokosenou biomasu (seno) nenechávat na ploše ležet déle jak 10 dní.*
- *Naprosto nežádoucí je mulčování, ponechávání posečené trávy na ploše po dobu delší, než je 14 dní.*
- *Je potřeba dodržovat ponechávání nepokosených ploch (ca 10 - 15 % rozlohy nelesních ploch).*
- *Biomasa vzniklá sečením luk by měla být z lokality odvezena po ukončení prací. Alternativní možností je ukládání na přechodné komposty, které je možné po rozložení hmoty (2-4 roky) rozmetat na pole a zaorat. Tím se plocha uvolní k dalšímu uložení nové biomasy. Plocha vhodná k založení těchto přechodných kompostů je vyznačena (viz mapa 3). Pokud by byla nevyhovující je možné ji po konzultaci s orgánem ochrany přírody nebo jím pověřenou osobou změnit.*

###### Druh managementu: PASTVA

**Zdůvodnění a popis:** Pastva je tradičním způsobem využití živinami chudých sušších nelesních ploch. Běžně byly v sušších obdobích roku přepásány také vlhčí typy společenstev navazující na výše zmíněnou vegetaci. V případě připravované PP U Šeredů by byla pastva dobrým řešením pro degradované typy luk a skupiny náletu dřevin po obvodu lokality, které jsou buď aktuálně bez péče, pouze jejich část je kosena ručně v rámci programu PPK. Toto rozrůznění péče by snížilo náklady na pravidelnou seč a zároveň by přispělo k žádoucímu zvýšení heterogenity lokality. Narušení vlhkých míst pastvou lze na této lokalitě vnímat jako pozitivní z důvodů zvýšení atraktivity pro ornitofaunu preferující obnažené mokřadní plochy v otevřené krajině.

Při vlastním provedení pastvy je nezbytné dodržovat následující zásady:

- **Pastva by měla být organizovaná fázově, postupně na plochách vymezených oplůtkem.**
- **Velikost oplůtku stanovit dle počtu pasených zvířat. Doporučená je pastva intenzivní a krátkodobá, putující postupně po vymezené ploše.**
- **Pást je vhodné od května do konce září, čím dříve se pást začíná tím lépe. Délka intervalu záleží na rychlosti spasení plochy.**
- **Vymezanou plochu lze pást v případě potřeby v daném roce opakovaně. Plocha není vhodná pro celoroční pastvu**
- **Po pastvě je doporučeno provádět pokosení problematických nedopasků, zejména třtiny křovištní (*Calamagrostis epigejos*).**
- **Lze pást libovolná zvířata (nejlépe koně, krávy). Ovce a kozy nejsou vzhledem k vyššímu zastoupení degradujících druhů ideální, ale i tento typ pastva je možný.**
- **Způsob oplocení není nijak omezen.**
- **Přístřešky pro zvířata a případná místa pro napájení je možné zřizovat, ale na předem určených místech po konzultaci se správcem ZCHÚ nebo jím pověřenou osobou. Mělo by být vybráno místo, kde nebude hrozit degradace zachovalejších vegetačních typů.**

### **Druh managementu: ASANACE DEGRADOVANÝCH PLOCH**

**Zdůvodnění a popis:** K realizaci tohoto zásahu je navržena silně degradovaná plocha vlhkých lad a luk mezi tokem potoka a velmi zachovalým květnatým porostem krátkostébelných luk přecházejících na kontaktu s ladem ve společenstva vlhkých pcháčových luk. Při vhodném zásahu je efektivita obnovy druhově pestré luční a mokřadní vegetace perspektivní a došlo by k obnově velmi cenné stanovištní mozaiky podél gradientu vlhkosti. Otevřené mokřaví plochy udržované pravidelnou sečí jsou zásadní pro pravidelný hnízdní výskyt bekasiny otavní.

Navrhovaný asanační zásah spočívá ve stržení ca 10 cm drnu včetně stařiny a odstranění této stržené hmoty z lokality. Vznikne otevřený prostor nezatížený vrstvou stařiny a kořenového systému expanzních druhů. Stržení drnu umožňuje efektivní regeneraci původní mokřadní vegetace ze semenné banky na úkor expanzní třtiny křovištní a chrastice rákosovité. Plocha je zasažená odvodněním otevřenými mělkými kanály, ty mohou být zčásti zasypány nebo přeměněny v systém různě rozsáhlých tůní.

Při vlastním provedení asanačního zásahu je nezbytné dodržovat následující zásady:

- **Před asanačním stržením drnu je vhodné plochu určenou se stržení posekat a posekanou hmotu aspoň částečně odstranit nebo spálit (záleží na jejím množství). Plocha je po tomto zásahu lépe přehledná a umožňuje lepší orientaci.**
- **Veškerá hmota vzniklá stržením drnu musí být odstraněna mimo lokalitu, nebo použita k zasypání vybraných odvodňovacích kanálů.** Vytváření trvalých deponií této hmoty není žádoucí. Ideálním řešením likvidace hmoty je uložení do deponie v místech k přechodnému kompostování. Po rozložení hmoty může být zaorána na pole.
- **Termín provedení by měl být směřován do pozdně letního až podzimního období, mimo hlavní vegetační sezónu (srpen – listopad). V jarním období jsou práce konfliktní vzhledem ornitofauně a obojživelníkům.**
- **Obnova seče po asanačním zásahu je pro úspěšnou regeneraci cílových společenstev klíčová.**
- **Pro podporu regenerace cílových společenstev je možné na stržené plochy „umístit materiál – drny, mechorosty“ z cenných částí PR, který vznikne při vytrhávání pařezů a pařezových výmladků.**



## **Druh managementu: LIKVIDACE NÁLETOVÝCH DŘEVIN**

### **Zdůvodnění a popis:**

Likvidace náletových dřevin je klíčová pro rozšíření rozlohy hlavního předmětu ochrany připravované PP. Nálet dřevin na ploše rašelinných biotopů nejen významně plošně omezuje rozsah této nelesní vegetace, ale především značně snižuje její kvalitu. Na druhovém složení i zastoupení mechového patra se projevuje nejen zástin ale také listový opad. Vzhledem k tomu, že rozsah kvalitních společenstev je plošně omezený a ještě značná část jeho rozlohy je zarostlá náletem dřevin, je zejména v centrální části lokality výrazná redukce dřevin zásadní. Samostatnou kapitolou je obnova rašelinných svahových pramenišť v jv. až j. části území. Zde je nálet dřevin klíčovým degradačním faktorem, ale jedná se o velkoplošný zásah se značným množstvím odstraňované dřevní hmoty. Zde je důležité přistoupit nejprve k výraznému prořezání náletu a obnově seče.

Při vlastní realizaci redukce náletových dřevin je nezbytné dodržovat následující zásady:

- **Likvidaci dřevin je vhodné provádět na konci vegetačního období a v zimě, vždy mimo hnízdní období, nejlépe v měsících (X, XI, XII, I, II).**
- *V případě plochy zapojeného porostu dřevin (segment č. 16) nemusí být odstranění dřevin kompletní. Je žádoucí ponechat na ploše řídce jednotlivé solitéry, případně skupiny dřevin. V centrální části lokality (segment č. 9, 10) v místě kosené, zachovalé rašelinné vegetace je potřeba výrazně radikálnější zásah s ponecháním pouze ojedinělých vybraných soliter. **Zásah je potřeba dopředu konzultovat s mykologem (výběr ponechaných dřevin).***
- *Vzhledem k tomu, že plochy po odstranění dřevin by měly být následně koseny, je důležité dobře uklidit zbytky větví apod.*
- *Na místě odstraněných dřevin je velký potenciál obnovy cenné vegetace, je doporučeno důkladně odstranit pařezy a nahromaděný opad (nejlépe vytrhat pařezy).*
- *Likvidaci větví, klestu aj., případně jejich pálení je možné provádět pouze na ploše, která bude určena pracovníkem příslušného orgánu ochrany přírody nebo jím pověřenou osobou (výběr degradovaných ploch bez cenné vegetace). Veškerý popel po spálení odstranit mimo plochu připravované PP.*

## **Druh managementu: ÚPRAVA a ÚDRŽBA ODVOĐNOVACÍHO KANÁLU**

### **Zdůvodnění a popis:**

Otevřený odvodňovací kanál svádí vodu z odvodnění navazujícího pole a částečně zřejmě i části luk (viz mapa 3). V horní části je přejezd na strojně kosený luční porost na sz. okraji území. Vzhledem k tomu, že v posledních ca 5-ti letech došlo zřejmě z jeho zanesení. Výrazné druhotné zvodnění téměř neumožňuje seč luk na východní straně kanálu, je potřeba úprava stavu tohoto kanálu. Hlavním důvodem je obnovit a do budoucna zajistit pravidelnou seč okolních luk. **Cílem opatření by mělo být vytvoření mělkého kanálu (do 50 cm hloubky), který nebude plochy silně odvodňovat, ale bude spolehlivě odvádět přebytečnou vodu z navazující meliorace sousedního pole do toku potoka bude zabráňovat druhotnému zvodnění a ukládání splachu z pole (zejména při vydatných srážkách) a umožní pravidelnou seč luk.** Dále je důležité opravit přejezd na strojně kosený luční porost (segment č. 1), nejlépe vybudováním brodu s nosností pro zemědělskou techniku (viz mapa 3).

Při vlastní realizaci obnovy kanálu je nezbytné dodržovat následující zásady:

- **Práce provést v období, kdy jsou nejméně konfliktní z pohledu obojživelníků a hnízdící ornitofauny (VIII, IX, X, XI).**
- *Práce by měly být provedeny po pokosení okolních kosených pozemků.*
- *Přebytečný materiál (drny, zemina) vzniklý při obnově kanálu by měl být z lokality odvezen, nebo umístěn na plochu určenou pro přechodné komposty biomy a po rozložení zaorán na pole.*

- *Odstranit všechny stávající staré deponie podél vedení kanálu. Vytváření nových deponií materiálu podél vedení kanálu je nežádoucí.*
- *Při úpravě kanálu je zásadní zvolit takové technické řešení, aby byl umožněn přejezd na kosený porost (segment č. 1), nejlépe vybudovat brod.*
- *Kanál je potřeba pravidelně udržovat.*

#### **d) péče o populace a biotopy rostlin a hub**

Většině zastoupených vzácných, ohrožených a zvláště chráněných druhů rostlin by měla trvalé podmínky pro přežití na lokalitě vytvářet realizace navržených managementových zásahů. Důležité je dbát především na kvalitní provedení seče a výhrabu v nejcennějších plochách rašelinných pramenišť a výraznou redukci dřevin na těchto plochách, zejména v centrální části území.

#### **e) péče o populace a biotopy živočichů**

Většině zastoupených vzácných, ohrožených a zvláště chráněných druhů živočichů bude trvalé podmínky pro přežití na lokalitě vytvářet realizace navržených managementových zásahů a dalších doporučení.

### **3.1.2 Podrobný výčet navrhovaných zásahů a činností v území**

#### **e) ekosystémy mimo lesní pozemky**

Vše podrobně uvedeno výše, není smysluplné opakovat vše 2x.

### **3.2 Zásady hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma včetně návrhu zásahů a přehledu činností**

#### **a) zemědělství**

Ochranné pásmo připravované PP tvoří na severovýchodní hranici orná půda. Zde je dle charakteru vegetace patrné, že dochází k eutrofizačním splachům na plochu připravované PP, což se projevuje zvýšenou eutrofizací plochy. **V této části by bylo výhledově vhodné omezit negativní vliv splachů nejlépe zatravněním ochranného pásma.** V případě polní kultury je doporučené neosévat plochu plodinami, které negativně ovlivňují půdní erozi (např. kukuřice), s cílem minimalizovat možnost splachů zeminy na plochu připravované PP. **Vhodné je samozřejmě také zřízení pravidelně oraných tzv. biopásů s proti erozními osevy bez aplikace herbicidních a insekticidních postřiků, které jsou velmi příznivé pro celkovou biodiverzitu krajiny.** V případě lučních porostů v ochranném pásmu je důležité zachování pravidelné seče. Obnova drnu je nežádoucí.

#### **b) lesnictví**

Lesní porosty tvoří značnou část plochy OP. Jedná se o lesní kultury s dominantním smrkem různého věku již částečně zasažené kůrovcovou kalamitní těžbou. Vzhledem k šíření kůrovce je zřejmě jen otázkou času, kdy zasáhne kalamitní těžba celou plochu OP. V případě této situace je důležité dbát na to, aby nedocházelo k poškození plochy připravované PP (skladování dřeva, pohyb těžební techniky, skládky klestu aj.). Těžit výběrově, pokud se v příměsí nachází jiné dřeviny, ponechat je formou výstavků. Při obnově lesních porostů by bylo velmi žádoucí

upřednostňovat pestřejší složení dřevin (např. bříza, olše, smrk, buk, jeřáb). V případě plošně nepříliš rozsáhlé těžby preferovat přirozené zmlazení.

### **c) jiné (osídlení)**

Na okraj ochranného pásma připravované PP nepatrně zasahuje zahrada obytných stavení (samoty U Šeredů), které slouží k trvalému bydlení. Aktuálně nelze říci, že by se přítomnost trvale obydleného objektu nějak negativně ovlivňovala přírodní kvality území připravované PP. Obecně by nemělo by docházet k vytváření skládek odpadu, či používání biocidních prostředků. V případě zahradních kultur je vhodné vyhnout se pěstování agresivních invazních druhů (např. *Impatiens glandulifera*, *Reynutria* sp.) s potenciálním rizikem šíření na plochu PP. Jinak není potřeba činnost na okraji OP nijak zásadně omezovat.

### **3.3 Zaměření a vyznačení území v terénu**

Provést standardní zaměření a vyznačení území PP U Šeredů v terénu.

### **3.4 Návrhy potřebných administrativně-správních opatření v území**

#### **a) vyhlášovací dokumentace**

V přípravě.

V době zpracování plánů u péče nebyly nezbytné.

### **3.5 Návrhy na regulaci rekreačního a sportovního využívání území veřejností**

Nepřípustná je jakákoli činnost, která by znemožnila realizaci navrhovaných opatření či další činnosti, které mohou znamenat nežádoucí narušení anebo eutrofizaci území, neúmyslné (vyvážení zahradního odpadu) či úmyslné vnášení rostlin či vypouštění živočichů z kultury či geneticky nepůvodních zdrojů (jiných přírodních lokalit). Zřizování krmelišť pro zvěř a výstavba objektů (posedy, krmelce apod.) užívaných k myslivosti je možná pouze po dohodě s pracovníkem OP nebo jím pověřenou osobou.

### **3.6 Návrhy na vzdělávací a osvětové využití území**

Území je vhodné pro konání odborných i výukových exkurzí, ale i osvětových akcí pro laickou veřejnost.

### **3.7 Návrhy na průzkum či výzkum a monitoring předmětu ochrany území**

Pro PP U Šeredů není k dispozici aktuální entomologický průzkum zaměřený na z pohledu ochrany přírody důležité skupiny (např. denní motýli). Vzhledem k výskytu vrkoče rašelinného (*Vertigo lilljeborgi*) by bylo velmi vhodné situaci populace pravidelně monitorovat (ca 1x za 3 roky).

## 4. Závěrečné údaje

### 4.1 Předpokládané orientační náklady hrazené orgánem ochrany přírody podle jednotlivých zásahů (druhů činností)

Druh zásahu (činnost)	Odhad množství (např. plochy)	Četnost zásahu za období plánu péče	Orientační náklady za období platnosti plánu péče (Kč)
Kosení a úklid biomasy (pouze plochy s ruční sečí)	cca 3 ha	10x	900 000
Pastva	cca 2 ha	10x	400 000
Stržení drnu	dle návrhu projektové dokumentace	-	-
Úprava odvodňovacího kanálu	dle návrhu projektové dokumentace	-	-
Úprava přejezdu/brodu	dle návrhu projektové dokumentace	-	-
Likvidace dřevin včetně vytržení pařezu	-	1x	100 000
<b>N á k l a d y c e l k e m (Kč)</b>			<b>1 400 000</b>

### 4.2 Použité podklady a zdroje informací

- Čech L., Šumpich J., Zabloudil V. et al. (2002): Jihlavsko. In: Mackovčín P., Sedláček M. (eds.): Chráněná území ČR, svazek VII. AOPK ČR a EkoCentrum Brno, Praha.
- ČGS, 2014: Geologická mapa 1 : 50 000. – Česká geologická služba, Praha, online: [http://mapy.geology.cz/geocr\\_50/](http://mapy.geology.cz/geocr_50/).
- Ehrendorfer F. et Hamann U., 1965: Vorschläge zu einer floristischen Kartierung von Mitteleuropa. – Berichte des Deutschen Botanischen Gessellschaft 78: 35–50.
- Ekrťová E., Ekrť L., Štechová T. et Holá E. (2015): Cévnaté rostliny, mechorosty a vegetace vybraných rašelinných a podmáčených stanovišť v centrální části Českomoravské vrchoviny. – Ms. [depon. in: Pobočka České společnosti ornitologické na Vysočině], online: [www.prirodavysociny.cz](http://www.prirodavysociny.cz).
- Grulich V., 2012: Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition. – Preslia 84(3): 631–645.
- Hejda R., Farkaš J. et Chobot K. [ed], 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. – Příroda 36: 1–612.
- Chobot K. et Němec M. [ed], 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. – Příroda 34: 1–183.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. et Lustyk P. [ed], 2010: Katalog biotopů České republiky. – 2. vydání, AOPK, Praha.
- Kučera J., Váňa J. et Hradílek Z., 2012: Bryophyte flora of the Czech Republic: updated checklist and Red List and a brief analysis (Bryoflora České republiky: aktualizace seznamu a červeného seznamu a stručná analýza). – Preslia 84: 813–850.
- Myšák J., 2015: Měkkýši vybraných rašelinných a podmáčených stanovišť v centrální části Českomoravské vrchoviny. – Ms. [depon. in: Pobočka České společnosti ornitologické na Vysočině], online: [www.prirodavysociny.cz](http://www.prirodavysociny.cz).
- Neuhäuslová Z. et al., 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. – Academia, Praha.
- Řezáč M., Kůrka A., Růžička V. et Heneberg P., 2015: Red List of Czech spiders: 3rd edition, adjusted according to evidence-based national conservation priorities. – Biologia 70(5): 645–666.
- Skalický V., 1988: Regionálně fytogeografické členění. – In: Hejný S. et Slavík B. [ed], Květena ČR 1. – Academia, Praha: 103–121.

## **Příloha 1: Fotodokumentace**





Foto 1: Celkový pohled na nejcennější část lokality ve střední části území a přítomnosti vegetace svahových rašelinných pramenišť.



Foto 2: Zemědělskou technikou kosený luční porost na sz. okraji území patří mezi velmi dobře zachovalá společenstva krátkostébelných smilkových trávníků, na snímku v jarním aspektu s kvetoucí *Polygala vulgaris*.





Foto 3: Pohled do porostu se vtroušeným všivcem lesním (*Pedicularis sylvatica*) v lučním porostu na sz. okraji území (segment č. 1, viz mapa 1).



Foto 4: Jednou z nejcennějších částí lokality jsou společenstva blízká mezotrofní rašelinné vegetaci as. *Agrostio caninae*-*Caricetum diandrae*. Bohužel značná část těchto plošně nevelkých porostů je zarostlá náletem dřevin a vrbín.





Foto 5: Pohled na nivní část lokality po seči. Bohužel navazující cenná vegetace svahových rašelinných pramenišť (levá část snímku) zůstává již delší dobu bez pravidelné seče.



Foto 6: Na pravidelně kosenou část cenné rašeliništní vegetace navazují zachovalá společenstva krátkostébelných smilkových trávníků (v zadní části snímku). Ty jsou bohužel delší dobu bez seče. Původní vřesovištní vegetace je zcela degradována náletem dřevin, aktuálně je větší část náletu borovice suchá a bylo by vhodné ji odstranit a obnovit nelesní charakter plochy.





Foto 7: Bohužel větší část cenného svahového prameniště je aktuálně bez péče, na snímku dva kvetoucí prýty tolije bahenní (*Parnassia palustris*) v nahromaděné stařině. Populace druhu se zde v porovnání s r. 2014 podstatně snížila.



Foto 8: Porosty ohroženého světlíku hajního (*Euphrasia nemorosa*) v pozdně letním aspektu krátkostébelných smilkových trávníků na sz. okraji porostu.





Foto 9: Zbytky biomasy po nesklizení sena v strojně koseném porostu na sz. okraji území. Hromadění biomasy v porostu se velmi negativně projevuje na výskytu významných druhů i celkové struktuře těchto cenných a květnatých společenstev.



Foto 10: nekosení okrajů porostů náletových dřevin se silnou expanzí *Calamagrostis epigejos* v těsném sousedství cenné rašelinné vegetace a její zarůstání vrbina patří k palčivým problémům území připravované PP U Šeredů.



## **Příloha 2: Mapy**

Mapa 1: Návrh hranice připravované PP U Šeredů, vymezení jednotlivých biotopových segmentů dle tab. 6 v kap. 2.4

Mapa 2: Znázornění rozdělení jednotlivých navrhovaných typů zásahů. Plochy bez zásahu nejsou barevně označeny.

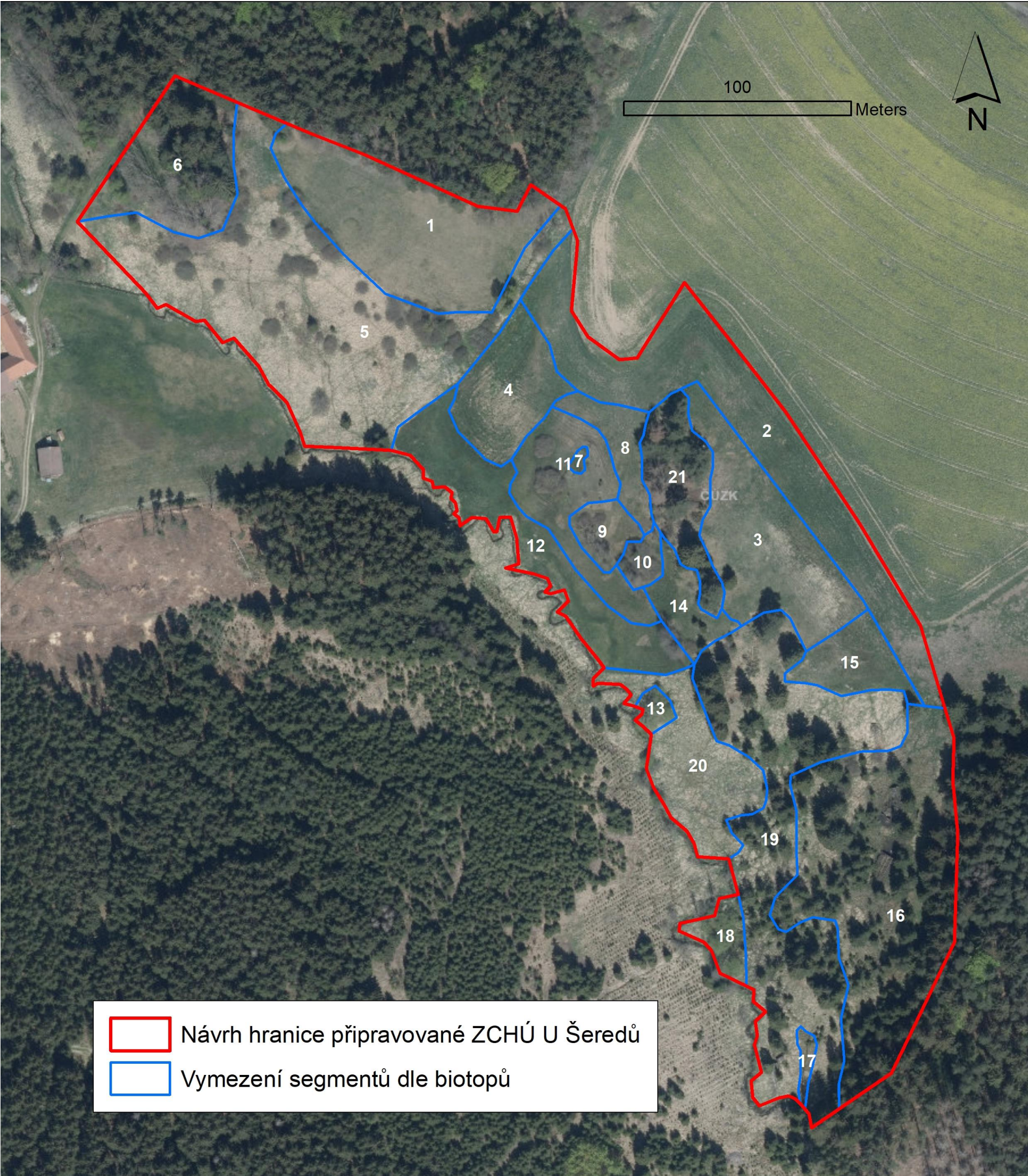
Mapa 3: Vyznačení nejzachovalejší části území a dalších doplňkových navrhovaných zásahů.

Mapa 4: Zákres výskytu významných druhů cévnatých rostlin v r. 2014 a aktuální situace v r. 2021.

Mapa 5: Zákres parcelního vymezení území dle Nahlížení do katastru nemovitostí (<https://nahlizenidokn.cuzk.cz/>).

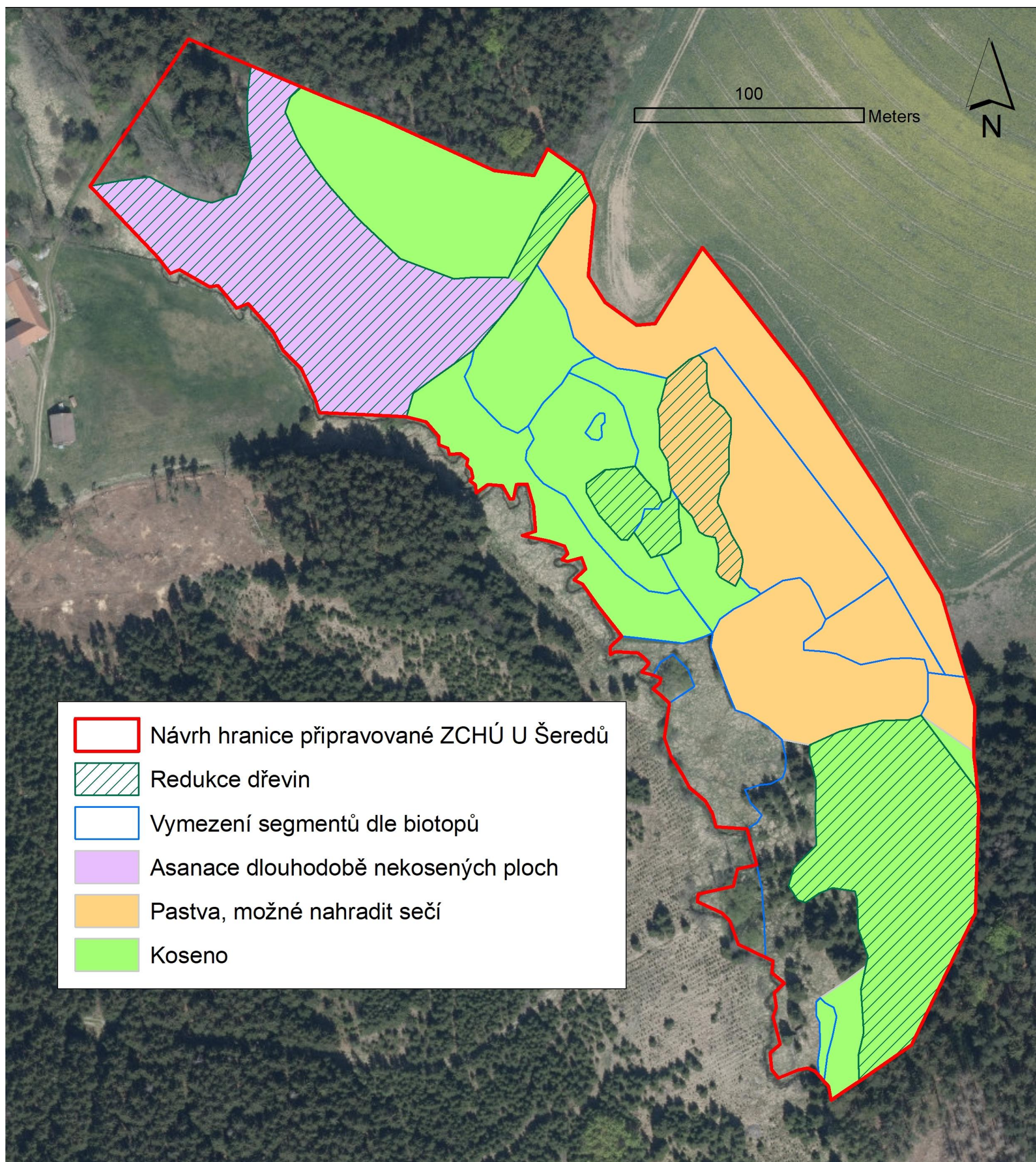


**Mapa 1:** Návrh hranice připravované PP U Šeredů, vymezení jednotlivých biotopových segmentů dle tab. 6 v kap. 2.4



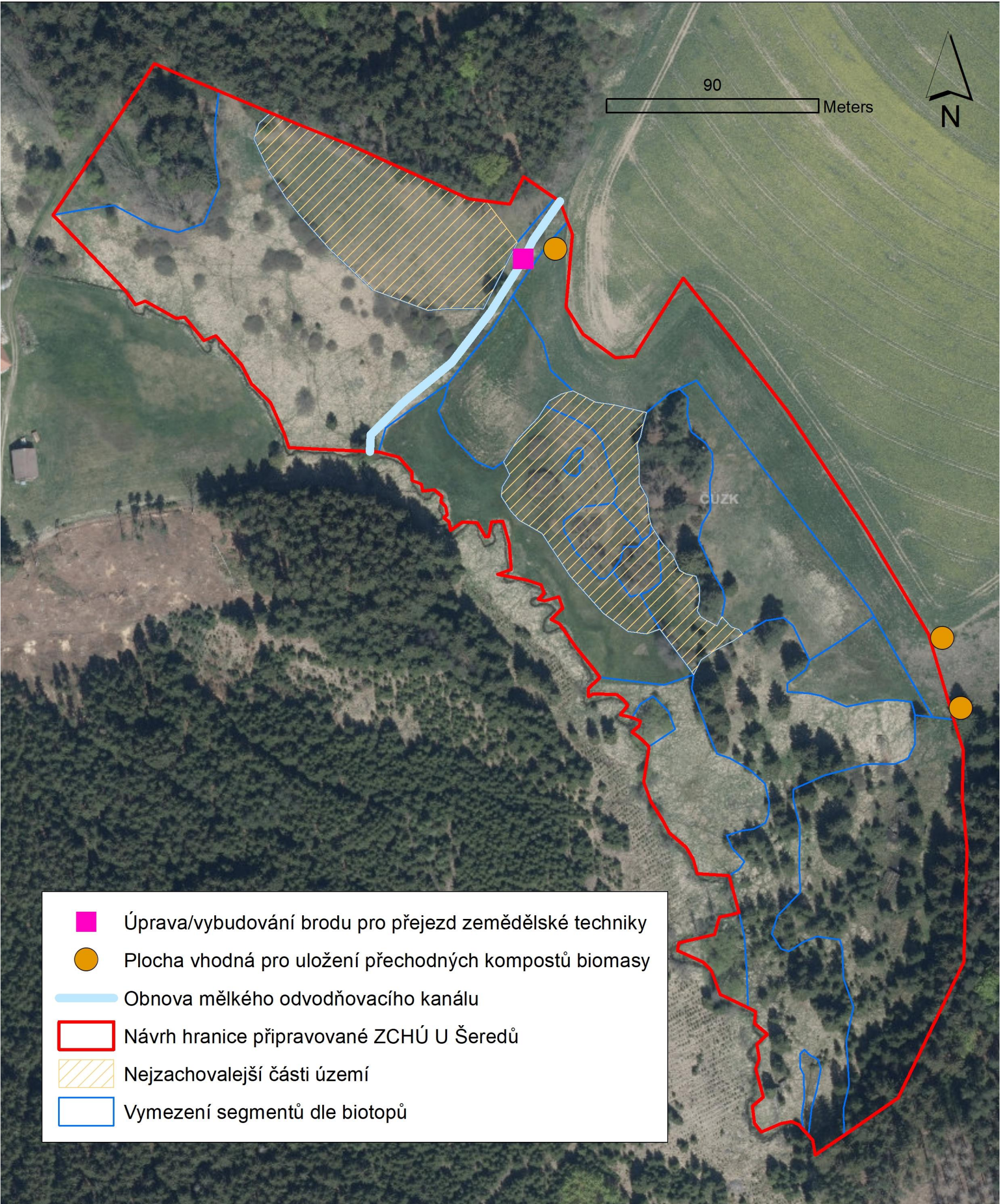


**Mapa 2:** Znázornění rozdělení jednotlivých navrhovaných typů zásahů. Plochy bez zásahu nejsou barevně označeny. Vymezení plochy zásahů je zde navrženo v maximálním navrhovaném rozsahu, zejména v případě dlouhodobě neobhospodařovaných ploch a náletem dřevin musí pravidelné seči předcházet redukce dřevin. Prioritní by měla být péče o nejcennější části území.



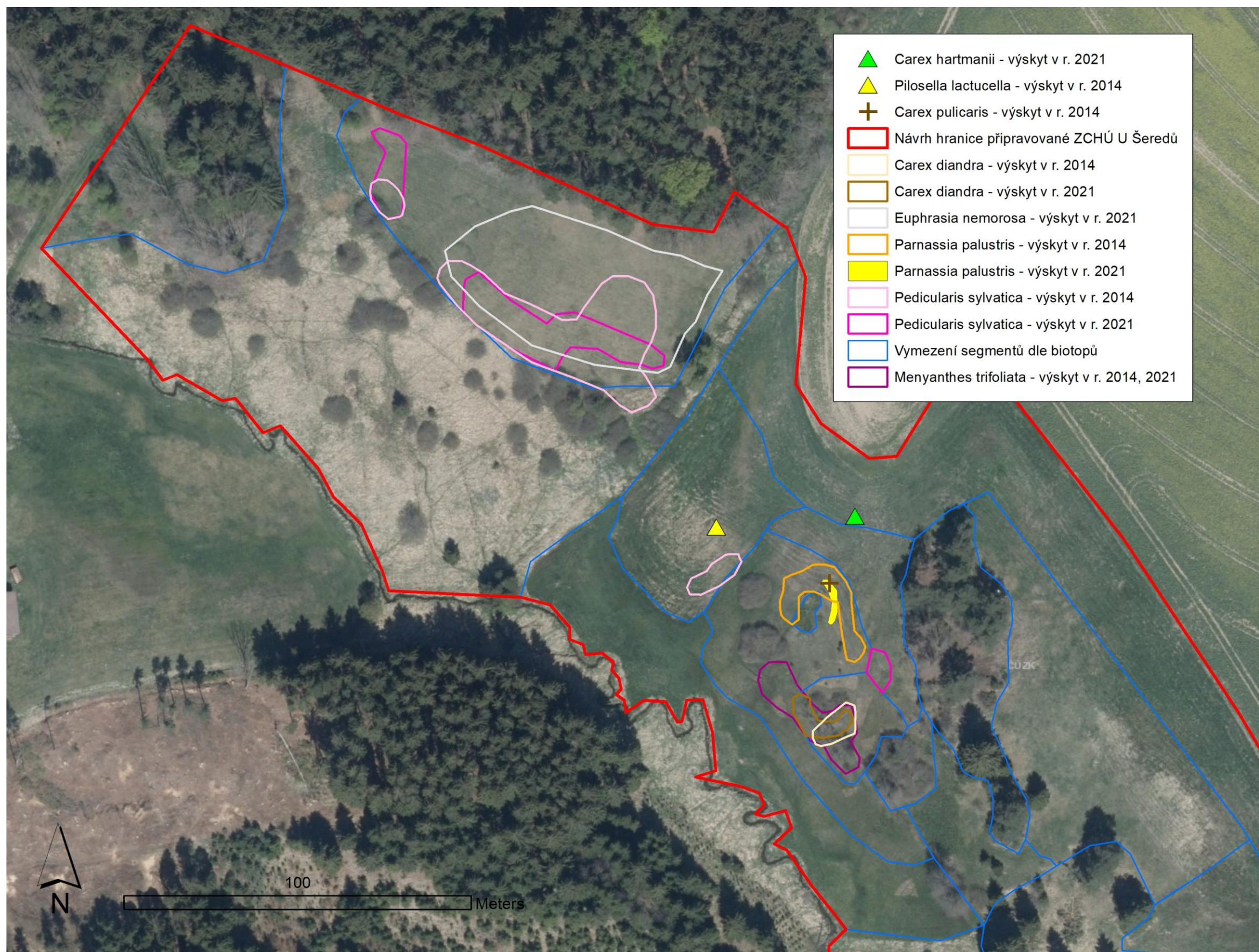


**Mapa 3:** Vyznačení nejzachovalejších částí území navrhované PP U Šeredů. Na těchto plochách je pravidelné hospodaření zásadní a nemělo by docházet k jeho přerušení. Pro zajištění kvalitní péče je důležitá obnova funkce mělkého odvodňovacího kanálu v západní části území včetně vytvoření vhodného přejezdu pro zemědělskou techniku. Vzhledem ke komplikacím s likvidací pokosené biomasy je zde navržen systém přechodných kompostů, kde se materiál rozloží a může se následně např. na místě zaorat. Jsou zde vyznačeny možné pozice přechodných kompostů.





**Mapa 4:** Vyznačení výskytu vybraných významných druhů nalezených při průzkumu v r. 2014 a aktuálně v r. 2021.





**Mapa 5:** Zákres parcelního vymezení území dle Nahlížení do katastru nemovitostí (<https://nahlizenidokn.cuzk.cz/>).

